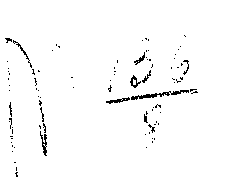
ЖУРНАЛЫ

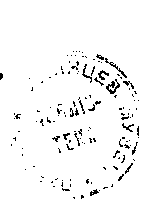


МОСКОВСКОГО ГУБЕРНСКОГО

ЗЕМСКОГО СОБРАНИЯ.

**ДЕКАБРЬ 1866 ГОДА.**

**МОСКВА.**



**В Университетской Типографии (Катков н** К°.)

на Страстном бульваре.

**1867.**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Заседание 1-го декабря 1866 года.

**Стран.**

Открытие Собрания. Чтение списка губернских гласных и поверка наличного их числа. Выбор секретаря 1

Чтение отчета Губернской Управы о действиях ее в

1866 году 2

Чтение отношения московского губернатора относительно некоторых ходатайств Губернского Собрания. — Заявление председателя Управы о причине нерассылки гласным заблаговременно доклада о смете и раскладке 3

Отношение московского губернатора по предмету передачи земству остатков губернского земского

сбора 4

Пояснение циркуляра министра государственных имуществ по вопросу о необходимости для казны участия в добровольных пожертвованиях земства на осуществление каких-либо предприятий —

1. Заседание 2-го декабря 1866 года.

Чтение денежного отчета Губернской Управы 6

Замечания гласных по этому поводу 7

Предложение председателя перейти к рассмотрению смет и раскладок уездных. Замечания высказанные по поводу сего предложения 8

Чтение отношения московского губернатора о неутверждении смет, составленных Уездными Земскими

Собраниями 9

Суждения о том гласных 10

Выбор комиссии для пересмотра смет и раскладок. 12,

Чтение и подписание журнала 1-го декабря

Чтение отношения московского губернатора с препровождением циркулярного предложения министра внутренних дел по предмету внесения в земские сметы некоторых расходов 13

Заявление председателя Управы затруднении сей последней относительно заимообразного отпуска Уездным Управам сумм на содержание уездных су

Чтение ходатайств некоторых Уездных Собраний.

дебныхъ мировыхъ учреждений —

Прения о томъ гласных - 17

Постановление Собрания по этому поводу 19

**Ш. Заседание 3-го декабря 1866 года.**

Подписание журнала 2-го декабря 20

Замечания, вызванные этими ходатайствами —

Чтение бумаги московского губернатора в изъяснение циркуляра министра внутренних дел о воспитанниках строительного училища, содержавшихся да счет земских сборов. Постановление о том Собрания 23.

Чтение циркуляра министра внутренних дел по вопросу о прекращении отпуска сумм из земского сбора на выписку „Губернских Ведомостей». Суждение о том гласных —

Чтение краткого обзора земских расходов с 1860 по 1866 год включительно и сметных назначений

на 1867 год по Московской губернии 25

Чтение журнала Губернской Управы от 30-го ноября

сего года. Вызванные этим журналом прения —

Чтение доклада Губернской Управы о сухопутных сообщеньях в Московской губернии .. 32

Отношение министра внутренних дел о воспитанниках строительного училища 34

Его же циркуляр по вопросу о выписке губернских

и сенатских ведомостей. .. •—»

[Журнал Московской Губернской Управы, от 10-го ноября 1866 г 36](#bookmark11)

1. Заседание 5-го декабря 1866 года.

Подписание журнала 3-го декабря 38

Чтение отношения управляющего акцизным сбором Московской губернии по вопросу об обложении патентов винокуренных заводов и питейных заведений —

Прения последовавшие по поводу сего отношения 39

Постановления Собрания 42

Чтение остальной части доклада Губернской Управы о сухопутных сообщениях в губернии. Возбужденный по этому поводу вопрос о праве Земских Собраний сноситься между собою по делам требующим общего действия 43

Постановления Собрания по предложениям, делаемым Управою в докладе о сухопутных сообщениях. 47 Чтение ходатайств Уездных Земских Собраний и решения по ним Губернского Собрания 48

1. Заседание 6-го декабря 1866 года.

Подписание журнала 5-го декабря 50

Чтение доклада постоянной земской комиссии о составе и программе земских народных училищ. Обсуждение его •

Принятие Собранием предложений постоянной комиссии о составе народных училищ 58

1. Заседание 7-го декабря 1866 года.

Подписание журнала 6-го декабря 59

Дальнейшее обсуждение проекта постоянной комиссии о составе и программе земских народных училищ —

Постановление Собрания 68

Чтение доклада постоянной комиссии о земской учительской училищ

Суждение по поводу сего доклада —

[Особое мнение священника Смирнова 71](#bookmark13)

**ѴП. Заседание 8-го декабря 1866 года.**

Подписание журнала 7-го декабря 75

семинарии для смотрительниц народных

Слушание разрешения вопроса о праве мировых судей быть избранными в гласные. Чтение телеграммы о принятии Смоленским Земским Собранием проекта устройства железной дороги из Москвы в Смоленск —

Чтение доклада постоянной земской комиссии о даровом—обязательном обучении. Обсуждение сего доклада —

Чтение доклада Губернской Управы о 32-х-копеечном сборе в Московской губернии. Замечания гласных и постановление Собрания 85

VIII. Заседание 9-го декабря 1866 года.

Чтение журнала 8-го декабря. Замечания на него гласных «... 86

Чтение отношения московского губернатора по вопросу об остатках губернских земских повинностей \* —

Постановление Собрания. Чтение доклада Губернской Управы о дорогах в западных уездах Московской губернии 87

Прения об этом докладе . —

Постановление Собрания. Чтение доклада Губернской Управы о смете расходов и доходов на губернские1867 год 92

Решения Собрания 93

Замечания гласных 95

земские повинности по Московской губернии на

— VІІ

Доклад Губернской Управы о внесении в смету 1004 р. 4 к., перечисленных из губернского земского

сбора в общие государственные доходы 96

Об остатках губернских земских повинностей... 97

**IX. Заседание 10-го декабря 1866 года.**

Заявление гласного о невозможности прибыть в Собрание. Подписание журнала 9-го декабря 98

Чтение доклада Губернской Управы о проведении железной дороги от Москвы в Смоленск. Прения.. — Чтение доклада Губернской Управы о капитале народного продовольствия. Замечания гласных. Постановления Собрания 106

1. Заседание 11-го декабря 1866 года.

Выбор членов—распорядителей и кандидата к ним в комиссию но делу устройства Московско-Смоленской железной дороги 108

Чтение доклада комиссии 2-го декабря по пересмотру смет и раскладок. Прения —

1. Заседание 12-го декабря 1866 года.

Подписание журнала 11-го декабря. Предложение Н. М. Смирнова ходатайствовать, чтоб одною из уважительных причин неявки присяжного в суд качестве гласного 123

Дальнейшие прения по докладу комиссии 2-го декабря. 124

Постановления Собрания 135

Чтение доклада Губернской Управы о взаимном страховании строений от огня 137

Постановление Собрания 138

**ХП. Заседание 13-го декабря 1866 года.**

Дальнейшее чтение доклада о взаимном страховании

от огня строений. Замечания гласных 139

Чтение доклада Губернской Управы о натуральных повинностях. Прения о подводной повинности.. 141

Решение Собрания 146

считалось также участие в Земских Собраниях вЗаседание 14-го декабря 1866 года.

Дальнейшее чтение доклада Губернской Управы о натуральных повинностях - 147

Чтение доклада Губернской Управы о раскладке государственного налога с недвижимых имуществ на 1867 год между городами Московской губернии. Предложение гласного князя А. А. Щербатова о нихъ. 156

Замечания по поводу сего предложения..., 158

[Доклад Губернской Управы о раскладке государственного налога с недвижимых имуществ на 1867 г. между городской недвижимости 167](#bookmark17" \o "Current Document)

[Замечания по вопросу о пикетной повинности. І71](#bookmark17" \o "Current Document)

[городами Московской губернии 159](#bookmark17" \o "Current Document)

Чтение доклада Губернской Управы о бланковых билетах, выдаваемых для взимания обывательских подвод. Замечания, высказанные о том в Собрании. 172

Чтения доклада Губернской Управы по предмету о выработке общих правил оценки недвижимости в городах .................156

Заседание 15-го декабря 1866 года.

Дальнейшие суждения по поводу предложения князя А. А. Щербатова о выработке общих правил оценки

ставления правил для руководства земским управам по ведению отчетности в земских суммах.

Прения 173

Предложение председателя Собрания о передаче доклада в Финансовую комиссию и принятие этого предложения 178

1. Заседание 16-го декабря 1866 года.

Чтение доклада Губернской Управы о мерах к охранению сельских хлебных запасов от непредусмотрительного

Прения 179

Баллотировка доклада по пунктам 205

расходования сельскими обществами.

1. Заседание 17-го декабря 1866 года.

Стран;

Чтение доклада постоянной земской комиссии о сельско-хозяйственных комиссиях. Прения 206

Баллотировка доклада по пунктам 211

Постановление о передаче в комиссию, по просьбе гласного г. Балицкого, трудов его по сельскому хозяйству и сбережению лесов. Чтение замечаний ревизионной комиссии на отчет Управы о движении земских сумм за 1865 г. и за первую половину 1866 г. и объяснений Управы по поводу этих замечаний.. —

[Доклад ревизионной комиссии 212](#bookmark19)

Объяснительная записка Губернской Управы по замечаниям комиссий 217

1. Заседание 18-го декабря 1866 года.

Предложение гласного Н. М. Смирнова о необходимости возвысить нравственность крестьянского сословия.. 231

Прения, последовавшие по поводу сего предложения 243

Ходатайство Серпуховской Уездной Управы об устройстве ветви от Серпухова к Московско-Курской железной дороге: 257

Ходатайство Верейского городского общества об открытии в городе Верее 3-й ярмарки^ и Верейского Земского Собрания об открытии ярмарки в селе

Таширове —

Постановление Собрания а ; 258

Постановление Собрания по поводу доклада Губернской Управы об основаниях раскладки. —

1. Заседание 19-го декабря 1806 года.

Общая пояснительная записка к уездным сметам и

раскладкам 260

Рассмотрение смет и раскладок по уездам 267

Предложение графа А. В. Бобринского по поводу сметы

Волоколамского уезда 268

Пояснительная записка к губернской смете 26Р

Предложение князя А. А. Щербатова относительно штрафных денег взыскиваемых по приговорам

мировых судей 270

Прения, вызванные сим предложением 27І

1. Заседание 20-го декабря 1866 года.

Чтение доклада Губернской Управы о состоянии вопроса о народном здравии в Московской губернии. Прения. 278 Заявление Н. Н. Павлова о медицинской части по ведомству государственных крестьян 286

Заявление князя Н. II. Мещерского о занятиях санитарной комиссии, избранной Собранием для разработки проекта о врачебной части по Московской губернии. 288 Рассмотрение по пунктам доклада Управы о дорогах в западных уездах Московской губернии. Прения. 288 Особое мнение гласных Н. М. Смирнова, князя Н. П. Мещерского, графа А. С. Уварова, князя А. В. Мещерского и г. Варженевского 290

1. Заседание 21-го декабря 1866 года.

Чтение депеши министра внутренних дел о продолжении заседаний Собрания на 8 дней, и депеши Смоленскогостановлениям Московского Губернского Собрания по вопросу о Московско-Смоленской железной дороге. 292

Доклад постоянной Финансовой коммиссии по вопросу о поземельных банках —

Прения последовавшие по поводу сего доклада. 293

Постановление Собрания. 331

**XXI. Заседание 22-го декабря 1866 года.**

Предложение председателя приступить к выбору одного члена в Губернскую Управу 332

Обсуждение пунктов доклада Губернской Управы о капитале народного продовольствия, оставшихся необсужденными в предшествовавших заседаниях .. — Чтение отношений Уездных Собраний 340

Земского Собрания о сочувствии его к по

Чтение дела мещанина Богаченкова построившего дом

на обрезе Старо-Калужской дороги —

Чтение доклада Финансовой комиссиипо поводу доклада Губернской Управы о счетоводстве и отчетности

по земским суммам 341

Доклад Финансовой комиссии —

1. Заседание 23-го декабря 1866 года.

Выбор члена в Губернскую Управу. Постановление о

[докладеФинансовой комиссии 347](#bookmark26)

Предложение П. А. Васильчикова об походатайствовали прав коронной службы бухгалтерам и секретарям Управ —

Слушание отношения Московского губернатора касательно губернских и уездных смет и раскладок на

1867 год

Возражения губернатора на смету 1866 г. по Богородскому уезду 348

Предложение А. А. Киреева ходатайствовать об отмене статей закона, относящихся до лихвенных процентов —

Предложение Д. Д. Голохвастова: 1) О дозволении сохранной казне переводить долги землевладельцев на помещичьи земли, оставшиеся за наделом, и 2) о разрешении землевладельцам обеспечивать долг сохранной казне выкупными свидетельствами 364

1. Заседание 24-го декабря 1866 года.

Чтение заявления С. Г. Левашевой о безвозмездной уступке земли в ее имении с. Голышкине под Московско-

Смоленскую железнуюдорогу 366

Закрытие Собрания а —

ПРИЛОЖЕНИЯ.

Смета и раскладка уездных земских сборов по Московскому уезду 1

Смета и раскладка по Богородскому уезду 27

Омета и раскладка по Бронницкому уезду ,.., \* 48

Смета и раскладка по Верейскому уезду 59

Смета и раскладка по Волоколамскому уезду а 75

Смета и раскладка по Дмитровскому уезду 92

Смета и раскладка по Звенигородскому уезду' 111

Смета и раскладка по Коломенскому уезду..... 129

Смета и раскладка по Елинскому уезду 140

Смета и раскладка по Можайскому уезду 165

Смета и раскладка по Подольскому уезду; 179

Смета и раскладка по Рузскому уезду а. 195

Смета и раскладка по Серпуховскому уезду 21І

Предположения сельско-хозяйственной комиссии по вопросу о рабочих книжках .;... 227

Проект о найме сельских рабочих и домашней при-

слуги г. Балицкого 231

[Мнение о сохранении лесов, его же 235](#bookmark51)

Предположения по предмету учреждения земских банков Г. Б. Бланка:

1. [О земских банках и ипотеке 239](#bookmark54)

Б. Применение к земству общественногокредита..... 244

1. [Государственный и земские банки 259](#bookmark58)

**ЗАСЕДАНИЕ 1-го ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

Гг. гласные Губернского Земского Собрания Московской губернии собрались к 11-ти часам утра в залу Дворянского дома. Исправляющий должность Московского генерал-губернатора генерал от кавалерии Перфильев открыл Собрание следующими словами: „Объявляя Собрание открытым, приглашаю вас приступить к занятиям. Да поможет вам Бог при общем единодушии достигнуть благих результатов, ожидаемых от вас правительством в интересах земства."

После этого председатель заявил о необходимости прочесть список губернских гласных, так как в нем последовали некоторые изменения современи последних заседаний. Список прочтен без всяких возражений, и затем председатель предложил поверить: находится ли в зале достаточное число наличных гласных, законом определенное для того, чтобы можно было считать заседание действительным и приступить к занятиям. Законное число Московских губернских гласных 96, и необходимый минимум, требуемый законом, то есть1/3, будет 32. По поверке число наличных гласных оказалось достаточным. Председатель предложил выбрать секретаря Собрания, и единогласно избран в эту должностьгласный князь А. В. Мещерский, после чего приступлено к очередным делам. Г. председатель Губернской Земской Управы приступил к чтению „Отчета Московской Губернской Земской Управы о действиях ее в 1866 году,“ по прочтении коего председатель Управы заявил, что после составления отчета получено от исправляющего должность Московского губернатора отношение, разъясняющее в каком положении находятся некоторые ходатайства Московской Губернской Земской Управы. Прочитано отношение исправляющего должность губернатора, от 4-го ноября 1866 года за № 6353, относительно ходатайств Московского Губернского Собрания, а именно: 1) об упразднении в Московской губернии должностей: а) посредников по полюбовному размежеванию; б) членов от правительства при мировых съездах, и в) столичных мировых посредников; 2) касательно прекращения расхода на выписку губернских ведомостей для сельских приходов; 3) об обложении поземельным сбором земель, находящихся под железными дорогами; 4) о сохранении за лицами избранными в члены и председатели Губернских Земских Управ звания уездных гласных; 5) об определении постоянной цифры разъездных и квартирных денег, выдаваемых чинам полиции и судебным следователям; 6) о сложении с земства расхода на содержание Московского губернского статистического комитета; 7) о замене мировых учреждений по крестьянским делам мировыми судьями, и 8) об устройстве полустанции при деревне Ивановке на линии Московско-Рязанской железной дороги. Затем прочитаны: 1) Циркуляр министра государственных имуществ, относительно учреждения сельскогопедагогического института с обложением, для покрытия необходимых по сему расходов, между прочим не только частных, но и казенных земель сбором по 1/4 коп. с десятины; 2) циркуляр министра государственных имуществ, от 26-го октября сего года за № 44, в пояснение вышесказанного циркуляра; 3) отношения исправляющего должность губернатора, за №№ 2034 и 2167, по вопросу о передаче остатков губернского земского сбора за прежнее время в ведение земства \*).

По окончании чтения доклада о действиях Губернской Земской Управы в 1866 г., председатель Управы высказал, что Губернская Управа, к сожалению, не могла исполнить в точности постановления Губернского Земского Собрания, состоявшегося в марте месяце, о том, чтобы доклад о смете и раскладке был заблоговременно заготовлен и разослан гг. гласным. Губернская Земская Управа была поставлена в совершенную невозможность исполнить это вполне справедливое требование Собрания потому, что смета и раскладка губернская должна быть основана на сметах и раскладках уездных, между тем из некоторых уездов сметы были получены только к 22-му ноября. К этому председатель присовокупил, что сегодня смета получится из печати и раздастся гг. членам.

Затем председатель Собрания объявил оное закрытым в 1 час пополудни.

) См. прилож. к сему заседанию.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

По предмету передачи земству остатков губернского земского сбора.

**'** Отношение Московского губернатора, от 26-го ноября І866 г.

После отзыва моего Губернской Управе, за № 2034, по вопросу о передаче земству остатков губернского земского сбора предшедших трехлетий, я 12-го числа получил требование министерства внутренних дел, от 5-го ноября за № 9852, о доставлении оному сведений, по каким причинам не было приступлено до 1865 г. к распространению присутственных мест в Москве и к постройке там 31 камеры для подследственных арестантов, а равно к устройству тюрем в городах Клину, Коломне и Подольске, и представляется ли в настоящее время необходимость в производстве означенных работ.

. О собрании этих сведений мною тогда же сделано распоряжение.

Ныне г. министр внутренних дел, от 19-го числа, за № 10383, предложил мне ускорить представлением выше- помянутых сведений и сообщить Губернской Земской Управе, что, по получении и рассмотрении их, делу сему дан будет министерством дальнейший ход в порядке для сего установленном.

Вследствие сего, отнесясь вторично в Московский тюремный комитет о камерах для арестантов и в губернское правление о присутственных местах в Москве, я имею честь уведомить об этом Губернскую Земскую Управу.

II.

По вопросу о необходимости для казны участия в добровольных пожертвованиях земства на осуществление каких-либо предприятий.

В пояснение циркуляра министра государственных» имуществ,  
от 4-го августа 1866 г., управляющим палатами государственных имуществ**.**

Циркуляром от 4-го августа сего года, за № 31, сообщено управляющим палатами государственных имуществ, для руководства, что всякий земский сбор, вызванный добровольным пожертвованиемземства на осуществление какого-либо предприятия, хотя бы и весьма полезного, но не составляющего существенной необходимости, не может относиться до казны, т.-е. до принадлежащих ей имуществ.

Между тем, по поводу этого циркуляра, в некоторых губерниях возникли недоразумения относительно того, может ли казна быть привлечена к участию в сборах на удовлетворение вообще потребностей земства, отнесенных к разряду не обязательных.

Вследствие сего, в дополнение к помянутому циркуляру, нужным считаю пояснить, что циркуляром этим вовсе не отрицается участие казны в необязательных для земства расходах на местные потребности, и вменено вам в обязанность протестовать лишь в тех случаях, когда бы в земских собраниях состоялись предположения о привлечении казны к участию в таких расходах, кои вызваны не существенными местными потребностями земства,а добровольными пожертвованиями на особые предметы и на предприятия, не имеющиепрямого отношения к местным губернским интересам земства. Так например: нет никакого повода устранять казну от участия в необязательных для земства расходах на училищную пли медицинскую часть и на тому подобные местные потребности; напротив того, нет повода привлекать казну к участию в такого рода расходах, как добровольные пожертвования: на сооружение памятников, устройство празднеств, ши на промышленные предприятия, в которых земство являлось бы учредителем и акциониром, с целью приобретения материальных выгод и с принятием на себя риска и ответственности, или же на учреждение каких-либо заведений, имеющих общее государственное, а не частное, местное значение.

**ЗАСЕДАНИЕ** 2-го **ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

Приступлено к чтению денежного отчета Губернской Управы и доклада ревизионной комиссии. При этом председатель Губернской Управы заметил, что отчет этот был отдан в печать одновременно с передачей его в ревизионную комиссию, но печатание замедлилось по случаю чрезвычайного множества находящихся в отчете таблиц, составляющих большое затруднение для печати.

По выслушании денежного отчета гласный Н. М. Смирнов, относительно упоминаемой в отчете неисправности казенной палаты в доставлении сведений, заметил, что необходимо знать есть ли это только Факт случайный, или же и на будущее время надо постоянно ожидать такой неурядицы? На это председатель Управы ответил, что казенная палата, в этом случае, буквально исполняла данные ей предписания, ибо ей предписано, что она не обязана исполнять требований Губернской Управы. Поводом к этому было то, что Губернская Управа просила казенную палату доставить ей срочные ведомости о движении земских сумм. Это требование Губернской Управы было понято в таком смысле, как будто она хотела вводить какие-то новые порядки, между тем как Управа требовала только те сведения без которых не возможно правильное ведение счетов. Вследствие этого и вышло затруднение, для разъяснения которого Губернская Управа вынуждена была отнестись к министру внутренних дел и просить его принять законом указанные меры, дабы ей оказано было то содействие, которого земские учреждения, на основании Высочайшей воли Государя Императора, вправе ожидать от всех правительственных мест и лиц. Затем дано было циркулярное предписание, что казначейства должны доставлять Управе только те сведения, какие они доставляли прежде особым о земских повинностях присутствиям, и что земские учреждения должны довольствоваться такими сведениями. Вследствие замечания гласного Н. А. Жеребцова, что эта неаккуратность в доставлении сведений есть по видимому болезнь хроническая, против которой необходимо принять меры, председатель Губернской Управы ответил, что поэтому-то Губернская Управа и составила полный проект счетоводства, имея в виду, что пока прием и расходование сумм губернского земского сбора будут сосредоточены в кассах министерства Финансов, Управа будет постоянно находиться в совершенной невозможности представлять Губернскому Земскому Собранию удовлетворительный отчет об этих суммах.

Председатель Собрания спрашивает — угодно ли Собранию прослушать теперь замечания ревизионной комиссии, или Собранию угодно обождать печатных отчетов, а в таком случае необходимо будет ждать дней 10, ибо прежде этого времени они готовы быть не могут. Гласный П. А. Васильчиков полагал, что полезно бы было теперь прочитать замечания ревизионной комиссии\*, но по желанию большинства чтение это было отложено до напечатания отчетов.

Затем председатель Собрания предложил перейти к рассмотрению смет и расходов уездных, и при этом высказал предположение, что вероятно Собрание изберет комиссию, в которую придется передать эти уездные сметы и. раскладки. Гласный Н. А. Жеребцов заметил при этом, что уездные собрания сделали свои сметы и раскладки на основании тех данных, которые у них были; ныне есть указ, ограничивающий распоряжения уездных собраний относительно раскладок; зачем же рассматривать эти сметы и раскладки, когда в них надобно все переделать? Что может сказать Губернское Собрание про такие сметы, которые не должны будут существовать? Г. Жеребцов видит один исход этому делу, а именно: не рассматривать ни смет, ни раскладок здесь вовсе, а препроводив их обратно, с новым указом, ходатайствовать о назначении чрезвычайных уездных земских собраний, для составления новых раскладок, и затем представить их вновь на обсуждение Губернского Земского Собрания. Председатель Управы полагает, что указанный гласным Жеребцовым исход представляет некоторые неудобства, а именно: на основании закона сбор с торгующих поступает в ноябре и декабремесяцах, а уездные собрания могут собраться не ранее января; ежели в настоящее время Губернское Собрание не примет каких-либо мер относительно поступления сбора, то хотя уездные собрания и составят новые раскладки, но Управам все-таки придется встречаться с чрезвычайными затруднениями при взыскании повинностей. Гласный Н. А. Жеребцов не разделяет этого мнения, потому что затруднение при сборе повинностей могло случиться при прежних условиях, когда не известно было, на сколько будут обложены свидетельства, билеты и проч.; теперь же, когда все дело поставлено в тесную рамку, то конично ни одна уездная управа не обложит этих предметов менее того, чем как положено законом.

Гласный П. А. Васильчиков предлагает возвратиться к вопросу о том, признает ли Собрание нужным избрать комиссию. По его мнению комиссия необходима, ибо ей же нужно будет поручить рассмотрение сметы и раскладки губернской, что едва ли возможно исполнить в Собрании.

Председатель Собрания находит, что во всяком случае не следует предрешать вопроса; очень может быть, что уездные раскладки сделаны согласно с новым указом: ведь Губернское Собрание еще не заслушало ни раскладок, ни замечаний на них губернатора, и потому до передачи в комиссию следовало бы прежде прослушать замечания губернатора на эти сметы и раскладки.

Приступлено к чтению отношения исправляющего должность губернатора, от 30-го ноября за № 6819-м, о неутверждении смет, составленных Уездными Земскими Собраниями, на основании высочайше утвержденного 21-го ноября мнения государственного совета.

Председатель Управы заявил, что смета и раскладка на губернские земские повинности составлены на основании действовавшего закона, ибо Губернская Управа не имела возможности предвидеть, что появится новый закон, который изменит прежний, поэтому может статься, что потребуются какие-нибудь изменения и в губернской смете и раскладке, и по этой причине он считает избрание комиссии необходимым, хотя бы для определения какая доля обложения должна падать на уездные и какая на губернские повинности; иначе может случиться то, что Уездные Собрания составят новые раскладки и обложат вполне торговые свидетельства и билеты на промышленные заведения, так что на губернские повинности ничего не останется.

Гласный П. А. Васильчиков находит, что по поводу только что полученного отношения Московского губернатора Собрание должно было бы обратиться с ходатайством к правительству и просить о разъяснении следующего: остается ли 91 ст. Положения в своей силе, или же вследствие нового закона, она изменяется? Это необходимо потому, что ни одно из нынешних замечаний губернатора не подходит под пункты, исчисленные в 94 ст. и по которым губернатор может не утверждать раскладок. Если на основании 91 ст. губернатор не имел права не утверждать раскладок, ему представленных, и между тем он их не утвердил, то из Этого г. Васильчиков вывел заключение, что новый закон должен изменить 91 ст. Гласный Н. М. Смирнов возразил на это, что мнение г. Васильчикова справедливо в том отношении, что на основании частного узаконения губернатор не имел права не утверждать раскладок; но в настоящем случае он должен был сообразоваться с духом общих узаконений, в которых выражено начало состоящее в том, что предметами обложения может быть собственность, а не труд человека, и поэтому губернатор имел право протеста; так например, работники, находящиеся на Фабриках, не на основании 91 ст., а на основании общего узаконения, не могут быть облагаемы.

Гласный П. А. Васильчиков: Г. Смирнов говорит, что частный закон может быть изменен общим; но ведь 91 ст. не частный, а именно общий закон, потому что находится в Положении о земских учреждениях, а не во Временных Правилах или Правилах о приведении в действие Положения о земских учреждениях.

Гласный Н. А. Жеребцов: 91 ст. написана в том смысле, что земство управляет безгранично своими интересами, теперь его ограничили, а вследствие этого ограничения 91 ст. сделалась не полною.

Гласный П. А. Васильчиков: Все Положение о земских учреждениях проникнуто тою мыслью, что земство управляет своими делами на правах полного хозяина, следовательно новый закон изменяет все Положение о земских учреждениях.

Гласный Н. М. Смирнов: Или я худо выразился, или г. Васильчиков не понял меня, ибо я не говорил, чтобы частные узаконения отменялись общим. Начальник губернии обязан наблюдать, чтоб общие постановления относительно системы налогов были исполняемы. Нам известно, что труд не облагается, этого никто не отрицает; труд человеческий не находится в числе предметов, подлежащих обложению; до сих пор земство его не облагало, следовательно, встретив новый предмет обложения — труд человеческий, губернатор мог сделать замечания; впрочем это вопрос юридический, может быть не подлежащий окончательному решению ни начальников губернии, ни Земского Собрания, а должен идти выше, так как весьма важно знать, может ли быть труд человеческий обложен налогом.

Председатель Управы предлагает возвратиться к вопросу об избрании комиссии, полагая, что это единственный исход для изыскания средств как выйти из того затруднительного положения, в какое Собрание поставлено новым законом, так как сметы кассируются на основании закона, которого никто не мог предвидеть. На вопрос председателя Собрания: из какого числа членов должна состоять комиссия? гласный И. И. Мусин-Пушкин высказывает, что на основании того доклада, который прочтется завтра, встретится необходимость иметь в комиссии, по крайней мере, по одному представителю от каждого уезда, так как доклад этот столько же говорит о вопросах и последствиях возникающих по поводу высочайше утвержденного 21 сего ноября мнения государственного совета, сколько и о тех началах, которые должны быть выработаны для будущих раскладок и смет на 4867 г. Председатель Собрания полагает, что чрезвычайно трудно устроить так, чтобы в комиссии участвовали гласные от всех уездов, потому что, например, от Серпуховского уезда в Собрании нет ни одного гласного. Гласный А. А. Киреев не согласился с мнением г. Мусина-Пушкина относительно необходимости избрания в комиссию по одному гласному от каждого уезда, по той причине, что это может стеснить Собрание при выборе членов комиссии. Гласный А. А. Наумов заметил, что Собрание вправе выбрать комиссию из скольких-угодно членов, но за комиссией можно оставить право, в случае надобности, приглашать от каждого уезда по одному лицу. Предложение это принято большинством голосов, и за тем в комиссию избраны следующие гласные: Граф А. С. Уваров, Д. П. Шипов, А. А. Киреев, П. В. Бахме- тев, Д. Д. Голохвастов, А. К. Крестовников, А. А. Пушкин, Н. А. Жеребцов и А. А. Наумов; последние двое отказались.

Прочитан журнал заседания 1-го декабря, на который возражений никаких не последовало, и поэтому Собранием был подписан. После того председатель Собрания заявил, что гласный князь В. В. Мещерский, по занятиям своим в тверском земстве, которого он председатель, и гласный Игнатов, по болезни, от участия в занятиях Губернского Собрания отказались.

Прочитано отношение исправляющего должность губернатора, от 24-го ноября, с препровождением копии с циркулярного предложения министра внутренних дел, от 1-го ноября за № 2260 по предмету внесения в земские сметы некоторых расходов.

При этом председатель Губернской Управы заявил, что Губернская Управа в настоящее время находится в довольно затруднительном положении, заключающемся в следующем: Постановлением губернского Собрания, состоявшимся в марте месяце, разрешено было Губернской Управе производить Уездным Управам заимообразный отпуск сумм на содержание Уездных Судебных Мировых Учреждений в размереполугодового содержания; между тем мировые учреждения вступили в силу в конце мая месяца, следовательно они не могли быть удовлетворены сполна до конца нынешнего года, а только по декабрь месяц, между тем некоторые сметы не утверждены, и потому Уездные Управы не имеют сумм на удовлетворение этих расходов, а Губернская Управа, вследствие состоявшегося постановления Собрания, отпускать их заимообразно не могла более, не смотря на то, что к ней поступают из различных уездов просьбы о заимообразном отпуске сумм необходимых на содержание мировых учреждений; к этому следует прибавить, что вследствие неутверждения уездных смет и вследствие того, что уже семь месяцев нет никакого известия о судьбе постигшей эти сметы, все уездные Управы содержались на заимообразный отпуск из остатков губернского земского сбора. Вследствие этого некоторые уезды обращались к губернатору с ходатайством о заимообразном отпуске из государственных земских сборов на содержание упомянутых учреждений. Исправляющий должность губернатора, имея в виду, что такого рода ходатайства должны исходить от Губернской Управы, препровождал эти бумаги в Губернскую Управу, которая, с своей стороны, не могла входить с подобным ходатайством потому, что все суммы, которые бы отпускались заимообразно Уездным Управам, должны бы были вноситься в смету губернских земских повинностей будущего года, а это равнялось бы займу на счет губернского земского сбора; поэтому Управа желала бы иметь в настоящее время указание Собрания каким образом ей действовать в этом случае? При этом председатель Управы долгом считает добавить еще, что при дальнейшем заимообразном отпуске может оказаться недостаток на покрытие даже обязательных расходов, потому что хотя и числится остатков 381.000, но из числа этих 381.000 исключаются те 245.000, которые оспаривают у земства, не смотря на все старания Управы разъяснить действительное значение этой суммы, следовательно на эти деньги рассчитывать еще нельзя. В виду необходимости содержания мировых судебных учреждений, не угодно ли будет Собранию разрешить продолжать заимообразный отпуск из остатков губернского земского сбора, а в случае невозможности сделать это, поручить Управе ходатайствовать о таковом отпуске из государственных земских сборов, но при этом Губернская Управа просила бы указать ей те границы, до которых может простираться такое заимствование.

Гласный А. А. Ильин полагает, что из остатков губернских земских сборов сделать заимообразный отпуск невозможно. По мнению гласного Н. М. Смирнова это затруднение будет не только в нынешнем году, но может встречаться постоянно, а потому нужно бы подумать об устранении его навсегда. Так как по уездам на каждый расход определяется известное взимание, то он полагал бы полезным не собирать повинностей только по тем предметам расходов, которые не утверждены губернатором, а по всем остальным предметам собирать.

По замечанию гласного П. А. Васильчикова мнение Н. М. Смирнова должно принять несколько в обратном смысле, потому что до сих пор ни в прошедшем, ни в настоящем году ни одно возражение не относилось до сметы расходов; замечания губернатора обыкновенно касались способа собирания, т.-е. раскладок, следовательно мнение, выраженное г. Смирновым, можно было бы применить таким образом, чтобы неутверждение сбора по одному предмету не мешало поступлению сборов по другим. Вследствие высказанного гласным А. А. Киреевым и поддержанного Н. А. Жеребцовым мнения, что земство утратит довольно серьезное право, если будет ходатайствовать о том, чтоб администрация могла утверждать или не утверждать его бюджет по частям, гласный Н. М. Смирнов возразил, что никакого права земство тут не утратит, ибо местное начальство и теперь имеют право не утверждать всей раскладки, т.-е. имеют право протеста. Какое же мы в этом случае утратим право? спрашивает г. Смирнов; мне кажется, заключает он, что мы только облегчим земским управам сбор денег на покрытие расходов.

Гласный Д. П. Шипов: Дело в том, что в нынешнем году даже на обязательные расходы не хватит тех источников, которые оставлены в ведении земства, а потому я считаю необходимым прежде составления смет получить некоторыеобъяснения от уездных собраний, и затем недостающую сумму придется разложить на землю.

Гласный А. А. Ильин: Нельзя предполагать, чтобы с изменением закона не хватило доходов на покрытие обязательных расходов: 25% с 1-й и 2-й гильдий, 26% со всех винокуренных заводов, 40% с торговых билетов составляют сумму по Московской губернии в 330.000 руб.; расходы проектированные Уездными Собраниями простираются до 550.000 или немного более; 330.000 этой суммы могут быть покрыты различными торговыми свидетельствами, следовательно остается 220.000 руб.; но ведь у нас есть недвижимое имущество, которое даст тысяч 40—50, следовательно еще недостает только тысяч 180, которые нужно разложить на землю, а земля по раскладкам уездных собраний представляет до 4у2 миллионов доходности, 4% с которой составляет 45 т., а 4% 180 т., следовательно, во всяком случае, доходов достанет на покрытие расходов.

Гласный П. А. Васильчиков заметил по этому поводу, что в число торговых свидетельств входит большая часть патентов, выдаваемых в городе Москве, которые не могут идти на уездные потребности, следовательно уездные потребности могли бы быть .удовлетворены только при переводе этой суммы на губернский сбор.

Гласный И. И. Мусин-Пушкин: Если сгруппировать то, что было высказано, то окажется, что здесь подняты два вопроса: 4) вопрос о ходатайстве, заявленный г. Смирновым, и 2) вопрос о представлении смет и раскладок на рассмотрение уездных собраний. И то и другое я отрицаю: вопрос, поднятый г. Смирновым, может быть обсуждаем только по рассмотрению высочайше утвержденного 21-го сего ноября мнения Государственного Совета, которое будет заслушано завтра, так как в настоящее время мы, кажется, не знаем определенного нам круга относительно составления смет и раскладок; вопрос же г. Шипова, как прямое последствие вопроса—кому может быть предоставлена разработка общих оснований обложения, также находится в тесной зависимости от рассмотрения высочайше утвержденного 21-го ноября мнения Государственного Совета.

На это гласный Н. М. Смирнов заметил, что из сказанного г. Мусиным-Пушкиным не видно, чтоб он опровергал основную мысль сделанного им предложения, будет ли вопрос этот решен сегодня или после—это все равно.

Вследствие предложения председателя Собрания вопрос этот оставлен открытым.

Гласный П. В. Вахметев: После всех сегодняшних прений, конично, каждый из нас мог прийти к убеждению—в каком незавидном состоянии находятся денежные средства земства нашей губернии. В виду сего было\*бы весьма желательно, чтобы гг. губернские гласные, по возвращении в свои уезды, на первом очередном собрании обратили его внимание на то, как неблагоразумно в таких широких размерах увеличивать сметы расходов, основывая их на гадательных доходах, которым не всегда суждено осуществиться. Кому из нас не известно, что главная надежда Земских Собраний основывалась на обложении 100% патентов питейных заведений? теперь это не дозволено, и земство вынуждено приискать другие средства. Не говоря уже о расходах необязательных, я укажу на один из обязательных расходов, а именно: содержание мировых судей и земских управ. Не отрицая права каждого уезда определять, по своему усмотрению, размер этого содержания, я только обращу внимание Собрания на то обстоятельство,что несоразмерные оклады, назначаемые одними из уездов, ставят в не совсем ловкое положение уезды смежные, средства которых не дозволяют им быть столь щедрыми.

Гласный И. И. Мусин-Путкин, совершенно соглашаясь с мнением г. Бахметева, выражает сомнение относительно того, будут ли заявления губернских гласных иметь значение в уездных Собраниях.

На это П. В. Бахметев счел нужным заметить, что заявление его было сделано в том предположении, что каждое Уездное Земское Собрание избирает губернских гласных сознательно, и в таком случае конично всякое с их стороны заявление, вероятно, будет принято собраниями с должным вниманием.

Председатель Управы предлагает обратиться к поднятому им вопросу, а именно: не угодно ли Собранию 1) уполномочить Губернскую Управу, в случае нужды, ходатайствовать об отпуске из государственного земского сбора заимообразно сумм, необходимых на содержание Уездных Судебных Учреждений, 2) в случае согласия, указать тот размер, до которого может идти такого рода ходатайство, и наконец 3) указать каким образом должен быть произведен возврат этих сумм — из губернского ли земского сбора или из уездных земских сборов.

Гласный А. А. Ильин вполне согласен с тем, что Собрание должно разрешить Управе ходатайствовать о заимообразном отпуске из государственного земского сбора, потому что губернских остатков нет; но определить тот размер, до которого должна простираться цифра займа, по его мнению, не возможно, потому что нельзя знать в настоящее время когда будут утверждены уездные сметы и раскладки, расход же на судебные мировые учреждения до закону обязателен. Г. Ильину возражает И. И. Мусин-Пушкин; в делах денежных, говорит он, определение цифры есть дело первостепенной важности, и широкие кредиты всегда влекут за собою большие неудобства.

Собрание единогласно постановило ходатайство в следующем смысле: Угодно Собранию уполномочить Управу подкреплять своим ходатайством ходатайства Уездных Управ об отпуске, в случае нужды, заимообразно из государственного земского сбора сумм, необходимых на содержание уездных судебных учреждений, в необходимых размерах, и с тем, чтобы возврат оных производился из уездных земских сборов, на полной ответственности уездных земских учреждений.

После того председатель Собрания, заявив., что в следующее заседание будет слушаться доклад Губернской Управы о сухопутных сообщениях, объявил Собрание закрытым в 31/2 часа пополудни.

**ЗАСЕДАНИЕ** 3-го **ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

Председатель Собрания заявил, что им получено уведомление от гласного генерал-майора Сорокина, что он, по болезни, принять участие в Собрании не может, после чего читан и подписан журнал прошедшего заседания, и затем приступлено к занятиям.

Председатель Управы заявил, что в Губернскую Управу поступили из уездов различные предложения, которые будут доложены при тех отчетах, до которых они относятся, но он просит позволения доложить теперь некоторые ходатайства, прямо касающиеся уже прочитанного Собранию отчета, а также и те, которые могут иметь значение при рассмотрении смет. Вследствие этого прочитана копия с журнала Елинского земского собрания, состоявшегося 30-го сентября, в котором постановлено ходатайствовать об уничтожении канцелярии посреднической комиссии и расходов на распространение оспопрививания. Председатель Управы заметил при этом, что, как уже известно Собранию, Губернская Управа ходатайствовала в этом смысле, но ни то, ни другое ходатайство ее не удовлетворено.

После этого прочитано было ходатайство Коломенского Земского Собрания, об обложении сбором имуществ и земель, принадлежащих компаниям железных дорог. По этому поводу гласный Н. М. Смирнов высказал, что Коломенская железная дорога владеет не нужною ей землею, которую она отдает внаймы и получает с нее доход; это относится к Бронницкому и Коломенскому уездам: компания Коломенской железной дороги повела прежде одну линию, но потом оставила ее и провела другую, а земля, находящаяся под первою линией, осталась за ненадобностью в ее владении. Гласный П. А. Васильчиков заметил, что это ходатайство замечательно в том отношении, что губернатор сделал замечание, что Дмитровское Собрание не имеют права обкладывать земским сбором землю, находящуюся под железной дорогой; правда, нет закона, относящегося исключительно до компаний Рязанской и Ярославской; но есть положительный закон, относящийся до Главного Общества Российских Железных Дорог, где сказано, что все недвижимое имущество этого Общества не изъято от общих сборов; по аналогии закон этот должен относиться и до других обществ железных дорог; во всяком случаекомиссия, которая будет рассматривать замечания губернатора, обратит на это внимание.

Затем прочитано было ходатайство Клияского Земского Собрания об отнесении расхода на перестройку зданий присутственных мест к остаткам губернского земского сбора. На это председатель Управы заметил, что по этому предмету также было ходатайство Губернского Земского Собрания, но оно собственно относилось до всех остатков губернского земского сбора в количестве 245.000, которые до сих пор составляют спорный вопрос, о котором было упомянуто. Губернское Собрание разрешило Управе принять здания присутственных мест, находящиеся в уездных городах, только в том случае, ежелибудет удовлетворено законное ходатайство Московского губернского земства о передаче ему всех сумм, которые составляют по закону его собственность. Дело это до сих пор не решено, следовательно и здания не могли перейти в ведение земства. Губернская Управа два раза относилась в министерство внутренних дел, но до сих пор вопрос этот остается нерешенным. При этом председатель Управы заявил, что был циркуляр министерства юстиции, в котором разрешено было помещать здания окружных судов в местах отведенных земством под мировые съезды.

Затем прочитано было отношение Клинской Управы, от 20-го октября за № 1113-м, по поводу постановления Собрания о назначении денег для разъездов членам полиции. На это председатель Управы сказал, что постановление Клинского Собрания состоялось уже после того, как ходатайство по этому предмету было препровождено в министерство внутренних дел, и при этом обратил внимание Собрания на возможность возникновения и впредь таких вопросов, возбужденных Уездными Собраниями, о которых сделано уже ходатайство от Губернской Управы, и о пользе критически относиться к тому, о чем представлено уже правительству; он опасается как бы заявления такого рода не повредили делу. Гласный Н. М. Смирнов полагает, что едва-ли можно ограничивать право Уездных Собраний выражать свои мнения.

Затем было прочтено ходатайство Звенигородского Земского Собрания о причислении к уездным повинностям расхода яа содержание мировых посредников и канцелярии мировогосъезда; содержание же губернского по крестьянским делам присутствия осталось бы повинностию губернскою. На это гласныйП. А. Васильчиков заметил, что ходатайство о сокращении этой повинности получило странный исход: оно было передано в Московское губернское по крестьянским делам присутствие, о сокращении которого ходатайствовали, и затем осталось без всякого движения; поэтому он считает не лишним возобновить это ходатайство в настоящем Собрании и оставить эту повинность губернскою. По предложению председателя ходатайство это передано вкомиссию для доклада.

Председатель Управы заявил, что в марте месяце было доложено Собранию отношение Московского губернатора, при котором препровожден был циркуляр министра внутренних дел о воспитанниках строительного училища, содержавшихся на счет земских сборов. Собрание постановило тогда, что оно не считает нужным иметь воспитанников в строительном училище, так как расход этот не обязателен для земства. Об этом было сообщено Губернскою Управою Московскому губернатору, а вскоре по закрытии мартовского Собрания, губернатор препроводил в Управу изъяснение прежнего циркуляра. По прочтении этой бумаги и по предложению председателя Собрания, оно постановило, что остается при прежнем мнении, и что это изъяснение следует принять к сведению.

Затем была прочтена копия с циркуляра министра внутренних дел, от 9-го ноября 1866 г., по вопросу о прекращении отпуска сумм из земского сбора на выписку губернских ведомостей. Гласный П. А. Васильчиков заметил, что Собрание считает бесполезным выписывать губернские ведомости для сельских приходов, но покуда деньги за эти ведомости платятся земством, должно бы требовать, чтобы священники по крайней мере их аккуратно получали, что в настоящее время положительно не бывает; в пример он может указать на один из многих ему известных случаев, а именно: на приход, в котором местные священники никогда не получали ведомостей; другой случай, кажется, был заявлен уже в Собрании, именно, что один священник Московской губернии получил за истекший год разом целый тюк губернских ведомостей, заключавший в себе 365 экземпляров одного и того же номера. Гласный Н. М. Смирнов вполне согласен с мнением г. Васильчикова и прибавил, что министр признал бесполезной выписку ведомостей, и следовательно можно прекратить этот расход. С этим мнением согласился также и председатель Управы, заметив однако, что в приложении к 3 ст. Временных Правил сказано, что земство должно выписывать ведомости для сельских приходов, поэтому пока вопрос этот не разрешится законодательным путем, земство не может отказаться от этого расхода; деньги будут выдаваться в январе месяце и пойдут на усиление средств губернской типографии, на награды чиновникам губернского правления и проч.; следовательно на деле этот расход есть только усиление средств такого ведомства, которое земство нисколько не обязано поддерживать; вот почему, по его мнению, необходимо было бы повторить ходатайство о снятии с земства этого расхода. Собрание единогласно с этим согласилось. Прочтены еще две бумаги, полученные из Богородской Земской Управы, от 1-го октября 1866 г. за №№ 3047 и 3048, по вопросу о сметах и расходах земских, и переданы на рассмотрение комиссии.

Председатель Управы высказал., что в виду того, что теперь избрана Губернским Собранием комиссия для рассмотрения замечаний губернатора на уездные сметы и раскладки, а также в виду того, что Губернская Управа внесла в Губернское Собрание проект о смете и раскладке губернского земского сбора на 1867 год, Управа сочла не лишним обратить внимание Собрания на земские расходы с 1860 года по 1866 год и на сметные назначения на 1867 год. Затем председатель Управы прочел краткий обзор земских расходов с 4860 по 1866 год включительно и сметных назначений на 4867 год по Московской губернии. Из обзора этого видно, что на 1865 год губернские и уездные расходы составляли около 184.000. В 1866 году около 304.000, а по сметному назначению на 4867 год около 800.000. Из этого обзора видно, продолжал председатель Управы, что сметные назначения на 4867 год сильно увеличились против прежних лет. На днях появилось высочайше утвержденное 21-го ноября мнение Государственного Совета, по получении которого Губернская Управа, имея в виду как губернскую так и уездные сметы, остановилась на некоторых мерах, которые выражены в журналеее от 30-го ноября сего года \*). По прочтении означенного журнала, он присовокупил, что во исполнение Высочайшей воли выраженной в мнении Государственного Совета, Управа прямо приняла 25% для обложения торговых свидетельств в пользу земства, тогда как в большей части уездов размер этот назначен гораздо выше, ибо едва ли и этим высшим размером налога удовлетворятся потребности, выраженные в уездных сметах. На это гласный Ф. Ф. Резанов спросил: каким образом Губернская Земская Управа будет делить эти 25% сбора? Город Москва, в отношении земской раскладки, равнозначителен с уездом и желательно знать: должна ли Управа иметь в виду то, что те же лица и предметы платят в пользу города, и принимать эту плату в разчет 25%? Гласный князь А. А. Щербатов поставил вопрос о том,

‘) См. в конце сего заседания.

какое отношение будет существовать между губернским и уездными сборами, и какая доля из этих 25% поступит на уездный и какая на общий губернский сбор? На это председатель Управы ответил, что Губернская Управа в журнале своем, только что прочитанном, предлагает Собранию определить ту долю, которая должна будет падать на губернский, и ту, которую следует уделить на уездный сбор, и при этом расчете и выяснится какой процент должно отнести к губернскому сбору и какой к уездному. На замечание князя Щербатова, что вопрос этот, вероятно, придется передать на рассмотрение комиссии, председатель Управы отвечал, что это будет зависеть от воли Собрания.

Гласный князь А. А. Щербатов продолжает: так как со стороны Думы было ходатайство об обложении городских питейных заведений в пользу города, то нужно ли смотреть на прочитанное сейчас высочайше утвержденное мнение Государственного Совета как на разрешение этого ходатайства или нет? Питейные заведения теперь обложены в размерах 25%, а плата на питейные заведения 200 руб., следовательно они будут платить 50 руб. нового сбора. Остается, по его мнению, разрешить следующий вопрос: сколько из этих 50 руб. поступит на уездные и сколько на губернские потребности? На это гласный А. А. Ильин ответил, что в настоящее время вопрос состоит не в распределение сбора с торговых свидетельств между губернскими и уездными потребностями, а в следующем: признает ли Собрание, что цифра налога, дозволенная законом (25%), не велика? Может быть Собрание найдет нужным уменьшить ее; но из рассмотрения сметы расходов губернии и уездов явствует, что едвали можно довольствоваться не только 25%, но даже 50°/о; следовательно нельзя ожидать, чтобы Собрание уменьшило законом определенный процент обложения. Когда комиссия рассмотрит все сметы уездные и губернскую и их потребности, тогда она уже решит сколько процентов нужно отделить на долю каждого уезда и на долю общих губернских потребностей. Гласный И. И. Мусин-Пушкин заметил, что закон 21-го ноября определяет ту цифру, выше которой не может простираться обложение; как скоро уезды остановились на необходимости обложить питейные заведения в размере патентного сбора, т.-е. 400%, то ясное дело, что они должны остановиться на том обложении, которое предоставляется законом, т.-е. на высшем; что «касается до рассмотрения этого вопроса комиссией, то, вероятно, она не придет к цифре, менее указанной законом, когда все уезды остановились на необходимости большего обложения; следовательно вопрос состоит не в распределении денег, а в том, чтобы Собрание утвердило высшую норму обложения, дозволенную законом. Гласный А. А. Ильин высказал при этом, что так как торговые свидетельства даются в ноябре и декабре месяцах, а денежный с них сбор взимается при их выдаче, то необходимо теперь же, не медля ни минуты, принять за норму обложения свидетельств 25% и послать на утверждение губернатора. Если же Собрание замедлит, то придется потом взимать деньги чрез полицию, а в этом случае непременно окажется недоимка в 20 или 30%. Гласный Ф. Ф. Резанов заметил, что уже время упущено, ибо купеческие свидетельства начали выдаваться с 1-го ноября; какое бы решение не приняло Губернское Земское Собрание, оно не дойдет до купеческой управы ранее недели. На это гласный А. А. Ильин возразил, что к выдаче свидетельств приступают обыкновенно только с половины декабря,это уже так принято., а потому, если уже действительно началась выдача свидетельств, то их не более 300 или 500; в Москве же всех их до 5000, и гораздо лучше взыскивать недобор с 500 человек чем с 5000. Гласный князь А. А. Щербатов полагает, что нельзя сделать распоряжение, не сообразив всех данных. Вопрос в том считаются ли ныне платимые в город первою гильдие1 37% р., а второю 15 руб., сбором на уездные потребности? Он полагает, что считаются. Спрашивается: входят ли они в расчет 25% или нет? Гласный И. И. Мусин-Пушкин протестует против мнения князя Щербатова, на том основании, что одно обложение есть городское, а другое земское, и что это две вещи различные. Высочайше утвержденное 21-го ноября мнение Государственного Совета имеют в виду только обложение земское, так как оно ссылается на ст. 9 и И Врем. Прав. для земских учреждений; значит, если указана высшая норма 25°/0, то это никак не касается до существующего городского обложения,а составляет только высший размер земского сбора. Гласный князь А. А. Щербатов возражает г. Мусину-Пушкину, говоря, что если предположить, что налог на торговые свидетельства и промышленные заведения в пользу города составляет особую статью от-25% определенных в пользу земства, то является три вида обложения; всякое торговое свидетельство и промышленное заведение будут платить: 1) губернский земский сбор, 2) уездный земский сбор и 3) сбор в пользу города. Между тем какие могут быть по городу Москве уездные земские расходы? Уездный сбор по городу есть тот же сбор в пользу города, следовательно промышленные заведения будут платить в город под двумя названиями. Гласный А. А. Ильин считает нужным заметить, с своей стороны, что 25%, упоминаемые в высочайше утвержденном 21-го ноября мнении Государственного Совета, относятся собственно к земскому сбору, а не к городскому, ибо если бы этот закон уничтожал городской сбор, то в нем было бы упомянуто, что в эти 25% должны войти те суммы, которые платятся на основании Положения 9-го Февраля 1864 г. Если мы станем соединять, замечает г. Ильин, городской сбор с земским, то мы придем к тому заключению, что надобно слить все городские сборы и передать их земству,—ясное дело, что с этим город не согласится. Гласный граф А. В. Бобринский обращает внимание Собрания на то, что здесь подняты два вопроса: 1) об утверждении Собранием полной нормы дозволенного законом налога и 2) о распределении этих денег между уездами и губерниею? Первый вопрос требует немедленного решения, иначе может случиться, что земство ничего не получит; второй должен быть передан в комиссию. Князь Щербатов снова возвращается к вопросу: что такоегород Москва в составе земских учреждений?—уезд; следовательно сбор в пользу города есть тот же сбор в пользу уездного земства. В высочайше утвержденном 21-го ноября мнении Государственного Совета сказано, что в пользу земства взимается 25%, следовательно в этом числе заключается и уездный сбор или сбор в пользу города, а потому он полагает, что взимать 25% сверх денег, платимых в пользу города, будет не основательно. С мнением князя Щербатова, что уездный сбор равносилен городскому, не согласен Н. Н. Павлов, полагая, что если принять мнение князя Щербатова^ то придется допустить, что постановления Общей Думы должны рассматриваться и утверждаться Губернским Земским Собранием^ а гласный А. А. Ильин заметил, что если город обнаружит притязание на получение какой-либо доли из 25%, назначенных в пользу земства, то не может ли и земство заявить' какую-нибудь претензию на сбор с недвижимого городского имущества для покрытия земских расходов. По мнению гласного Н. Н. Павлова вопрос о сборе 25% находится в непременной связи с вопросом, возбужденным князем Щербатовым, ибо если Дума будет считать, что 371/2 р., взимаемых с первой гильдии, и 15 со второй, должны входить в состав 25°/0, она взыщет только сумму, недостающую до 25%, следовательно прежде надо решить вопрос, входят ли платимые ныне в город деньги в число разрешенных 25% На вопрос гласного г. Соловьева, в какой, например, доход он платит, внося в своем городе 371/2 р. и платя кроме того в Москве 15 руб.? гласный Ф. Ф. Резанов заметил, что если он будет производить торговлю в 10 городах, то платить должен во всех этих городах.

По мнению председателя Управы сказанное г. Резановым, что торгующие должны платить во всех городах, где торгуют, служит самым ясным доказательством, что городской сбор не имеют ничего общего с земским; ибо по смыслу относящихся сюда законов земский сбор до сего времени был налагаем с платимой в казну пошлины гильдейских свидетельств, а городской сбор взимается в размере1/4 % с объявившихся купеческих капиталов.

Гласный П. А. Васильчиков замечает, что вопрос этот должен быть решен раньте среды, потому что сметы имеют быть представлены на утверждение губернатора в продолжение семи дней по открытии Собрания.

Гласный И. И. Мусин-Пушкин высказывает, что для него вопрос совершенно ясен; он отстраняет опасения не получить известной части капитала и становится на ту почву, на которой становится г. Васильчиков. Собрание имеют в виду смету, которая в течение 7 дней должна была быть, по рассмотрении Собранием, представлена г. губернатору. Возникает вопрос о том какой труд Собрание дает комиссии? чем определеннее, ярче выскажутся желания членов Собрания, тем сподручнее будет комиссии работать. Из той постановки вопроса, которая была дана ему князем Щербатовым, выходит, что комиссия должна: 1) представить доклад по вопросу об установлении высшей нормы обложения торговых и промышленных свидетельств, и 2) распределить эту норму между губернским и уездным сбором. Первый вопрос совершенно ясен. Принимая во внимание все предположения, которые могла бы высказать комиссия, можно положительно утвердить, что она принуждена будет остановиться на высшей норме дозволенной законом, так как все уезды остановились на необходимости большего процентного обложения против того, которое дозволено высочайше утвержденным 21-го ноября мнением Государственного Совета. Что же касается до вопроса о том, как распределятся эти 25% между губернским и уездными сборами, то он полагает, что этот вопрос должен обсуждаться после. Гласный Ф. Ф. Резанов заявляет, что он возбудил этот вопрос в виду того какими исполинскими шагами уезды подвигаются по пути увеличения своих смет, как это явствует из краткого обзора земских расходов, представленного Управою. На это председатель Управы сказал, что о правильности цифры сметного расхода на 1867 год Собрание будет судить, когда разберет по статьям все предстоящие расходы.

Председатель Собрания находит, что вопрос достаточно уяснился, и что надо обратиться к первомупредложению Губернской Управы, состоявшему в следующем: 1) Не угодно ли Собранию определить процент земского сбора на 1867 год в размере, указанном в мнении Государственного Совета? 2) По рассмотрении смет; угодно Собранию определить какой процент из общего сбора должен быть отделен на покрытие расходов по губернским повинностям и какой на уездные; 3) угодно Собранию сообщить в губернское и во все уездные казначейства, в Московскую купеческую, мещанскую и ремесленную Управы и вообще во все подлежащие места о взимании земского сбора в определенном размере, и наконец 4) разрешить Управе составить подробный список всем установленным и выдаваемым свидетельствам, билетам и патентам, с указанием платимых ими пошлин и причитающегося по количеству оных процентного сбора на земские повинности. Предложение это принято большинством всех голосов кроме 11. Причем постановлено принять предложение Управы и передать в комиссию для руководства.

По предложению председателя Собрания приступлено к чтению доклада Губернской Управы о сухопутных сообщениях в Московской губернии. Предложения Управы утверждены Собранием. На замечание гласного Н. М. Смирнова, что цифра 7.497 рублей на исправление мостов и постройку новых, по его мнению, весьма умеренная, гласный Г. Н. Львов объяснил, что эта сумма относится только до тех мостов, кои содержатся на губернский сбор.

При чтении § относящегося до двух мостов, уничтоженных в течении 1866 года, гласный граф Бобринский заявил, что ему поручено было Управою осмотреть Трусовский мост на реке Песочне, и он нашел его совершенно разрушенным, сумма же расхода на возобновление его будет весьма значительна; между тем на реке Песочне, при деревне Полевой, есть мост, служащий хорошим сообщением как между Воскресенском, так и между Звенигородом и Воскресенском; хотя крестьяне деревни Трусовой и ходатайствовали о возобновлении моста, но он на\* ходит, что это ходатайство не заслуживает уважения, если принять во внимание огромный расход на это сооружение и сообщение, которым крестьяне эти в настоящее время пользуются^ проезжая чрез брод, да кроме того они могут переезжать и прогонять скот через песочинский мост, отстоящий от них в Ѵ/2 верстах. Предложение Управы как относительно принятия четырех казенных мостов в ведение земства с тем, чтобы строительное отделение отпустило известную сумму на их исправление, так и о принятии расходов на содержание двух переправ с тем, чтоб они были отданы в арендное содержание, были приняты Собранием единогласно.

Председатель Собрания, заявив, что в следующем заседании будет читаться доклад Управы относительно разделения дорог и сооружений на губернские и уездные, объявил Собрание закрытым в 4 часа пополудни и следующий день свободным от занятий, по случаю воскресенья.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

О воспитанниках строительного училища.

Отношение министра внутренних дел к Московскому губернатору.

Циркулярным распоряжением моим, от 23-го декабря минувшегогода за № 209, я просил ваше превосходительство предложить на обсуждение Губернского Земского Собрания вопрос о содержании пансиониров в строительном училище, имея в виду, что с предположенным преобразованием училища и при потребности на местах техников по строительно-дорожной части, земство могло бы признать небесполезным иметь для сего собственных пансиониров, независимо от воспитанников содержащихся на суммы училища, отпускаемые из казны и государственного сбора.

Так как некоторые Губернские Земские Собрания заявляют, что они не считают удобным относить помянутые издержки на счет земства потому только, что нынешние воспитанники строительного училища содержатся на суммы государственного сбора, то я считаю долгом просить ваше превосходительство сообщить Губернскому Земскому Собранию своевременно о настоящем разъяснении.

И.

Циркуляр министра внутренних дел по вопросу о выписке губернских и сенатских ведомостей.

По сметам земских повинностей некоторых губерний на трехлетие с 1865 года, местным начальством, между прочим, назначены были особые суммы на выписку сенатских и губернских ведомостей для уездных полицейских управлений и становых приставов и губернских ведомостей для церковных сельских приходов.

Министерство внутренних дел, принимая во внимание, что распоряжения, подлежащие к общему сведению и исполнению, обнародоваются на местах порядком установленным в 854 и 855 ст. общего губернского учреждения т. II ч. Е, что за исключением собственно таковых распоряжений, в губернских ведомостях не печатается сведений о предметах, необходимых для сельских принтов, и что обер-прокурор Святейшего Синода не находит никакой надобности в сих ведомостях для городских церковных принтов, а следовательно ояе излишни и для сельских принтов, полагало снять с земства -обязанность выписывать, для этих принтов, местные губернские ведомости, определенный же на это расход исключить из суммы, отменив, сообразно сему, правила, содержащиеся в уставе земских повинностей ст. 13 § Ш, под буквою Ж,ист. 885 общих учреждений Т II ч. Іизд. 1857 г. Сверх того, по мнению министра внутренних дел, исключению из сметы подлежали расходы на выписку сенатскихведомостей для становых приставов. Расходе этот включен был в первый раз в сметы на трехлетие с 1860 года, на основании высочайше утвержденного 31-го марта 1858 года мнения Государственного Совета, но Между тем, по смыслу редакции устава земских повинностей ст. 13 § III п. Ж по прод., на губернский земский сбор не относится.

Министр Финансов находил, что означенные расходы могут быть исключены не прежде как по прекращении выписки самых ведомостей, в противном случае неминуемо потребуется сверхсметная издержка, п потому, оставив исчисленные по сметам суммы, полагал предоставить министерству внутренних дед войти в соображение, каким местам и лицам, и на счет каких источников должны быть высылаемы сенатские и губернские ведомости и заключение свое о том представить установленным порядком, на усмотрение государственного совета.

Государственный совет, соглашаясь с означенным мнением министра Финансов, исчисленные по сметам суммы оставил без изменения; но принимая при сем на вид, что с изданием высочайше утвержденных 25-го декабря 1862 г. новых штатов для полиций, канцелярские средства полицейских управлений и становых приставов значительно увеличены и могут на будущее время, как заметило министерство внутренних дел, служить источником для покрытия расходов на выписку ведомостей, высочайше утвержденным 27-го прошлогоиюня мнением положил: предоставить министру внутренних дел войти в подробное обсуждение вопроса о том, каким именно местам и лицам, и на счет каких источников должны быть высылаемы сенатские и губернские ведомости, и заключение свое по сему предмету представить установленным порядком, на рассмотрение государственного совета.

О таковом Высочайшем повелении сообщая вашему превосходительству в изменение циркуляра за № 3781, покорнейше прошу доставить в министерство внутренних дел в не продолжительном времени сведения и заключение ваше по настоящему предмету.

III.

Журнал Московской Губернской Земской Управы, от 30-го  
ноября 1866 г. за № 356.

21-го сего ноября состоялось высочайше утвержденное мнение государственного совета об изменении 9 и 11 ст. высочайше утвержденных 1-го января 1864 г. временных правил для земских учреждений, в котором между прочим постановлено: сбор с свидетельств на право торговли и промыслов, с билетов на торговые и промышленные заведения, и с патентов на винокуренные заводы и заведения для продажи питей назначается в процентах с цены платимой за те свидетельства, билеты и патенты в казну; размер сих процентов определяется по усмотрению Земских Собраний, но в общей сложности на губернские и уездные потребности не должен превышать с каждого гильдейского свидетельства (1 и 2 разрядов), а также патентов на винокуренные заводы и заведения для продажи питей, 25% означенной вносимой в казну цены; со всех прочих установленных законом торговых и промысловых билетов и свидетельств на содержание открытых торговых и промышленных заведений 10% вносимой в казну цены.

Имея в виду, что свидетельства и патенты выдаются на следующий год в ноябре и декабре месяцах истекающего года, то и признается необходимым предложить Московскому Губернскому Собранию следующее:

1. В отклонение могущего быть значительного недобора, при замедлении распоряжением о взимании земского сбора с выдаваемых на 1867 год свидетельств и прочих патентных бумаг, не угодно ли будет Собранию определить процент земского сбора на 1867 год в размере указанном в мнении государственного совета, т.-е. с свидетельств 1-й и 2-й гильдии и патентов на винокуренные заводы и для продажи питей без разделения на губернские и уездные в 25% с рубля платимого казне, считая в том числе и взимаемый с гильдейских свидетельств губернский п уездный сборы в размере определенном на 1866год, а с прочих затем свидетельств на мелочной торг, промысловых билетов на лавки, а равно и с свидетельств выдаваемых по табачной лавкев 10% с платимой казне пошлины.
2. По рассмотрения сметы и раскладок сборов на 1867 год, не угодно ли будет Собранию определить какой процент из общего должен быть отделен на покрытие расходов по губернским повинностям и особо на уездные как на 1867 г., так и на будущие годы.
3. Угодноли будет Собранию разрешить Губерской Управе: а) сообщить ныне же в губернское и во все уездные казначейства, в Московскую купеческую, мещанскую и ремесленную Управы и вообще во все городские Думы я Ратуши, о взимании земского сбора в определенном размере при выдаче ими свидетельств, билетов и патентов с тем, что если б оказалось, что кому-либо уже были свидетельства или билеты выданы, то довзыскали бы сбор в последствии, или доставили бы о таких лицах в местные Земские Управы списки, отсылая взимаемые деньги еженедельно в местныеказначейства, и 5) просить казенную палату и управляющего акцизными сборами оказать по сему делу содействие земству, первую о подтверждении всем казначействам в исполнение настоящего требования Управы, а последнего, чтобы свидетельства на винокуренные заводы и патенты, а равно и вообще свидетельства по табачной части выдавались не иначе как по предъявлении квитанций во взносе земского сбора.

и 4) Угодно ли Собранию наконец разрешить Управе, составив подробный список всем установленным и выдаваемым свидетельствам, билетам и патентам, с указанием платимых казне пошлин и причитающегося по количеству оных процентного сбора на земские повинности порознь с каждого патента и свидетельства, разослать во все упомянутые места для надлежащего сведения при взимании сбора.

ІУ.

**ЗАСЕДАНИЕ 5-го ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

Председатель Собрания заявил, что им получено уведомление от гласного г. Воейкова, что он по болезни принять участие в Собрании не может; после чего читан и подписан журнал З-го декабря.

Прочитано отношение управляющего акцизным сбором Московской губернии по вопросу об обложении, согласно высочайше утвержденного 21-го ноября мнения Государственного Совета, патентов винокуренных заводов и питейных заведений. В отношении этом выражено мнение, что Губернская Управа могла бы, для упрощения и правильного поступления всего сбора, сделать распоряжение по всем уездным Земским Управам, чтобы сбор доложенный с патентов винокуренных заводов и питейных заведений, а также с табачных свидетельств, взимался Земскими Управами, по примеру предположенных мер Московской уездной Управы, или, по примеру Верейской Управы, вносился бы в казначейства. Председатель Управы подтвердил это положение, сказав^ что постановление о взимании этого сбора Уездными Управами действительно было бы полезно, что это чрезвычайно упростило бы дело и что теперь, после годичного опыта, Управа может заявить, что если поручить казначействам взимание сбора с торговых свидетельств, то могут встретиться значительные затруднения относительно выдачи квитанций во взносе сбора. Уездные казначейства производят сборы не иначе как по особым предписаниям казенной палаты. Губернская Управа обратилась в казначейства с просьбой о приеме сбора с торговых свидетельств,— некоторые казначейства отказали в атом, на том основании, что они не имели предписания палаты; палата, не имея в виду высочайше утвержденного 21-го ноября мнения Государственного Совета и неизвестно почему не обративши внимания на Положение о земск. Учрежд., по которому Губернское Собрание имеют право назначать дополнительный сбор с торговых свидетельств, дала предписание, чтобы казначейства взимали налоги в том размере, какой установлен Уставом о Земск. Повин., т.-е. 10%; подобного рода затруднения могут только замедлить дело.

Гласный А. А. Ильин заметил, что если Губернская Управа и предполагает в своих правилах о счетоводстве сосредоточить прием денег в уездных Управах, то не прежде как по утверждении этих правил законодательным порядком. Если сбор с патентов будет взиматься Управами, а другие повинности казначействами, то где же будет сосредоточена отчетность? Прием должен быть общий, и не иначе как в уездных казначействах, и потому он полагает, что сбор с торговых свидетельств лучше возложить на уездные казначейства, хотя, правда, это сделать не легко, потому что выдача квитанций составляет большой труд. Гласный Д. II. Шипов возразил, что он не находит никакого неудобства в получении сбора уездными Управами, и что Собрание видело из доклада Управы, как несвоевременно получаются отчеты от казначейств, и тогда же пришло к убеждению, что было бы гораздо лучше, если бы все уездные сборы получались прямо уездными Управами. Мнение это поддерживал также гласный А. А. Киреев. Гласный А. А. Ильин полагает, что едва ли оно не будет противно законам, ибо закон говорит, что прием и хранение сумм возлагается на уездные казначейства. На это председатель Управы заметил, что, сколько ему помнится, было циркулярное предписание министра Финансов о том, что земским учреждениям предоставляется производить земский сбор или в казначействах или в Управе и только на хранение передавать в казначейства. По словам гласного А. А. Ильина циркуляр этот вышел в то время, когда министр Финансов поднял вопрос о размере вознаграждения казначейств за прием земского сбора, ибо если сбор взимается казначействами, то следует платить известное вознаграждение, а если Управами,—расходов не будет; но вопрос о предоставлении Управам права приема земского сбора законодательным порядком еще не решен. К атому гласный князь А. В. Мещерский прибавил, что собственно хранение сумм в уездных Управах совершенно невозможно, ибо неудобство помещения, отсутствие военного караула и проч. не дозволяют даже и думать об этом.

Председатель Управы высказывает, что относительно хранения земских сумм может возникнуть следующий вопрос: что выгоднее, хранение за деньги или даром? И то и другое возможно. Если хранить деньги в казначействе так, как они хранились до сих пор, то земство должно платить известное вознаграждение чиновникам палаты; но их можно хранить как и прежде в кладовых казначейства, но в сундуках земства, тогда не следует ничего платить.

Гласный А. А. Ильин придает большое значение взиманию сборов с торговых свидетельств, ибо деньги надо взыскивать не медля ни минуты. В казначействах система приема уже совершенно организована, следовательно тут потери времени не будет, тогда как Управы должны заготовить еще квитанции. Гласный Ф. Ф. Резанов заметил, что если сбор будет производиться Управами, то необходимо чтобы прием был ежедневный, ибо было бы совершенно несправедливо, принуждая плательщиков вносить довольно значительный налог, заставлять их еще выбирать день когда вносить его.

Против этого гласный В. Л. Климов возразил, что так как уездные Собрания самостоятельны в своих действиях, то губернское Собрание не вправе вменять им в обязанность что-либо в этом отношении. Если некоторые уездные Собрания признали нужным назначить два дня в неделю для приема сбора со свидетельств, то они имели достаточные на это причины. Гласный А. А. Киреев полагает, что сбор денег затруднять уездные Управы не может, ибо Управы для этого дела существуют; что же касается до мнения г. Климова, что губернское Собрание не имеют права предписывать уездным Управам, то еще в мартовскую сессию свою губернское Собрание, на основании 66 ст. Полож. о зем. учр., пришло к убеждению, что оно имеют право давать уездным Управам всякие предписания, не противоречащие общим законам. Мнение это поддерживали гласные Д. А. Наумов и И. И. Мусин-Пушкин.

Гласный князь А. А. Щербатов, признавая пользу приема сумм в Управах, считает нужным, чтоб этот вопрос был обсужден в связи с бухгалтерской стороной этого дела; вопрос же о том принимать ли деньги ежедневно, или нет, второстепенный, сравнительно с тем, кто будет отвечать за правильность отчетности и хранения принятых сумм? Князь Щербитов считает немыслимым возложить эту ответственность на всю Управу, потому что все члены не могут отвечать, тут должно ответствовать одно избранное ею лицо. К тому же организация особой счетной части при управах поведет к новым расходам, и довольно значительным, а потому как не желательно осуществление этого предположения, его все- таки придется отсрочить до другого времени. Гласный И. И. Мусин-Пушкин, соглашаясь с мнением князя Щербатова, полагает при этом, что до тех пор пока не будет утверждено правительством ходатайство об изменении той статьи, которая указывает на необходимость приема и хранения сумм в казначействе, само Собрание не имеют права этого сделать. Гласный П. В. Бахметев заметил, что вопрос о взимании и хранении земских сборов Уездными Управами был передан на обсуждение Уездных Собраний, и поэтому желательно бы было, чтобы Губернское Собрание имело в виду постановления уездов по сему предмету. Председатель Управы предполагаетотложить решение общего вопроса о приеме земского сбора до обсуждения того доклада, который Управа представит по этому вопросу; в настоящее же время он находит необходимым сделать постановление о сборе с патентов. Поэтому он предлагает Собранию: просить казенную палату сделать немедленное распоряжение, чтобы казначейства от лиц берущих патенты принимали земский сбор в размереопределенном Собранием и выдавали квитанции в приеме этого сбора; акцизное же управление просить, чтобы патенты выдавались неиначе как но предъявлении квитанций.

Предложение это принято Собранием единогласно.

За тем председатель Управы ставит второй вопрос, предложенный управляющим акцизным сбором: так как патенты разрешено выдавать годовые и полугодовые, то от Собрания зависит допустить взнос означенного сбора по полугодно, или за целый год.

Собрание разрешило взносить сбор и по полугодно.

Приступлено к чтению остальной части доклада о сухопутных сообщениях в губернии: 1) о разделении дорог и сооружении на них находящихся на губернские и уездные и 2) о способе исправления дорог. Из прочитанного Собранию видно, что Губернская Управа нашла необходимым в настоящее время ограничиться признанием губернскими только трех трактов: крюково-волоколамского, стромынского и каширского, а тракт боровский, называемый также ново-калужским, полагает назначить на первую очередь после выше означеныых, для причисления к губернским.

Гласный Н. М. Смирнов заметил, что калужский тракт принадлежит Московской губернии на половину или даже на 7з того пространства, которое находится между Москвою и Калугою; какая будет польза, спрашивает он, что Московская губерния исправит Этот путь, если Калужская постановит иное; следует ли заботиться больше о тех дорогах, которые принадлежат губернии на малом пространстве, иди о тех которые принадлежат ей вполне? Гласный князь А. В.Мещерский заявляет, что, во первых, тракт этот признан Верейским Собранием трактом уездным, а во-вторых, он теперь потерял свою важность и сделался непроездным, по той причине, что на нем нет ни одного моста; поэтому летом только на нем не ездят, а зимой он становится весьма оживленным трактом, ибо он составляет самое прямое сообщение между Москвою и Калугою. По мнению гласного Н. М. Смирнова необходимо прежде исправления какой либо дороги, пролегающей по двум губерниям, снестись с земством соседней губернии и только по соглашению с ним приступить к работам. ГласныйД. Д. Голохвастов, по поводу вышесказанного г. Смирновым, обращает внимание Собрания на вопрос о праве сношений земских Собраний между собою; вопрос этот, говорит г. Голохвастов, в высшей степени важен не только относительно дорог, но и во многих других отношениях. На это право земских Собраний администрация смотрит чрезвычайно розно. Она не сочла за нужное помешать Казанскому Собранию отнестись во многие земские Собрания с предложением о приискании мер против скотских падежей; точно также по вопросу об устройстве железного пути между Смоленском и Москвою, смоленский губернатор не нашел нужным воспретить земству Смоленской губернии снестись с Московским; но затем в Московское Губернском Собрании постановлено было войти в соглашение с другими губерниями по поводу предложения гласного г. Голенищева-Кутузова-Толстого, относительно обложения винокуренных заводов: Московской губернатор полагал необходимым протестовать против права одного земского собрания сноситься с другим. Какими же соображениями руководствуется администрация в этом деле? В каких случаях и в какой степени предоставлено ей допускать или не допускать сношения земств различных губерний между собою? Председатель Управы находит, чтовозбужденныйтеперь вопрос действительно имеют важное практическое значение, ибо по многим весьма полезным предположениям земским, требующим общего действия, могут возникнуть довольно значительные затруднения, обусловливаемые личным взглядом того или другого администратора на данный вопрос. К этому заявлению присоединяется гласный граф А. В. Бобринский, полагая, что необходимо путем ходатайства рассеять тот туман, в коем земства находятся до сих пор относительно права своего входить в сношения между собою. Гласный Н. М. Смирнов, вполне сочувствуя предложению, сделанному г. Голохвастовым, счел нужным упростить вопрос и ходатайствовать о необходимости Губернским Собраниям иметь сношения между собою только по части материальных нужд, иначе это может возбудить недоумение со стороны тех лиц, от которых будет зависеть окончательное решение этого вопроса. Гласный П. А. Васильчиков полагает, что поставить вопрос, который должен быть обсужден в настоящем Собрании, в зависимости от другого вопроса, имеющего быть решенным административным путем, значит совершенно отрицать возможность рассматривать его в настоящем Собрании; затем по поднятому теперь вопросу может последовать решение троякого рода: 1) земствам разных губерний могут совершенно запретить сноситься между собою, что разумеется было бы чрезвычайно прискорбно и неудобно; 2) могут определить те вопросы, по которым сношения дозволены, что крайне затруднительно, ибо почти не возможно предусмотреть все те местные потребности, по коим земствам двух губерний придется сноситься между собою, или, наконец, 3) могут предоставить земским собраниям полную свободу сношений; какое бы решение не последовало по этому вопросу, во всех трех случаях, правительство будет поставлено в затруднительное положение отвечать категорически, и статься может, что разрешение этого вопроса путем ходатайства может иметь последствием прекращение и тех полезных сношений, которые теперь установились между земством Московской губернии и другими, как например обмен журналов и предположений земских собраний. Гласный А. А. Киреев не разделяет опасений г. Васильчикова и не может допустить, чтобы правительство . могло затрудниться дать земству то право, без которого оно положительно не может обойтись и на получение которого оно имеют полное основание надеяться; необходимо только, чтобы ходатайство по этому вопросу не выходило ив рамки, начертанной самим Положением. На замечание гласного г. Смирнова, что было бы желательно ограничиться ходатайством о праве земских собраний сноситься между собою только по вопросам материальным, гласный Д. Д. Голохвастов возразил, что если бы такое ограничение было предложено от того, другого или третьего отделения какого-нибудь центрального административного учреждения, то оно было бы еще понятно; но ежели оно будет помещено в ходатайстве земского собрания, то это будет значить, что земское собрание считает важными только материальные вопросы и только по ним считает нужным сноситься с другими собраниями, или же что оно не доверяет себе и опасается получить право сношения без всяких ограничений; что же касается до замечанияг.Васильчикова, что лучше бы не ходатайствовать, а то могут прекратиться даже те полезные сношения, которые существуют в настоящее время между земскими собраниями, т. е. обмен журналов, то против этого можно привести мнение графа Бобринского, что над всеми этими сношениями постоянно висит Дамоклов меч, произвол губернатора, и потому лучше было бы если бы права земства в этом отношении определены были точнее. Гласный И. И. Мусин-Пушкин обращает внимание Собрания на то, что всякое ходатайство может получить силу только тогда, когда подкреплено многими Фактическими данными и примерами, а потому следовало бы оставить настоящий вопрос открытым, ибо ходатайство, требующее изменения статьи Положении о земских учреждениях, должно быть основано на таких данных, которые бы ясно доказывали необходимость такого изменения, С этим вполне согласились гласные Д. Д. Голохвастов и князь Н. П. Мещерский, заявивший, что общий вопрос было бы полезно устранить покуда; что же касается до частных данных случаев, как например, вопроса о проведении железной дороги между Москвой и Смоленском, где могут потребоваться сношения между двумя губерниями, то он считает сношения земств по этому предмету вполне дозволенными и сослался например воронижского земства, получившего концессию на устройство железной дороги между Воронижем и Козловом. Гласный Н. А. Жеребцов присовокупил, что все, что законом не запрещено, то дозволено; он следовательно не допускает, чтобы сношения с земством Смоленской губернии могло встретить затруднение со стороны административной власти.

По предложению председателя Собрания, решено возвратиться к докладу Управы о сухопутных сообщениях, оставив возбужденный мимоходом вопрос открытым.

Все грунтовые дороги., исчисленные в докладе, кроме трех, а именно: Крюково-Волоколамской, Стромынской и Каширской, решено Собранием отнести к разряду уездных дорог временно.

Затем, при чтении § VII доклада, гласный М. А. Поливанов нашел нужным, по поводу расчета отбывания крестьянами натуральной дорожной повинности, чтобы число рабочих дней, требующихся для производства какой-либо работы по исправлению дороги, было определяемо по назначению техника, а не по числу работающих людей, ибо в числе их могутбыть неспособные и ленивые. Предложение г. Поливанова поддерживали гласные: И. И. Мусин-Пушкин, граф А. В. Бобринский и Г. Н. Львов.

Собрание постановило: принять к соображению предложение г. Поливанова. Что же касается до ходатайства некоторых уездных Собраний о перечислении дорог из разряда уездных в проселочные, то уезды имеют право это сделать без особого разрешения Губернского Собрания, так как все эти дороги причислены к уездным. После некоторых прений весь § VII доклада принят.

Читано ходатайство Елинского Уездного Земского Собрания о разрешении приобретать земли для предполагаемых перемен тракта дорог на счет губернской повинности, а также о постановке верстовых столбов.

Собрание постановило: отказать ходатайству Елинского Земского Собрания о покупке земель для дорог на счет губернской повинности.

Читано ходатайство Верейского УездногоЗемскогоСобрания о принятии на губернский счет мостов, длиною в 45 и более сажен, находящихся по дорогам этого уезда, а также о том, чтобы мосты, состоящие на городской земле, отнесены были в разряд губернских. При этом гласным Д. П. Шиповым замечено, что в Св. Зак. есть статья, на основании которой все большие мосты должны быть отнесены к разряду губернских сооружений. Гласный Г. Н. Львов предложил оставить обсуждение этого вопроса до будущего очередного Собрания.

Собрание постановило: ходатайство Верейского Уезд- кого Земского Собрания принять к сведению и отложить решение по нем до будущего очередного Собрания.

Заявлено Собранию ходатайство Подольского Уездного Земского Собрания об уничтожении 32-х копеечного дорожного сбора, и Можайского Земского Собрания о скорейшей передаче земству можайского тракта. Собрание постановило: вопрос этот оставит до чтения доклада Губернской Управы, относящегося до 32-х копеечного сбора.

Затем заседание закрыто в 41/2ч. пополудни.

V.

**ЗАСЕДАНИЕ 6-го ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

Читан и подписан журнал заседания 5-го декабря.

Прочитан первый отдел доклада постоянной земской комиссии о составе и программе земских народных училищ.

Гласный А. А. Киреев, вполне сочувствуя основной мысли, выраженной в докладе, высказал сомнение относительно исполнимости проекта комиссии, за недостаточностью денежных средств на покрытие даже обязательных расходов. Председатель постоянной земской комиссии граф А. С. Уваров высказывает сожаление о том, что г. Киреев поспешил заговорить об осуществимости проекта и об обязательных расходах прежде чем Собрание заявило свое мнение касательно пригодности представленногокомиссией труда, и стоит ли вообще тратить на применение его какие бы то ни было расходы. Да п что такое обязательные расходы? спрашивает граф Уваров. Это расходы на мировых судей, на мировых посредников и прочено неужели мы из 13-ти уездов съезжаемся здесь только для того, чтоб ассигновать известную сумму на покрытие означенных расходов? Неужели мы только кассиры, выдающие жалованье мировым судьям и мировым посредникам? Для этой операции совершенно не нужно ни губернских и уездных Собраний, ни губернских и уездных Управ, и достаточно было бы простого бухгалтера, который по шнуровым книгам исполнял бы это дело вполне удовлетворительно. Я полагаю, рассуждал граф Уваров, что мысль Законодателя, даровавшего нам земские учреждения, была иная; Он видел, что внутреннее хозяйство как губерний вообще, так и уездов в отдельности находится в положении весьма печальном и страдает отсутствием всякого порядка; для благоустройства этого внутреннего хозяйства Он счел необходимым поручить управление его людям сведущим, изучившим народные нужды на самом месте; а не гадающим о них в отдаленном Петербурге. Ясно поэтому, что когда земскому Собранию представляется какой-нибудь проект, оно прежде всего должно обсудить: может ли представленный проект споспешествовать внутреннему развитию и благосостоянию губернии, или нет; и только на этом основании проект принимается или отвергается; затем Финансовая сторона есть уже предмет второстепенный, обусловленный главным образом большею или меньшею пользой, предвидимою от данного дела. Таким образом Собранию нужно теперь решить: желает ли оно, чтоб вопрос о народном образовании был поднят здесь, или нет? В первую сессию губернского Собрания кто-то остроумно заметил, что нужно бы прежде исправить дороги, а то по нашим дорогам, пожалуй, и не попадешь в училище; но дело в том, что исправить дороги гораздо легче чем насадить народное образование. Образование народа— дорога еще не проложенная, и земству приходится впервые ее прокладывать; не в один, два или три года достигнем мы того, чтоб образование это процветало и приносило пользу; наше дело основать его прочно и разумно, и оно в свое время даст тем

4\*

больше плодов на благо земства и родного края. Вообще вопрос о народном образовании, сказал в заключение граф Уваров, чрезвычайно щекотлив; известно как легко ломать народное образование, но что из этого выходит? То что теперь те, которые хотели бы видеть его в полном развитии, желают, чтоб оно дошло до того процветания, в котором находилось лет 20 тому назад.

Гласный А. А. Киреев заметил, что он вполне сочувствует всему сказанному графом Уваровым; но вопрос денежный должен быть принят во внимание: не будет денег—не будет и образования. Гласный Ф. Ф. Резанов возразил, что если земство не найдет средств на устройство всех школ, то оно может основать по две, по три школы в уезде. Гласный граф А. С. Уваров прибавил, что постоянной комиссии дано было обязательное поручение рассмотреть вопрос о народном образовании; исполнив это поручение, она желала бы знать мнение Собрания по этому вопросу; Финансовый же вопрос должен быть передан на рассмотрение особой, комиссии, ибо, как знать, может быть вопрос Финансовый в настоящее время придет к такому решению, о котором Собрание и не думает. Гласный Д. П. Шипов, соглашаясь с мнением г. Киреена, что для исполнения проекта нужны прежде всего деньги, обратил внимание на то, что комиссия предлагает' заменить денежный сбор—сбором хлеба, и таким путем средства на народное образование могут быть найдены. Затем г. Шипов заметил, что, по его мнению, комиссия напрасно назначила такой ранний возраст, как 8 лет для приема в школы, и что следовало бы принимать н 10-ти, 12-ти лет; кроме того 6-тп-летний срок учета слишком продолжителен. Гласный В. Л. Климов сообщил, что в Елинском уездном Собрании гласныеот государственных и от временно-обязанных крестьян изъявили желание, чтобы сбор, существовавший прежде в ведомстве государственных имуществ по 6 коп. с души на школы, продолжался и на будущее время, и что при этом, земское уездное Собрание нашло возможным уделить 2.000 руб. на тот же предмет. Председатель Управы выразил мнение, что если Собрание сочувствует делу народного образования, то прежде чем обсуждать вопрос о денежных средствах, необходимо обратиться к рассмотрению проекта комиссии по пунктам. В этом же смысле высказывается гласный И. И. Мусин-Пушкин, прибавивший, что вопрос о народном образовании заслуживает уважения, а потому проект постоянной комиссии следует рассматривать как можно подробнее. Граф А. С. Уваров, по поводу замечания г. Шипова о Финансовом вопросе, заметил, что комиссии не было поручено разработывать подробный Финансовый проект. Она старалась определить только в общих чертах, каким образом земство может участвовать в расходах, ибо, само собою разумеется, что прежде всего требуется, чтобы те, для коих основываются школы; участвовали в расходах на них. Гласный Н. М. Смирнов полагает, что достаточно, чтобы земство признало необходимость народных школ, чтоб общество приняло участие в народном образовании. Гласный Н. Н. Павлов заявил, что в нынешнем году с государственных крестьян назначен сбор по 8Ѵ3 коп. с души на содержание училищ, что составит по Московской губернии слитком 14.000 руб.; деньги эти теперь собираются и будут внесены в оклад, и если земство пожелает, то они поступят в его распоряжение. Затем приступлено к рассмотрению доклада постоянной комиссии по пунктам.Первый пункт принят единогласно. Касательно второго пункта гласный А. А. Киреев заметил, что не мешало бы присоединить в программе, кроме арифметики, и „счет на счетах; рисование же и черчение ввести затруднительно по недостатку учителей по этим предметам. По мнению гласного князя А. А. Щербатова редакцию пункта под буквою г следует изменить так: прежде поместить объяснение законов вообще относящихся до прав и обязанностей, а затем уже „Положение о земских учреждениях^ так как надо начинать с общего и затем переходить к Частному. Что же касается до рисования и черчения, то князь Щербатов вполне согласен с г. Киреевым, на том основании, что в означенных предметах нет ничего специально полезного для тех детей, для которых программа предназначается. Гласный Д. П. Шипов, разделяя вполне мнение г. Киреева и князя Щербатова относительно трудности приискать учителей рисования и черчения, сомневается в том, чтоб эти предметы были совершенно бесполезны, ибо всем известно, что умеющий чертить плотник ценится при постройках особенно дорого. Касательно же пения г. Шипов полагает, что у мальчиков не будет времени заниматься им; к тому же это потребует новых расходов; сельское хозяйство в том обеме, в каком его можно преподавать мальчикам в сельской школе, совершенно бесполезно. Гласный И. И. Маслов обращает внимание Собрания на пункт под буквою г, говоря, что трудно предположить, чтобы дети от 6-ти до 14 лет могли понять что-нибудь толком в Положении о земских учреждениях. С этим согласен также гласный граф А. В. Бобринский; оп полагает, что для распространения, до известной степени, в народе познания главных законоположений, следовало бы прежде назначить премию за книгу, в которой они были бы объяснены сжато и ясно для народа; что же касается до пения, то желательно, чтоб обучение церковному пению было обязательно в народных училищах, так как в Пруссии система введения в школах церковного пения привела к хорошим результатам. Председатель постоянной земской комиссии граф А. С. Уваров отвечал, что все возражения относятся главным образом до двух пунктов: на вопрос о недостатке учителей Собрание найдет ответ во втором отделе доклада комиссии, излагающем проект учительской семинарии; второе возражение относится до пункта под буквою г; все единогласно признают необходимость для крестьянина, как члена общества, знать законы того общества, в котором он живет, и если найдется руководство, приноровленное к детскому уму, то он никак не отвергает пользы такой книги; но во всяком случае откладывать это изучение решительно не следует, ибо если знание это не будет передано крестьянину в детском возрасте, пока на него не возложены еще другие житейские занятия, то когда и откуда почерпнет он эти необходимые сведения о законах, заправляющих всеми его отношениями, частными и общественными? Далее, вопрос о необходимости пения для детей есть вопрос педагогический: почти всеми педагогами признало, что оно составляет естественную потребность ребенка, которую нужно только направлять и руководить, иначе она выскажется в том, что мальчик станет повторять песни, распеваемые старшими в кабаке. Относительно же сельского хозяйства граф Уваров заметил, что вместо чтения побасенок и других изделий серобумажной литературы гораздо целесообразнее будет для крестьянских детей знакомиться надосуге с элементарным сведениями о сельско-хозяйственном производстве.

Председатель Управы предложил небольшое изменение в программе, а именно: объяснение законоположений о земстве исключить из числа предметов преподавания и перенести в рубрику обязательных упражнений, так чтобы сведения, касающиеся до прав и обязанностей каждого гражданина, сообщались в виде беседы и наставления, а не в Форме систематического курса о земских и мировых судебных учреждениях. Гласный Н. М. Смирнов того мнения, что объяснение Положения о земских учреждениях необходимо, так как образование не есть только распространение грамотности, но и улучшение нравственности; а для улучшения нравственности нужно, чтобы крестьяне знали свои права и обязанности, и потому пункт этот необходим; весьма полезно было бы также распространение в народе некоторых необходимых сельскохозяйственных сведений, которые послужили бы к увеличению материального его благосостояния. Граф А. С. Уваров по причине чрезвычайной важности пункта г не может согласиться с мнением председателя Управы о перенесении его из рубрики обязательных предметов в число обязательных упражнений. Это умалило бы значение столь важного предмета. Затем граф Уваров заметил, что, развивая идею графа А. В. Бобринского, можно бы, не останавливаясь на том пороге безденежья, на котором дело задерживается , сделать добровольную подписку на выдачу премии за составление книги, которая лучше изложит и объяснит предметы, перечисленные в пункте г. Гласный князь Н. П. Мещерский присоединяется всецело к основной мысли проекта комиссии, так как, по его мнению, он исчерпывает предмет так, как можно только этого желать, и идет наперекор тому порядку, которого обыкновенно держатся в подобного рода проектах: оя не начинает с постройки зданий и с приискания названия, а прямо приступает к настоящему делу; остается только желать, чтоб эта программа была выполнена. Относительно же пункта г. князь Мещерский согласен с теми, которые находят более уместным отнести его к обязательным упражнениям, потому что, несмотря на то, что этот предмет будет преподаваться в учительской семинарии, не смотря на то, что есть разныеручательства в изрядном преподавании его, князь Мещерский все-таки полагает,, что удовлетворительного преподавания этого предмета в сельских шкодах быть не может: если же отнести етот пункт к обязательным упражнениям, то он безусловно согласился бы со всею программою. Преподавание же по самому превосходному учебнику, по статьям, он считает не достигающим цели на том основании, что такое „зубрение» статей было бы положительно бесполезной тратой времени, ибо то что „зазубрилось» бы в сентябре, могло бы в октябре оказаться неточным ми неверным; с другой стороны, нет сомнения, что путем беседы и упражнения по воскресным и праздничным дням дети до 14лет могли бы получить по возможности ясное понятие о своих правах и обязанностях; затем уже, пришедши в возраст, они могли бы обратиться за приобретением больших сведений к хорошему руководству. Гласный Д. Д. Голохвастов полагает, что прения длятся так долго потому, что не многие из гласных уяснили себе то, что именно предлагает комиссия. Она и не думает предлагать 6-летним детям толкование Положения 19-го Февраля, Положения о земск. учреж. в общем его смысле иди посредством зубрения по статьям, как выразился князь Н. П. Мещерский. Едвали можно отрицать, что не только полезно, но даже вполне необходимо для самих крестьян иметь общие и самые существенные понятия о Положении 49-го Февраля, о судебных уставах, о земском Положении: это уничтожило бы те несчастные предрассудки, которые в настоящее время держатся между ними главным образом потому, что, не имея возможности ознакомиться с какими бы то ни было существующими законами, они верят всякому слуху и этим только вредят самим себе. То же самое можно сказать и о сельском хозяйстве: еслибы предполагалось преподавать крестьянским мальчикам о необходимости плододеременной системы, или в кратких чертах теорию Либиха и т. п., то всякий сказал бы, что 6-летнему мальчику это совершенно не нужно; но об этом никто и не думал; весьма достаточно будет, если посредством распространения некоторых основных понятий о сельском хозяйстве удастся рассеять те предразсудки, которые существуют между крестьянами относительно сельского хозяйства.

Предложения постоянной комиссии о составе народных училищ приняты Собранием без изменений. Дальнейшее обсуждение проекта отложено до следующего заседания, так как некоторые из гласных уехали из Собрания, а число оставшихся членов было менее 1/8, законного количества. Собрание закрыто в 4 часа.

ЗАСЕДАНИЕ 7-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Прочитан и подписан журнал заседания 6-го декабря.

Собрание продолжало рассматривать по параграфам проекта постоянной комиссии о составе и программе земских народных училищ. По поводу предполагаемогокомиссией обучения детей в свободные от занятий часы рукоделиям и ремеслам, гласный Д. П. Шипов спрашивает: что должно понимать под этими названиями? Если слово „ремесло1\* принимать в его обиходном смысле, как например ремесло кузнечное, слесарное, плотничное и т. п.., а под „рукодельем» понимать вообще шитье, вязанье и проч., то не станет ни времени на подобные занятия, ни расходов потребных в таком случае на покупку инструментов, материалов, на наем мастеров и т. д. Гласный Д. Д. Голохвастов полагает, что есть ремесла, которыми преимущественно занимаются жители той или другой местности, напр. в Звенигородском уезде целое село занимается плетением корзин, другая деревня занимается деланием пуговиц и т. д. Для обучения этим ремеслам не требуется ни особого помещения, ни дорогих инструментов, ни особых сведущих лиц, а между тем пользы ремесел никто отвергать не станет, потому что крестьянину целую зимуделать нечего и знание какого бы то ни было ремесла очень бы ему пригодилось.

После некоторых прений предложение комиссии принято Собранием.

Затем прочитаны §§ 5 и 6 о смешанных училищах и о возрасте и сроке обучения.

Гласный г. Гордеев заметил, что 6-летнее пребывание мальчика в школе слишком продолжительно, и что достаточно если он пробудет в ней от 7 до 42 лет. Гласный И. И. Мусин-Пушкин не согласен с этим замечанием; по его мнению, комиссия, как видно из проекта, более заботилась о том чтобы ученики были нравственно развиты, чтобы они выйдя из школы не посягали на каждом шагу на безнравственные действия, и что на этом-то основании и был принят пункт под буквою Г; Собрание нашло необходимым внушать ученикам понятие о правах и обязанностях каждого человека, а с 42-детним мальчиком толковать об атом нельзя; вот почему он считает основательным мнение комиссии, что мальчики должны быть в школе до 14-ти летнего возраста; дело в том что чем дольше они будут разделены с домашним очагом, при нынешней обстановке этого очага, при условиях теперешнего крестьянского быта, тем лучше и для родителей, и для мальчика. Что касается до „смешанного“ преподавания, то г. Пушкин находит, что оно возможно только до последнего класса, а там мальчики должны быть отделены от девочек. Гласный А. А. Киреев полагает необходимым принимать в школу и позже 8 лет. Гласный Д. П. Шипов не согласен с г. Мусиным-Пушкиным, что чем долее отделять детей от родителей, тем лучше; по его мнению, слишком большое отчуждение от родительского дома отчуждает детей и от необходимой заботливости в хозяйственных делах. Главный священник Смирнов заметил, что он не разделяет мнения комиссии относительно срока учения и полагает, что очень достаточно, если мальчики и девочки будут учиться только три года, а именно от 8 до 11-летнего возраста. Гласный Н. А. Жеребцов прибавил к этому, что в проектеположено принимать в школу с 6-летнего возраста, но 6-летний крестьянский ребенок совершенно не развит; учение полагается продолжать до 44х летнего возраста, но это для крестьян будет разорительно, потому что с 42—14 лет каждый крестьянский мальчик уже помогает своему семейству. Гласный князь А. А. Щербатов полагает, что вопрос о сроке и возрасте связан с вопросом об обязательности или необязательности учения; если учение не обязательно, то разумеется, тот пошлет в школу 6-летнего ребенка, кто пожелает этого, и если отец нуждается в своем 11 или 12-летнем сыне, то он не пошлет его в школу, так что не разрешив вопроса об обязательности учения, трудно разрешить вопрос о возрасте.

Гласный Н. А. Рахманов высказал следующее: Признавая все достоинство предложенной нашему обсуждению программы и всю необходимость твердых оснований в деле народногообразования, я нахожу только, что основания эти должны быть предложены в иной Форме. Точная определенная программа в деле образования нашего народа немыслима. Я говорю это по опыту: состоя членом училищного совета Богородского уезда, я имел случай убедиться как часто приходится разнообразить меры для распространения просвещения, когда приходится бороться не только с местными условиями невежества и нищеты, но и с раскольническою пропагандой. Какого можем мы ждать содействия для нашей программы, например в Загуелицкой стороны Богородского уезда, заселенной старообрядцами, гдемы хлопочем открыть хоть какую-нибудь школу, чтобы доставить возможность учиться тому редкому и бедному населению, которое заперто там между богатым и сильным и сравнительно более развитым враждебным населением. Там шкоды есть и даже в значительном числе, но только школы скрытые. Мы стараемся их вызвать на свет, и уж конечно не достигнем этого мерою обязательности. Мы старались познакомить этих людей с иным способом учения, но ужь конечно не успеем учредить там ни одного училища на основаниях предложенной и обязательной программы. Как можем мы думать о точной программе вообще для народных училищ без малейших указаний опыта, когда в этой области не сказалось для нас еще ни одно слово живой народной потребности. В таком положении дела всякая тесная рамка вредна, пагубна делу, невозможна. Я не отрицаю справедливости мнения грач>а Уварова, что начала народного образования, не только в губернии, но и в государстве должны бытьне случайные, а общие. Так например, образование должно быть религиозно-нравственное,как в наших народных школах, так и в высших академиях;в этом нет сомнения,такие основания никем не оспариваются. Но я спрашиваю, затем, есть ли у нас хотя одно практическое правило выработанное жизнью, которое можно бы постановить, как непреложную истину? Здесь речь идет не об основаниях только; мы даем будущим школам все внутреннее их содержание и Форму, и делаем наши правила обязательными. Вне их мы уничтожаем возможность явления народной школы, потому что вне земства я не понимаю народной школы. Неужели те местности, в которых не пробудится сочувствия к нашей программе, или не найдется средств для ее осуществления, должны быть осуждены коснеть вечно в своем невольном невежестве? Я возбуждаю вопрос о том, в чем наша задача? О том ли мы рассуждаем о чем должно? В той ли мы поре народного развития, когда имеются крепкие указания опыта, и нам остается только, ставить маяки и рамки, которым должен следовать народ в своем первоначальном обучении, или же мы должны еще прислушиваться к смутным указаниям слабо пробуждающейся жизни народного сознания и возбуждать в нем рождающуюся потребность в образовании?

Гласный граф А. С. Уваров отвечал, что по во- просу/об обязательности учениябудет представлен особый доклад. Затем в опровержение гласного г. Мусина-Пушкина, что в последнем классе необходимо отделить мальчиков от девочек, он привел то, что это противно 7-й статье Положения 14-го июля 1864 г. о народных училищах; не скрывая впрочем затруднительности этого вопроса, граф Уваров ссылается на пример Германии и Бельгии, стран высокоразвитых в педагогическом отношении, где до 14-летнего возраста допускается смешанное учение; что же касается до России, то русский народ нравственно настолько чист и трезв в своих здравых понятиях, что едва ли нужно опасаться вреда от смешанных классов детей 42—14 лет; такого разделения последнего класса, не имеющего другого более практического основания, нельзя допустить и потому, что это равнялось бы полной дизлокации всей программы. Вследствие вопроса гласного А. А. Киреева допускаются ли в шкоду дети старше 8-летнего возраста? граф Уваров указал на примечание к § 6, где этот вопрос предусмотрен.

После некоторых прений §§ 5 и 6 приняты Собранием; затем без всяких прений приняты §§ 7 и 1, 2 и 3 пункты § 8.

ІІо прочтении 4 пункта § 8, гласный А. А. Киреев заметил, что необходимо обратить внимание на нравы и обычаи народа, который мы хотим образовывать; если попечительницами будут женщины, и в особенности молодые, то крестьяне не совсем будут доверять этим школам; впрочем абстрактно решить этого нельзя, надобно только узнать нет ли в крестьянском быту примеров школ, заведуемых женщинами. На это гласный Н. Н. Павлов отвечал, что такие примеры есть: в одном селеКоломенского уезда, так как школа слишком велика, помощницею местному духовенству служит наставница, которой, кроме девочек, отдают в обучение и мальчиков; вообще случаи, где женщины занимаются обучением в сельских школах, часто встречаются в ведомстве государственных имуществ. Гласный А. А. Киреев предлагает прибавить в 4 н., что „и мущины могут быть кандидатами на получение учительского места."

Председатель Управы обращает внимание Собрания на то, что в смете расходов, которая представлена в проекте, назначено смотрительнице 300 руб.: за эту сумму можно найти женщину, которая бы удовлетворяла требованиям программы, но едва ли за такую сумму сыщется дельный мужчина. Гласный Н. М. Смирнов спрашивает: может ли быть устроена школа без смотрительницы, и неужели должно закрыть школу, если не будет достаточно средств, чтобы заплатить 300 руб. жалованья смотрительнице? Гласный Д. П. Шипов сообщил, что в Московском уезде предположено было открыть 50 школ, в которых, кроме священника, не должно быть никакой смотрительницы; должны ли будут закрыться эти школы, так как они не согласны с программой комиссии? На это граф А. С. Уваров возражал, что комиссия не имеют в виду уничтожить уже существующие школы. Дело в том, что если вопрос о народном образовании уездный, то, разумеется, каждому уезду предоставляется основывать школы по его собственным соображениям; если же вопрос этот губернский, то допустить этого нельзя. Гласный Д. Д. Голохвастов заметил, что г. Шипов указал на Московский уезд, как на такой пример, который губернское Собрание могло бы принять за образец; Московский уезд, как сказал г. Шипов, нашел возможным иметь школы под надзором одного священника, а иметь смотрителя или смотрительницу счел за лишнее; но Московский уезд не обратил при этом внимания на то, что священник большею частью не может располагать своим временем; если среди уроков к священнику явятся за требами и он должен будет ехать верст за 10, то ученики за отсутствием его останутся без всякого надзора. Гласный Д. П. Шипов объяснил, что г. Голохвастов ошибочно его понял, утверждая, что он предлагал Собранию проект, тогда как тут было только указание, как поступить, открывая школу с ограниченными средствами, ибо в Московском уезде ассигновано на каждую школу по 200 руб., тогда как одной смотрительнице надо бы заплатить 300 руб. На вопрос г. Голохвастова, кто будет наблюдать за детьми в отсутствии священника, гласный Шипов заметил, что в Московском уезде назначено 50 руб. на жалованье помощнику священника. Гласный Д. Д. Голохвастов отвечал, что он вовсе не думал приписать г. Шипову представление проекта о народном образовании, но что он опровергает возможность существования школ без смотрительниц. Из объяснений г. Шипова видно, что Московский уезд нашел возможным иметь кроме священника известную личность, которая будет называться помощником и которой назначено 50 руб., но за такое содержание найти человека отвечающего требуемым для этой должности условиям нельзя. Гласный Д. П. Шипов возразил, что из постановлений Московского уездного Собрания видно, что помощником священника назначен дьякон или кто-нибудь другой могущий учить детей. Председатель Собрания заметил, что удалились от вопроса, и спросил угодно ли Собранию принять 4-й пункт § 8; пункт этот был принят большинством. По прочтении 5 пункта § 8 гласный Н. М. Смирнов заметил, что согласно этому пункту, смотрительница имеют право занимать свою должность только в течение 8-ми, 10 лет, и по истечении этого срока должна выбрать новый род жизни, а между тем известно, что род жизни выбирается обыкновенно в молодости; обстоятельство это может только останавливать способных женщин взять на себя такую должность. Гласный граф А. С. Уваров объяснил, что так как, по общему мнению, преподавание есть одна из тех обязанностей, которая всего более изнуряет нравственно, то комиссия опасалась, чтоб смотрительница, находящаяся слишком долго в этой должности, не впала в рутину, исполняя свое дело не с тою любовию, как в начале. Гласный Н. А. Жеребцов возразил, что в течении 8 лет она успеет приобрести опытность, необходимую в этом деле; притом известно, что даже профессора, которые постоянно напрягают свои умственные способности, следя за наукою, оставляются на службе 25 лет, а иногда и долее, а потому тем больше можно бы оставить смотрительницу в своей должности более 8-ми лет.

Затем пункт 5 § 8 принят Собранием, кроме тех строк, где говорится, чтобы смотрительницы не исполняли своей обязанности более 8 лет.

Пункты 0, 7, 8 § 8 приняты без прений.

Далее был прочитан пункт 1 § 9, причем гласный граФ А. С. Уваров объяснил, что это применение Ланкастерской методы взаимного обучения. На это гласный И. И. Мусин-Пушкин возразил, что хотя он и сочувствует этой методе, но не думает, чтобы она привилась на нашей почве; ибо употребление ее требует опыта, поэтому во 2 классе эта метода вряд ли может быть допущена. Председатель Управы заметил, что по предположению комиссии, каждый класс делится на две половины, мальчики поступают в первую половину 4-го класса, а по истечении года переходят во вторую половину того же класса, где продолжают учиться и вместе с тем передают вновь поступившим то, с чем они уже познакомились. Гласный граф А. С. Уваров отвечал, что не видит никакого затруднения в применении Ланкастерской методы: ребенок, выучивший например гласные буквы, очень легко может передать это другому ребенку, смотрительница только наблюдает, и если в ней будет достаточный задаток педагогического образования, то она всегда даст правильное направление таким занятиям.

После этого пункты 1 и 2 § 9 были приняты Собранием, а пункты 3, 4 и 5 положено передать на рассмотрение училищного совета.

По поводу соображений постоянной комиссии о возможности немедленного приспособления вышеупомянутой программы, гласный Д. Д. Голохвастов заметил., что, по его мнению, Собранию весьма трудно принять эти соображения постоянной комиссии} к тому же граф Уваров в начале обсуждения доклада заявил, что комиссия составлена по преимуществу из специалистов по делу народного образования, а не по Финансам, что, конечно, отразилось на самом проекте: 4-я часть доклада, который рассматривался Собранием,возбудила полное сочувствие; но нельзя сказать того же относительно соображений комиссии о средствах содержания школ; основная мысль комиссии состоит в том, чтобы установить налог хлебом; но это было бы понятно в хлебородных губерниях, в Московской же, где крестьянам самим не хватает ржи, такое предложение положительно не практично. Вместо хлеба, проще собирать деньги. Принявши изложенные основания относительно народного образования, все-таки должно возвратиться к тому, что высказано было в самом начале г. Киреевым, а именно: что в нынешнем году по всей вероятности земство не будет иметь средств учредить не только 180, а даже и одну школу; но все это не должно помешать соображениям комиссии, ибо то затруднительное положение, в котором находится земство, есть временное, краткое; такое положение не может продолжаться, а следовательно полезно было обсудить настоящий проект, с целью введения его тогда, когда представится к тому возможность. Гласный граф А. С. Уваров возразил, что г. Голохвастов напрасно так колко выставил слабость Финансовой стороны доклада; вырабатывая проект школ, комиссия вовсе не имела в виду представить непогрешимый проект Финансовый; цель комиссии была определить в какой мере земство должно участвовать в учреждении училищ. К этому гласный П. В. Вахметев прибавил, что вопрос о расходах по устройству училищ надо отложить, впредь до доклада комиссии о денежных средствах земства, когда уяснится может ли оно принять на себя этот расход. Если окажутся достатки, которые можно будет с пользою употребить на покрытие этих расходов, тогда Собрание может прийти к окончательному заключению. Собрание постановило: приняв основные положения проекта комиссии открыть на этом основании одну примерную школу, и затем дальнейшее осуществление данного проекта отложить до другого более удобного времени.

Читан второй отдел доклада постоянной земской комиссии, „о земской учительской семинарии для смотрительниц народных училищ.“

Вследствие высказанного гласным II. А. Васильчиковым опасения, чтоб устроенная в Москве семинария для сельских учительниц не обособила этих последних от будущего круга их деятельности, граф А. С. Уваров указал на те ученые и учебные пособия, коими богат город Москва и коих совершенно не имеются в той среде, в которой будущим смотрительницам придется действовать. Гласный Д. Д. Голохвастов полагает, что дело устройства семинарии много выиграет, если снестись с земствами других губерний, с тем чтобы число учениц было увеличено, а выходящие из семинарии воспитанницы могли поступать в народные школы других губерний. Гласный И. И. Мусин-Пушкин нашел это предложение преждевременным, ибо предлагать программу учительской семинарии другим губерниям Московская губерния может не раньше, как когда эти семинария пройдет первоначальную стадию трех лет, тогда можно с полным убеждением сказать на сколько она осуществилась и на сколько Московское земство в состоянии взять на себя нравственную ответственность за последствия и вводить в издержки и другие губерний; земство не то центральное учреждение, которое предлагает или даже навязывает различные программы и не берет на себя никакой ответственности за последствия. В настоящем случае, полагает г. Пушкин, речь идет как бы о возведении вопроса об учительской семинарии на степень государственного интереса, и потому нравственная ответственность довольно тяжела, и Московскому земству следовало бы обождать пока выяснятся достоинства и недостатки предполагаемой семинарии. Гласный Д. Д. Голохвастов возразил, что он вовсе не предлагал возводить вопрос об учительской семинарии на степень государственного; он говорил только, что какая бы губерния не пожелала развития у себя народного образования, она непременно наткнется на необходимость иметь хороших учителей или учительниц, а следовательно и учительской семинарии; но при учреждении такой семинарии всего хуже стесняться средствами, иначе может выйти такая семинария и такие учительницы, которых земству не надо и даром; тогда как две-три губернии, граничащие между собой, могли бы устроить одну весьма удовлетворительную семинарию, сложившись своими средствами. Если же каждая из этих губерний захочет устроить собственную свою семинарию, то по всей вероятности не устроят ее, потому что не хватит средств. Граф А. С. Уваров в опровержение г. Мусина-Пушкина говорит, что учительская семинария вообще не есть открытие сделанное впервые в Московской губернии, и что в образованных странах эта вещь давным-давно известная; в сущности это та же женская гимназия, только с преобладанием элемента педагогического; если согласиться с г. Пушкиным, то и для основания железной дороги нужно ее сначала провести и испытать, а там уже приглашать и других к содействию.

Собрание постановило: прочитанную часть доклада принять и передать в комиссию имеющую определить, можно ли внести требуемый расход в смету 4867 года.

Собрание закрыто председателем в 5 ч. вечера.

Гласный о. Смирнов просил позволения изложить на бумаге заявленное им в Собрании по поводу доклада комиссии мнение, которое при сем журнале и прилагается.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Особое мнение священника Смирнова\*

Во вчерашнем заседании был читан доклад постоянной земской комиссии о народном образовании. Принадлежа по доверию Московского губернского земского Собрания к составу постоянной земской комиссии, я и в собраниях комиссии заявлял свое несогласие с некоторыми парагр. доклада и при чтении доклада в заседании вчерашнего дня заявил то же самое пред лицом Московского губернского земского Собрания. Так как предмет доклада близко касается и духовенства и общества, меня избравшего в гласные, то я покорнейше прошу ваше сиятельство предложить мои мнения изложенные в более пространном виде Собранию и внести оные в журнал сегодняшнего заседания.

§ 4. В Высочайше утвержденной программе об объяснении Положения о земских и мировых учреждениях в первоначальных народных или сельских училищах ничего не сказано. Приняв в основание означенную программу, объяснения Положения о земских и мировых учреждениях в первоначальных сельских училищах можно полагать неуместными: во-первых, потому что преподавание такого предмета обременительно для детей 11 или 12 летнего возраста, и во-вторых, потому что трудно и почти невозможно отыскивать способных для того учителей при тех средствах, которыми может располагать на сей предмет земство.

§ VI. „Мальчики и девочки поступают в училище не моложе 6 и не старее 8 лет и обучаются безотрывочно в продолжении 6 лет.а Ни с началом, ни с концом этого § согласиться не дозволяет опыт и близкое знакомство с крестьянскою жизнию. Начинать учение грамоте ранее 8-ми летнего возраста особенно в крестьянском быту вредно для здоровья. Крестьянину силы физические, крепость мышц особенно нужны, а посадить ребенка за книгу в 6 лет значит остановить или задержать развитие Физическое и ограничение приемки в училище старее 8 л. возраста стеснительно. Что же касается до 6 лет. курса, то во-первых, на таковую затрату времени не согласится ни один крестьянин добровольно, ибо в крестьянском быту дети, особенно девочки, уже с 10 лет доставляют большую помогу в семье\*, девочка 10 лет за зиму напрядет уже чуть не целый холст, а в 12 лет уже садится за стан, о чулках же и варьгах и говорить нечего—это все работа 10 и 12-летних девочек в семье, а сколько она намотает в эту пору на бумаг или в другом каком ручном производстве. А мальчики 10 лет уже поступают в ученье какому-нибудь ремеслу или на Фабрики и зарабатывают деньги на домашние надобности; во-вторых, 6 лет на обученье тем предметам, которые должны преподаваться в сельском училище по программе, через-чур уж много, для курса по программе совершенно достаточно и трех лет; так чтобы ученик или ученица 10 или 12 непременно кончили училищный курс и не отнимали помощников у семейства в большей часты случаев крайне нуждающегося в работниках.

§ УІІІ. 4) „Присмотр за училищем вверяется смотрительнице, живущей в самом училище и постоянно следящей за поведением детей: она также преподает все предметы упомянутые в программе за исключением Закона Божия.а Это положение, во-первых, решительно противоречит закону,который вверяет воспитание и обучение детей духовенству, по настоящему же § училище вверяется и в нравственном и в учебном отношении смотрительнице, девице 19 иди 20 лет от роду, как видно из читанного вчерашний день доклада, и эта молодая и неопытная девица, только что оставившая школьную скамейку, делается хозяйкою училища, а священник остается только законоучителем и как бы в зависимости у этой юной хозяйки.

Закон вверяет воспитание и обучение крестьянских детей духовенству, допустить ли такое противоречие самому себе? но во-вторых, где взять желанных докладом смотрительниц? Доклад, как бы отстраняя это препятствие, говорит, что существующие женские заведения и приюты могут в довольно скорое время подготовить для земских училищ достаточное число смотрительниц,хотя не совершенно соответствующих требованиям программы, но по крайней мере не подверженных общему пороку нетрезвости. Но приюты и другие подобные заведения еще ничем не доказали своей способности доставлять хороших смотрительниц сельским училищам, с чем согласен и сам составитель доклада, ибо откровенно не ожидает смотрительниц совершенно соответствующих требованиям программы, я же с своей стороны считаю необходимым прибавить, что мы не имеем никаких гарантий и против нетрезвости, а и кроме нетрезвости есть много пороков, которые для сельских училищ вреднее и гибельнее самого пьянства, и против которых нет никаких гарантий — относительно юных смотрительниц прямо со школьной скамейки поступивших в самостоятельные хозяйки целого учебного заведении и притом в селе\* испортить воспитание крестьянских детей можно очень скоро, но каково будет поправлять? В-третьих, положение самих смотрительниц вовсе не желательное, хотя видимо удовлетворительное. Смотрительницы, как говорит доклад, должны быть преимущественно из воспитанниц 'земских учительских семинарий. В семинарии по проекту должны поступать подготовленные девицы не моложе 16 лет, сталобыть преимущественно будут поступать девицы 16 и 17 лет, а курс в семинарии продолжается 3 года, следовательно воспитанница семинарии поступает в смотрительницы училища 19 и 20 лет от роду. И в эти годы кипучей молодости прямо со школьной скамьи от жизни городской, и притом Московской, она должна перейти в деревню и жить в глуши вдали от людей близких с нею по воспитанию и вообще по положению в обществе и управляться с детьми около 50 человек мальчиков и девочек. Нет спора, что некоторые из них ыо.кет быть привыкнут к одиночной и беспокойной жизни, другие же, зная, что обязаны прослужить 6 лет в должности смотрительниц земских первоначальных училищ, могут обратиться в таких, что решительно не будут соответствовать предположенной в докладе цели—терпением и кротостию благотворно действовать на характер детей, смягчать его суровость и вместе с тем облегчать начало обучения, и могут впасть (как выражено в докладе) в рутину и в равнодушие ко вверенной им должности. В четвертых, содержание смотрительниц должно поглощать почти % годового оклада в каждом училище. Ибо по расписанию в докладе на училище полагается 420 р., из них 300 р. на смотрительницу. Таким образом крестьяне должны каждый год тратить по 300 р. совершенно без нужды, а для большинства крестьян каждая копейка дорога, для него чем дешевле училище тем лучше. Конечно, не крестьяне должны существовать для училищ, а училище для крестьян, т.-е. такие училища полезны и возможны, которые бы не превышали их средств. В докладе сказано, что е каждого крестьянского двора должно идти по 1 мере ржи в год на училище, но для крестьян Московской губернии, у которых в большинстве своей ржи едва достает до Февраля месяца на пропитание собственного семейства, такая жертва на училище не только не легка, но даже обременительна. Еще крестьянин, у которого дети учатся в училище, не поскупится заплатить что следует, но каково же платить тому, у кого в училище детей нет. А по расписанию в докладе следует брать по мере ржи с каждого двора, не спрашивая есть ли дети, в противном случае проект училищ с смотрительницами не может осуществиться и Конечно редкая волость подумает о заведении таковых дорогих училищ. А принудить крестьян земские Собрания не имеют никакого права, хотя в докладе и выставлены 172 и 173 ст. X т. Св. Зак. ч. I, как будто бы требующие обязательного обучения, но статьи сии говорят прямо: 172—родители обязаны доставить несовершеннолетним детям пропитание, я одежду, я воспитание доброе и честное по своему состоянию. Здесь об училище и об учении крестьянских детей грамоте вовсе не говорится, а предписывается только воспитание честное и доброе по своему состоянию, т.-е. по средствам, следовательно тем менее можно ссылаться на эту статью, как на предписание по принуждению заводить крестьянам непременно такие училища, которые выше их средств и будут для них крайне обременительны. А статья 173 говорит вовсе не о крестьянах, а о таких родителях, которые могут воспитывать своих детей на все возможные образцы и даже за границей\*, в пятых, расход на смотрительниц не ограничивается их большим жалованьем; по докладу на их приготовление нужно еще устроить семинарию, которая Московскому земству, кроме первоначального обзаведения в 5000 р., каждогодно будет становиться до{)Ого. Таковая затрата едва ли может быть желательна для земства, как по неизвестности будет ли от того польза, так потому, что земство уже обременяется расходами.

ЗАСЕДАНИЕ 8-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читан и подписан журнал 7-го декабря.

Читано разрешение вопроса, возбужденного министерством юстиции, что мировые судьи могут быть избраны гласными. Затем председатель прочел телеграмму, полученную от председателя Смоленского Губернского Земского Собрания о единодушном принятии тем Собранием проекта устройства железной дороги из Москвы в Смоленск.

Приступлено к чтению третьего и последнего отдела доклада постоянной земской комиссии, трактующего о даровом и обязательном обучении.

По выслушании гласный граф А. С. Уваров пояснил, что даровое обучение обусловливается первым отделом доклада: так как часть расхода падает на крестьянское общество, а часть на земство, то, следовательно, крестьяне, при поступлении в школу, не платят ничего. Что же касается до обязательности, то земство не учреждает школ там, где сельское общество не постановит мирским приговором обязательности учения. По мнению гласного князя Л. В. Мещерского, против доклада комиссии не может быть никакого возражения, потому что в нем все зависит от добровольного соглашения крестьян, так как школы учреждаются только там, где сами крестьянепостановят обязательность обучения; князь Мещерский считает это самым лучшим исходом, ибо тут не нужно просить о введении обязательного учения законодательным путем, а это главное ибо едва ли такая мера, как общегосударственная, прошла бы в государственном совете. Гласный Л. А. Ильин заявляет, что 7 статья Положения о земских учреждениях прямо указывает на то, что земские учреждения не имеют права вступаться в дела общественные и сословные в настоящем случае народное образование не может быть названо делом земским, так как школы положено учредить не только на земский сбор, но и па налог с крестьян: оно таким образом носит характер смешанный: земский и сословный. Гласный Д. П. Шипов заметил, что при обязательном учении необходимо доставить детям все удобства и возможность ходить в школу, что потребует учреждения училища почти во всяком селении; при том же было бы несправедливо облагать в пользу школ всех крестьян, тогда как ими будут пользоваться только некоторые. По поводу замечания, сделанного г. Ильиным, что так как вопрос об обязательности обучения касается лишь одного крестьянского сословия, то вмешательство Губернского Собрания в это дело было бы не согласно с статьею 7 Положения о земских учреждениях, где сказано, что земские учреждения не имеют права вступаться в дела общественные и сословные, гласный П. В. Бахметев припоминает Собранию, что в первую его сессию единогласно было постановлено изыскать меры для улучшении быта духовенства, а между тем духовенство также составляет отдельное сословие; дело в том, что народного образования нельзя признать потребностью одного сословия, ибо дальнейшие результаты образования сель- ского населения имеют тесную связь с интересами всего земства, то есть всех сословий. Гласный Н. Е. Калашников полагает необходимым, чтобы учение было не обязательно. Председатель Управы к мнению г. Бахметева присовокупил, что в вопросе о народном образовании он не видит никакого противозаконного вмешательства земства в дела сельскогообщества; к тому же комиссия предлагает земству принять участие в устройстве училищ только там, где об атом состоится мирской приговор, следовательно права, предоставленные по закону сельским обществам, остаются неприкосновенными. Мнение это поддерживал также гласный граф А. С. Уваров; если стать на точку зрения г. Ильина, сказал он; то земским собраниям нечего будет делать: народное образование вопрос сословный, народное здравие — то же, так что этим путем всюду натолкнешься на сословность. По поводу слов г. Шипова, что для введения обязанности обучения необходимо, чтобы все школы были удобны и близки, граф Уваров указал на то, что в проекте о народных училищах упомянуто об атом\*, кроме того предположено принимать и пансиониров, следовательно обращено внимание на возможные удобства, так из 2-го пункта ныне предложенного доклада видно, что училище должно находиться не далее 2-х верст от места жительства учеников; что же касается до необязательности требуемой г. Калашниковым, то вопрос состоит только в том должно ли земство заводить школу там, где крестьяне не понимают пользы введения училищ и, может быть, не пошлют туда своих детей? По мнению графа Уварова, если не обеспечить школы известным числом учеников, то не следует и открывать ее. Гласный Н. Е. Калашников полагает, что так как расходы на учреждение народных училищ, составляющие 75.600 р., ложатся по большей части на одно крестьянское сословие (05.600 р.), то эти училища не земские, а общественные. Председатель Собрания видит тут недоразумение: Собрание утвердило только цифру 400 р. необходимую для одной школы, общая же цифра для 180 училищ еще не утверждена; комиссия предлагает, чтобы расход на школу был обязателен только в таком случае, если общество постановит приговором иметь такое училище, если же общество не желает, то и школы не будет в нем. Гласный г. Калашников продолжает, что название „земские училища не верно, потому что налог падает на одних крестьян с незначительным пособием от земства (8.000); по проекту комиссии крестьяне как-будто поступают под опеку; как будто они сами не сумеют учредить школы; тут все дело в средствах: если будут средства, то и крестьяне сами наймут годных людей, которые будут обучать. Затем хотят, чтобы дети обязательно ходили в школу до 44-летнего возраста, а между тем известно, что 41 или 12-летний: мальчик служит помощью отцу, которого иногда некому кормить. Если заставлять детей ходить обязательно в школу, то их надо прежде пустить по миру набрать хлеба, а потом уже послать в училище. Гласный П. А. Васильчиков, восставая против мнения, будто народное образование полезно только для одного сословия, будто оно следовательно носит характер сословный, и земство поэтому на основании закона не может вмешиваться в это дело, тогда как в сущности народное образование есть один из самых важных вопросов, подлежащих обсуждению Собрания, полагает однако, что г. Калашников действительно указал на сословный характер, который дан этому вопросу Финансовою частью доклада комиссии: если потребность какого-либо сословия удовлетворяется средствами, взятыми преимущественно у того же сословия, то вопрос об удовлетворении этой потребности невольно получает сословный оттенок; впрочем Финансовые соображения комиссии не приняты Собранием; для того же чтобы разрешить затруднение, справедливо указанное г. Калашниковым, чтобы вопрос принял не сословный, а вполне земский характер, необходимо удовлетворить подлежащие расходы из общего земского сбора.

Гласный граф А. В. Бобринский не разделяет мнения комиссии о необходимости штрафов. Гласный Н. А. Рахманов полагает, что все заявления, сделанные здесь, происходят от недоразумения; дело в том, что еще не уяснен главный вопрос настоящих рассуждений: имеются ли необходимость в направлении уже живо проявившейся потребности в народном образовании или только еще в возбуждении ее? До сих пор затрагивали такие вопросы, которые должны быть устранены прежде чем говорить об обязательности учения. При несомненно пробуждающейся у нас потребности в образовании, движение вперед, по пути развития, так слабо, что с ним должно обходиться весьма осторожно. Различными стеснениями и строгими требованиями программы, земство может остановить это движение и вместо пользы принести вред; его дело пробудить потребность, а не направлять то чего нет пока; стало-быть вопрос об обязательности образования и тесной программе в настоящее время не мыслим. Гласный Н. Е. Калашников высказывает, что хотя комиссия и предполагает учредить училища только в тех местностях, в которых сельское общество мирским приговором постановит обязательность учения, но что приговоры могут быть не правильны,ибо в каком-нибудь селении может найтись человек, располагающий средствами обучать своих детей и имеющий влияние на все селение, он может заставит подписать приговор, но ото поведет не к улучшению, а к разорению. Вполне соглашаясь с высказанным г. Калашниковым, гласный П. В. Бахметев полагает, что необходимость народных училищ становится в таком случае тем очевиднее, ибо одно только образование в состоянии поправить эти неустройства; в земских народных училищах предполагается ознакомить крестьянских мальчиков с земскими и мировыми судебными учреждениями, так что побывавший в такой школе крестьянин будет знать, что и на сельский и волостной сходы есть суд, и что с ними можно тягаться, не выходя из рамок очерченных законом.

Гласный граф А. С. Уваров высказывает следующее: г. Калашников удивляется, что школы носят название земских, — они носят это название оттого, что земство берет инициативу учреждения шкод, а также оттого, что постоянная комиссия предлагает земству определить от себя известную цифру на школы и на учительскую семинарию, следовательно училища, учрежденные земством, могут вполне называться земскими. Затем г. Калашников упрекает земство в том, что оно принимает роль опекуна; но никогда комиссия этой роли не придавала земству, да она и не может быть придана ему, ибо в назначении опеки опекаемые не участвуют, и дело обходится без них, тогда как мы здесь все вместерассуждаем без всякого различия сословий, и стремимся к одной дели—споспешествовать благу и процветанию нашей земли. Г. Калашников настаивает на том, что крестьянам не нужна опека, не нужна инициатива земства, что они все сделают без земства. Отчего же ояи ждали до 1866 года и ничего не сделали, отчего даже не подняли вопроса о народных училищах?Вопрос этот не был поднят в сельском сословии до сих пор, вероятно, потому, что оно не ясно понимает, еще не может сознать необходимости и высокого значения школ. Собрание слышало из уст г. Калашникова, что крестьянам оттого не выгодно иметь училища и обязанность своих детей нравственно воспитывать в этих училищах в продолжение 6-ти лет, что таким образом отнимается у хозяина на некоторое время работник. Спрашивается: имеют ли право родители лишать своего сына нравственного воспитания на том основании, что он им нужен на подмогу? Имеют ли они право считать сына за простого работника, а не за ребенка, за которого они обязаны отвечать перед Богом? Вот вопрос, на котором должно остановиться, чтобы понять дело образования нашего народа. Мнение графа Бобринского о ненужности штрафов совершенно справедливо, потому что штрафованием нельзя ввести у нас обязательного учения; штрафы во всех государствах признаны мерою не достигающею цели; вероятно взимание их будет связано с облегчениями, а может быть их никто и не будет взыскивать; но земство, учреждая с согласия обществ школы, разумеется, желает, чтобы они принесли ту пользу, которой от них ожидают; оно желает, чтобы не пропали даром деньги, а потому и предлагает обществам, что если можно придумать другие меры кроме штрафов, то оно готово их принять и дало бы им предпочтение. Г. Рахманов сказал, что стремление к образованию весьма слабо в народе, и что поэтому надо относиться осторожно к этому вопросу; я нахожу это совершенно справедливым, но неужели может быть мера более осторожная, чем та, которая предложена, а именно обратиться к обществу с вопросом: желает ли онообучать своих детей? Если г. Рахманов найдет меры более осторожные, пускай укажет их постоянной комиссии.

Гласный И. И. Мусин-Пушкин не может согласиться с тем, что высказано было в Собрании о даровой стороны обучения: он не может даже отнестись сознательно к слову — даровое.По его убеждению ничего дарового быть не может. Отрешаясь совершенно от всяких общественных или сословных различий,—ибо в земстве ничего не может быть сословного,—он вместе с тем полагает, что если земство призывается на помощь не для общей нужды, а для той ми другой необходимости частной, то ему тем более нужно быть осмотрительным. Земство не есть то богадельное учреждение, которое бы обязано было жертвовать своими материальными интересами в пользу отдельных лиц или местностей. Нельзя отрицать возможности со стороны земства участвовать посильно в известном разумном расходе не касающемся всего населения, или даже принять весь такой расход на себя—но при других условиях. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета, от 21-го ноября, отнимает всякую возможность правильно и уравнительно распределить налоги, не разрешая однакоже недоумений, возникших при столкновении начал необходимости с понятием о даровом вообще. Всякий труд должен быть оценен; всякая прибыль вознаграждена. Этим объясняется, с одной стороны, участие Богородского уездного земства в предположенном устройстве медицинской части, в размерах до 4.000 рублей, а с другой стороны, постановление того же Богородского Собрания, по которому всякий желающий пользоваться больничным устройством обязан ежегодно вносить за, это известную плату. Если в семействе до пяти человек, то размеры подобных взносов доходят до 2 рублей. Другими словами: этою платой частное лицо приобретает право на лечение, а земство является ему на помощь, то самое земство, в расходах которого он кроме этого имеют участие. Кажется, этого примера достаточно для того, чтобы уяснить себе понятие о даровом. В зависимости от этого стоит понятие об обязательности. Земство должно быть обеспечено в сумме нравственных и материальных средств, которые оно предлагает. Вез такого обеспечения, участие земства немыслимо. Земство должно положительно знать, на что оно жертвует и при каких условиях. Этим, кажется, достаточно объясняется Финансовая сторона необходимости обязательного обучения. Отсюда оба понятия должны идти рука об руку. В рассмотрение их ло существу, с точки зрения педагогической, я входить не буду.

Затем первый пункт проекта принят Собранием, кроме слов: „постановив вместе с тем и известное взыскали с родителей за неисполнение приговора." Но при этом предоставлено на волю того общества, которое составит приговор, избрать те средства, которые оно найдет нужными для поддержания обязательности обучения.

После чего прочитан 3 и 4-й пункты.

Гласный В. К. Шлиппе считает совершенно лишним положение комиссии об ответственности старшины за соблюдете приговора, ибо волостной старшина отвечает за точное исполнение всех мирских приговоров. Гласный граф А. С. Уваров объясняет, что положение это имеют целью обратить особенное внимание старшины на этот приговор и внушить волостному правлению до какой степени земство находит это дело важным. Гласный Н. Н. Павлов высказывает, что так как общество, постановивши при-

6\*

говор, на основании закона имеют право заменить этот приговор новым, то полезно было бы постановить, что раз принятый приговор об обязательности обучения не может быть отменен. На замечание гласного Д. Д. Голохвастова, что он вполне сочувствует этому, но находит, что Земское Собрание не может не только отнять, но даже и ограничить это право обществ, основанное на законе, г. Павлов возразил, что тут нет никакого посягательства на право сельских обществ; дело в том, что земство поддерживает училище только в том случае, когда состоится мирской приговор об обязательности обучения, и эту поддержку с своей стороны земства обусловливает тем, чтобы приговор оставался не отменненым на известный срок; это только обоюдное соглашение между сельским обществом и земством: нисколько не нарушая прав общества, оно обеспечивало бы земство в должном употреблении его расходов. Председатель Управы заметил, что коль скоро состоится условие, что земство открывает школу только в таком селении, где сельское общество составит приговор об обязательности учения, то крестьяне будут уже знать, что если они отменят этот приговор, то тем самым уничтожат заключенное с земством условие и на его пособие более рассчитывать не могут; это может служить достаточным обеспечением исполнения приговора. Гласный граф А. В. Бобринский высказывает, что для учреждения школы земство входит в известные расходы, например приглашает смотрительницу на определенный срок; если приговор будет отменен обществом, то земство останется в убытке; от таких убытков необходимо оградить его.

Несмотря на эти замечания, предложение гласного

Н. Н. Павлова было устранено, как не согласное с законом.

Читаны пункты 3, 4 и 6 и приняты Собранием, а 5 и 7 исключены.

Прочитан доклад Губернской Управы о 32-х копеечном дорожном сборе в Московской губернии.

По прочтении доклада председатель Управы Д. А. Наумов счел нужным добавить, что согласно отзыву Правления IV Округа Путей Сообщения сбор на упомянутых в докладе шоссейных дорогах с 1863 г. все более и более уменьшается вследствие пролегающих параллельно с ними железных путей. По этому поводу гласный А. А. Пушкин заявляет, что ему пришлось проехать по Серпуховскому шоссе вскоре после открытия железной дороги, и оказалось, что в течение 48 часов по оживленному бывало тракту потребовались только две тройки; надо полагать, думает г. Пушкин, что и Серпуховскому шоссе предстоит участь Варшавского, где необходимо было уничтожить заставы, ибо сбор не окупал расходов на содержание заставных домов.

Собрание постановило: принятие в ведение земства Ярославского, Рязанского и Серпуховского шоссе, как невыгодное для земства, отклонить и затем возложить на Управу дальнейшее ведете дела о тридцати-двух- копеечном сборе и о передаче в руки земства не переданных ему еще грунтовых дорог Московской губернии, с соблюдением всех его интересов.

**ЗАСЕДАНИЕ** 9-го **ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

Читан журнал 8-го декабря, по поводу которого гласный П. А. Васильчиков заметил, что в прошедшее заседание граф Уваров, отвечая на заявление одного из гг. гласных, поднял вопрос о том, почему крестьяне не позаботились до сих пор о народном образовании; по мнению г. Васильчикова, этот вопрос остался без ответа только потому, что едва ли кто- либо предполагал, что вопрос графа Уварова будет внесен в журнал заседания, теперь же вопрос этот невозможно оставить без ответа со стороны Собрания, иначе этот ответ будет сделан извне. Ответ же этот заключается в самой действительности: известно, что до 49-го Февраля 4861 года самодеятельность для крестьян, по большей части, не существовала. На это гласный граф А. С. Уваров возразил, что в прошедший раз г. Калашниковым было высказано, что сельские общества учредят училища и без земства, и поэтому он предлагал заменить название „земских" училищ—„общественными» на это было замечено, что еслибы действительно в сельских обществах были задатки для учреждения училищ, то это бы уже давно высказалось, не дожидаясь 4866 года.

После этого, по предложению председателя Собрания, было прочитано отношение исправляющего должность Московского губернатора по вопросу об остатках губернских земских повинностей на сумму 245.533 р. 95% коп. [[1]](#footnote-2)).

Собрание постановило: поручить Управе продолжать ходатайство о передаче земству этой суммы.

Затем прочитан доклад Губернской Управы о дорогах в западных уездах Московской губернии.

По мнению гласного Н. М. Смирнова, Управа в одном пункте отчета о дорогах противоречит себе, ибо признавая первенство во всех отношениях за трактом Можайским, она в то же время почитает нужным начать шоссировку с Крюково-Воскресенского тракта, который она же ставит № 2-м; он полагает, что необходимо обратит Особенное внимание на ту важную дорогу, которая идет от Москвы в Можайск, соединяет Москву со Смоленской и многими внутренними губерниями, и которая при том находится в настоящее время в самом безобразном виде; от этого страдают, кроме Можайского, Верейский и Руз.ский уезды и соседняя губерния; против немедленного улучшения Можайской дороги, продолжал г. Смирнов, могут возразить, что имеются в виду устройство Московско-Смоленской железной дороги, но покуда это только отдаленная возможность, хотя нельзя не принять в соображение, что в случае утверждения Московско-Смоленской железной дороги, сумму, назначенную на Можайский тракт, необходимо будет отнести на другой путь; во всяком случаеотложить исправление Можайского тракта было бы в высшей степени несправедливо, ибо вот уже двадцать лет как Можайский, Верейский и Рузский уезды платят по 32 коп. да устройство дороги;

население этих уездов простирается до 100.000 р., следовательно 32-х копеечный сбор за двадцать лет составляет 640.000 р., а между тем шоссе проведено только на семь верст.

Гласный Н. А. Жеребцов заявляет, что Можайский тракт далеко не так безобразен, как Дмитровский или Воскресенский; по Можайской дороге мудрено проехать в течение каких-нибудь четырех месяцев в году, до Дмитровской же проезд невозможен в продолжении девяти месяцев, а Воскресенская не проездна круглый год. По этому поводу председатель Управы заметил, что в Московской губернии трудно вообще указать какая из дорог самая худшая,—всеони одинаково плохи; при этом он обращает внимание Собрания на первый доклад Управы о путях сообщения в Московской губернии и о разделении дорог на губернские и уездные, где сказано, что губернская Управа предлагает из пяти трактов, за которыми признано значение губернских, на первое время признать таковыми только три тракта, а остальных двух, а именно Дмитровского и Можайского, не признавать до тех пор, пока не будет разрешен вопрос о 32-х-копеечном дорожном сборе, на который тракты эти содержатся; ссылаясь на вчерашний доклад о дорожном сборе по Московской губернии, председатель Управы полагает, что в настоящее время на этот сбор рассчитывать нельзя, а следовательно и на скорую передачу Можайского и Дмитровского трактов в ведение земства; вот почему Управа считает необходимым начать шоссировку с тех трактов, которые в полном распоряжении земства и в числе которых первенство бесспорно принадлежит Крюково-Воскресенскому; что же касается до Можайского и Дмитровского трактов, то пока не решен вопрос о передаче их в ведение земства, пока не уяснены средства для их исправления, до тех пор земство не может приступить к улучшению этих трактов. Гласный граф А. В. Бобринский полагает, что упрек г. Смирнова относится не до земства, а до строительного отделения, предложение же его приступить немедленно к исправлению Можайского тракта клонится к тому, чтобы деньги 57.000 р. вручить строительному отделению, прося его употребит их на улучшение Можайского пути. По мнению И. И. Маслова при проведении шоссейной дороги, необходимо обращать внимание на производительность тех мест, чрез которые проходит дорога, так как Можайский тракт пролегает чрез четыре уезда и примыкает к главному центру, а Крюковская стадия есть только место соединяющееся с двумя потребительными пунктами, то следует признать, что Можайский тракт важнее; оставлен же он без внимания только потому, что состоит в распоряжении правительства, но можно просить о скорейшей передаче этой дороги вместе с суммами собираемыми на ее исправление. С г. Масловым соглашается гласный князь Н. П. Мещерский, присовокупивший, что желательно было бы узнать: можно ли ожидать окончательного ответа по этому вопросу к экстра-ординарному Собранию имеющему быть в марте месяце, и что если можно на это надеяться, то лучше бы оставить этот вопрос открытым до будущего Собрания; к тому времени, может- быть, разъяснится также вопрос о Московско-Смоленской железной дороге.

Гласный Н. М. Смирнов высказывает, что из прежнего доклада видно, что правительство хочет передать в ведение земства и Можайский и Дмитровский тракты, которые следовало бы принять потому, что при этой передаче правительством, без всякого сомнения, будут указаны источники доходов на покрытие вытекающих отсюда расходов. Председатель Управы возразил на это, что на тех условиях, на которых хотят передать земству Можайский и Дмитровский тракты, оно не может принять их, ибо на ходатайство о передаче земству 32-х-копеечного сбора, на который дороги эти должны содержаться, получен такой ответ: во первых, или вместе с сбором принять на свое содержание Серпуховское, Ярославское и Рязанское шоссе, и исправление всех грунтовых дорог, другими словами, предлагается расход в 224.000 руб. при дорожном сборе в 160.000 руб., или, во-вторых, эти три шоссе оставить в ведении министерства путей сообщения, при чем земство должно исправлять грунтовые дороги и кроме того приплачивать 77.000р. на ремонт шоссе. На замечание гласного Н. М. Смирнова, что не нужно ходатайствовать о передаче земству Можайского тракта, ибо передача эта не подлежит сомнению, и что его мнение состоит только в том, что так как земство имеют 57.000 руб. определенных на улучшение путей сообщения, то их следует употребить на ремонт самой нужной дорогая именно Можайской,—председатель Управы отвечает, что он положительно отрицает возможность приема таких дорог, ремонт которых стоит 224.000 р. и на которые земству дают только 160.000 р.; земству не зачем тратить деньги на такие дороги, которые должны исправляться на казенные средства; это значило бы производить улучшения на свой счет в чужом имении.

Гласный Д. Д. Голохвастов заметил, что председатель Управы, по-видимому, не совсем понял предложение г. Смирнова,, ибо, по словам г. Наумова, вследствие принятия земством Можайского и Дмитровского трактов, земство принимает на себя расход в 22 4.000 руб., а доход в 160.000 р., т.-е. чистой убыли 64.000 р., тогда как г. Смирнов предлагает принять расход в 224.000р.,и отказаться даже от 160.000 р.,т.е.от 32-х- копеечного сбора, ибо условием передачи сего сбора в ведение земства поставлено, чтоб этот сбор производился на основании 9-й ст. Временных Правил, т.-е. чтоб он был уничтожен; стало-быть земству предлагается ежегодно прибавлять к своей 800.000 смете еще 224.000 р. Если принять в соображение, продолжает г. Голохвастов, что наша смета в 1863 г. была 50.000 р., а в настоящее время доходит до 800.000 р., то очевидно станет, что увеличит смету до миллиона из-за удовольствия принять в ведение земства Можайский ж Дмитровский тракты, и не удобно, и не выгодно; стало-быть предложение г. Смирнова о перенесении 57.000 р. с Крюково-Воскресенского тракта на Можайский в сущности равносильно предложению не улучшать дорог в губернии вовсе, а возвысить смету до миллиона. Кроме того, г. Смирнов предлагает сделать постановление о том, что если к весне, не будет окончательного решения об устройстве Московско-Смоленской железной дороги,то 57.000 р., назначенных на Крюково-Воскресенскую дорогу, перенести на Можайскую;. но может случиться, что к марту месяцу вопрос о Московско-Смоленской железной дороге еще не будет решен, а в октябре дорога будет утверждена и тогда окажется, что 57.000 руб. брошены, а для Крюково-Воскресенского тракта ничего не сделано.

Гласный В. Л. Климов полагает, что следовало бы отложить настоящий вопрос до представления сметы расходов, потому что, может быть, она будет так велика, что не будет никакой возможности издерживать что-либо на устройство путей сообщения. Гласный князь Н. П. Мещерский совершенно соглашается с мнением г. Климова, предлагая, чтобы с Финансовым вопросом Собрание повременило. Но по мнению председателя Управы, решение Собрания по этому предмету необходимо; ежели вопрос не будет решен, то и Управа, и ,комиссия не будут знать, как отнеслось к этому вопросу Собрание; кроме того цифра 57.000 р., даже при теперешнем денежном положении, не имеют большего значения, ибо если земство будет отказываться от улучшения дорог, то и ненужно ничего ассигновать на этот предмет, а если Собрание признает необходимым приступить к коренному улучшению дорог, т.-е. к пожертвованию известной суммы на шоссирование, то нужно решить на какой тракт употребить эти деньги: на Воскресенский ли, который признан земским, или на Можайский, который признан казенным? Гласный И. И. Мусин-Пушкин, совершенно соглашаясь с мнением председателя Управы о необходимости приступить к шоссированию, полагает только, что это не должно бы касаться 1867 года, ибо 57.000 р., при теперешних обстоятельствах, цифра слишком почтенная и не по средствам земства. На это председатель Управы отвечал, что он и не назначает никакой цифры, а предлагает только в настоящее время решить вопрос общий, а именно: считает ли Собрание необходимым в 1867 году приступить к коренному улучшению дорог, то есть к шоссировке?

Собрание постановило: предложение Управы о шоссировании дорог принять и приступить к работам с будущего года; вопрос же об определении цифры потребного на это расхода оставить открытым до доклада комиссии относительно раскладки на 1867 год.

Затем читан доклад Московской Губернской Земской Управы о смете расходов и доходов на губернские земские повинности по Московской губернии на 1867 год. Вез особых замечаний приняты предположенные Управой на 4867 г. обязательные расходы по части дорожной в 41.214 р. 76 к. (в 1866 году 8.550 р.). Что касается до 285 р.0 назначенных на распространение оспопрививания, то расход этот утвержден с тем чтобы поручить Управе возобновить ходатайство о сложении с земства этой повинности, так как прежнее ходатайство остается до сего времени неудовлетворенным. Затем приняты без возражений: в пособие по содержанию переданных в ведение земства больниц и вообще по санитарной части примерно по 1.000 р. на уезд, всего 43.000 р. (необязательно), на пособие народным училищам 8.000 р. (необязательно), на содержание землемеро-таксаторских классов при третьей Московской гимназии с 4-го января по 1-е сентября 1867 г.5 тоесть по день закрытия этих классов, 2.996 р. 65 к. (вместо 5.000 р. в 1866 г.); на содержание Губернской Управы 20.500 р. (необязательно). Ассигнованные на вознаграждение чиновников казенной палаты и уездных казначейств 3.410 р. 5 к. (обязательно) за хранение земских сумм утверждены, причем постановлено возобновить ходатайство о снятии с земства этого расхода на том основании, что бухгалтерский стол и контрольное отделение при казначействах, вследствие введения в действие правил о единстве касс, ныне упразднены, стало-быть означенные деньги отпускаются „за занятия, которые не производятся, в места, которые относительно этих занятий не существуют. По поводу расхода в 67.000 р. на мировые по крестьянским делам учреждения решено также повторить ходатайство об упразднении сказанных учреждений с передачей производимых ими дел частью мировым судьям, частью земским учреждениям; во всяком случае, полагает Собрание, было бы справедливо, чтобы означенный расход был возложен на то ведомство, для которого в настоящее время эти учреждения существуют, а именно на ведомство государственных имуществ. Обязательный расход в 3.347 р. на содержание посреднических комиссий полюбовного межевания принят с тем чтобы возобновить неоднократно повторенное ходатайство об упразднении должностей посредников полюбовного межевания. Обязательное содержание ныне упраздненной комиссии народного продовольствия в 2.285 р. 75 к. утверждено, при чем постановлено ожидать ответа на представление Губернской Управы, вошедшей с рапортом по этому предмету в правительствующий сенат. Принят также расход на Московский губернский статистический комитет в 2.000 р. (обязательно), и решено возобновить ходатайство об отмене этого расхода. Расход на выдачу суточных денег командируемым внутри губернии по делам земства в 300 р. (вместо 500 в 4866 г.) принят без возражений. Обязательный расход в 270 р. на выписку сенатских ведомостей для 43 уездных полицейских управлений и 32 становых приставов (45 экз.) утвержден, с тем чтобы повторить ходатайство о сложении с земства этого расхода; то же постановлено по поводу внесенных в смету 2.646 р. (обязательно) на рассылку 45 экземпляров губернских ведомостей в полицейские управления и к становым приставам, и 837 экземпляров для сельских приходов. Затем приняты без возражений: на заготовление таблиц для сельских хлебных запасных магазинов 400 р.; на заготовление окладных листов для рассылки плательщикам сбора 350 р.; на платеж страховых при пересылке через почту сумм губернского сбора 400 р.; на экстраординарные расходы по предметам не вошедшим в смету 3.000 р. и на печатание журналов заседаний губернских и уездных собраний 400р., всего 4.000 р. (вместо 5.000 р. в 1866 г.), и наконец внесенные в губернскую смету штрафные деньги, взыскиваемые по приговорам мировых судей, примерно 15.000 р., подлежащие обращению в уездные земские сборы, в пособие на расходы по устройству и содержанию мест заключения.

Вследствие высказанного членом Управы А. А. Ильиным сомнения, не будет ли нескромно со стороны Собрания повторять так часто одно и то же ходатайство, председатель Собрания возразил, что нескромности тут нет ни малейшей, ибо Собрание является не докучливым просителем особенных льгот и милостей, а ходатайствует почтительнейше, чтобы с земства не брали только лишнего и на чужие нужды, в чем же тут нескромность? Большая часть наших ходатайств, продолжал председатель, пошла в прошедшем году после октябрьской сессии, и мы знаем что касательно некоторых из них производится поныне переписка между министерствами внутренних дел и Финансов, о судьбе других нам ничего неизвестно; во всяком случае нам терять время не зачем, и если мы теперь снова обратимся с ходатайством, то можно надеяться, что к будущему очередному собранию воспоследует какая-либо резолюция. Того же мнения был председатель Управы, присовокупивший, что путь ходатайств представляет ' единственный выход из настоящих затруднений, ибо Собранию не следует забывать, что доходы земства сокращаются, новые расходы прибавляются, а старые не слагаются,— что же делать как не ходатайствовать? Но как бы то ни было, продолжал г. Наумов, если даже предположить, что наши теперешние ходатайства будут удовлетворены вскоре, все-таки внесенные в смету суммы останутся без движения до будущего

Собрания, так что несвоевременное удовлетворение ходатайств отсрочивает производительное употребление земских сумм на многие месяцы.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

Доклад Губернской Земской Управы о внесении в смету  
1004 р. 4 коп., перечисленных из губернского земского  
сбора в общие государственные доходы.

Казенная палата, от 14-го апреля за № 2824, уведомила Управу, что по расписанию о государственных доходах на 1866 год назначено пособия государственному казначейству из суммы губернского земского сбора на содержание чиновников казенной палаты 2326 р. 28 к. и уездных казначейств 6475 р., всего 8801 р. 28 к., и просила сделать распоряжение о перечислении этой суммы к государственным доходам. Вследствие возникшей по сему переписки г. министр Финансов, 8-го числа октября за № 2662, в отношении к министру внутренних дел изъяснил, что из числа {назначенных по сметам губернских повинностей с 1860 года на содержание чиновников палаты и казначейств 6617 р. 33 коп. следует к расходу за вычетом 6537 р. 10 коп., да, согласно мнения государственного совета 27-го июля 1864 года, добавочных 1177 р.,итого 7714 р. 9 коп., аза перенесением из сей суммы отпускавшихся на контрольное отделение казенной палаты 1004 р. 4 коп. в смету государственного контроля 6710 р. 5 коп. Основываясь на сем и предполагая, что 1004 руб. 4 коп. не должны упадать на губернский земский сбор, Управа внесла в смету 1667 года только 6710 р. 5 к.; после сего казенная палата отношением 23-го ноября за № 12.222 уведомила Управу, что из сумм губернского сбора назначено в пособие государственному казначейству на усиление средств государственного контроля, по случаю упразднения с 1865 и 1866 годов ревизионных частей в казенных палатах, 1004 р. 4 коп., и просит сделать распоряжение об обращении их из губернского сбора в государственные доходы, а из этого оказывается, что 1004 р. 4 к. и 6710 руб. 5 коп. составляют ту самую цифру 7714 р. 9 коп., которая упадает на губернский сбор на основании штата 2-го июля 1848 года я мнения государственного совета 27-го июля 1864 года.

Губернская Управа, сообщив в Московское губернское казначейство о перечисления в казну следующих за 1866 год 1004 р. 4 коп. из губернского земского сбора, по 18 статье сметы, из суммы, назначенной на экстра-ординарные расходы, а при том имея в виду, что сметы расхода на 1867 год уже закончены, то о назначении 1004 р. 4 к. на 1867 год имеют честь представить на разрешение Губернского Собрания.

II.

Об остатках губернских земских повинностей.

Отношение Московского губернатора.

Г. министр внутренних дел, вследствие представления к нему копии с последнего журнала Губернской Земской Управы о предоставлении в полное распоряжение Московского земства остатков в количестве 245.533 р. 95% к. от губернских земских сборов предшедших до 1865 г. трехлетий, уведомил меня от 30-го минувшего ноября за № 10,805, что он входил по сему ходатайству в сношение с министром Финансов, который отозвался, что потребности на возведение присутственных мест и тюрем перестали быть повинностью местных обывателей только со времени перенесения сей повинности из губернских в государственные потребности, т.-е. с 1865г.; до сего же времени на эту повинность назначались суммы по сметам губернским, и суммы эти должны быть обращены на те постройки, от невыполнения коих они образовались, как о сем подробно объяснено в циркулярном предложении министерства Финансов казенным палатам от 3-го минувшего октября за № 2,611.

К сему статс-секретарь Валуев присовокупил, что об окончательных распоряжениях относительно употребления означенного капитала в 245.000 руб. последует уведомление особо.

Об этом имею честь сообщить Губернской Земской Управе.

**ЗАСЕДАНИЕ** 10-го **ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

По открытии заседания председатель заявил, что им получена депеша из Парижа от гласного П. М. Голенищева-Кутузова-Тодстого, что он, по болезни, принять участие в Собрании не может.

После этого читан и подписан журнал 9-го декабря.

Читан доклад Губернской Управы о проведении железной дороги от Москвы в Смоленск.

По выслушании доклада председатель Собрания спросил: не пожелает ли кто-нибудь сделать заявление, касающееся всего предмета, прежде чем приступить к рассмотрению проекта по пунктам?

Гласный Д. П. Шипов заметил, что коммерческое значение предполагаемой линии не подлежит сомнению, а если к этому присоединить политическую важность этого пути, соединяющего центр России с Западным краем, то значение его усугубится. Вследствие заявления гласного Д. Д. Голохвастова, что Собранию, вероятно, любопытно было бы, хотя приблизительно, узнать по каким местностям Московской губернии пройдет проектируемая железная дорога, гласный князь Н. П. Мещерский сообщил, что точное направление пути определится изысканиями, к производству которых уже приняты меры; при этих изысканиях необходимо иметь в виду возможную дешевизну и местности более оживленные; вообще же предполагается вести Смоленскую дорогу из Москвы по следующему направлению: исходя с северной стороны, например Рязанской дороги, Смоленская лития направится между городом Москвой и Бутырками, оставляя Петровский парк и Ходынское поле вправе, перейдет Москву-реку близь Шелепихи и затем, следуя правым берегом Москвы-реки мимо Ильинского, насупротив которого будет станция, пойдет далее на Можайск, Вязьму и Смоленск; или же отправляясь из Дрогомиловской заставы, дорога пройдет вблизи того же места на и двинское; при чем имеются в виду постоянный мост, который город предполагает выстроит, или наконец, пользуясь для выхода из Москвы южною железною дорогой, перейдет чрез мост, сооружаемый для этой дороги при Царицыне, и затем повернет на помянутый выше тракт Смоленско-Можайский. Относительно села Ильинского и его окрестностей князь Мещерский указал между прочим на то, что в этой оживленной и живописной местности по преимуществу селятся дачники, так что если сюда проведется железная дорога, то можно рассчитывать на значительное пассажирное движение. Затем при проведении железной дороги, как сказано в докладе, имеются в виду оживить западную часть Московской губернии; отклоняться на север неудобно, потому что по нагорной стороны Москвы- реки работы будут затруднены встречающимися здесь реками и горами, к тому же в этом случае были бы обижены Верейский уезд и часть Можайского; что касается до Волоколамского уезда, то разумеется, он остается в сторони, но и он будет косвенно пользоваться выгодами двух железных дорог. В докладе между прочим сказано, что по направлениюСмоленского тракта нет больших гор, исключение из этого составляет местность от Можайска к Гридневу, на протяжении от 15 до 20-ти верст, в соседстве с Бородиным; но имеются в виду приблизиться к Можайску, и затем исходя из города, миновать горы и пройдти немного южнее Бородина, от которого линия будет верстах в четырех или пяти.

Гласный Н. М. Смирнов довел до сведения Собрания, что Калужская губерния, как ему положительно известно, имеют сильное желание провести железную дорогу, которая соединила бы её с Москвою, а чрез Московско-Смоленскую линию и с Балтийскими портами, и он не сомневается в том, что если состоится Московско-Смоленская железная дорога, то Калужское земство проведет к ней ветвь, а это в свою очередь должно отразиться благоприятно на линии Московско-Смоленской, ибо свяжет ее с такою населенною и зажиточною губернией, как Калужская; при этом, продолжает г. Смирнов, не надо забывать прямых выгод, которые проистекут отсюда для Москвы: Калуга важная внутренняя пристань, туда доставляется много хлеба, и она по железной дороге будет им снабжать Москву. Председатель Управы подкрепил слова г. Смирнова, заявив, что еще в марте Калужское земство справлялось о состоянии вопроса о Московско-Смоленской железной дороге. Гласный Д. Д. Голохвастов, по поводу заявления г. Смирнова, предлагает уполномочить предполагаемую комиссию войти в сношение с Калужским земством, сочувствующим делу соединения Москвы со Смоленском. Гласный князь Н. П. Мещенский заметил, что в докладе сказано вообще, что комиссии поручается вступать в сношения со всеми подлежащими лицами и местами.

Гласный князь А. В. Мещерский высказывает, что следовало бы, для порядка прений, идти от общего к частному, и что последнее заявление относится не до всего доклада, а касается только одного из пунктов его, а потому он предлагает перейти к рассмотрению заключений доклада по пунктам.

Пункт 4-й, предлагающий, „выразив полное сочувствие к вызванному Смоленским земством предприятию, заявить желание содействовать усилиями и средствами немедленному его осуществлению принят единогласно, при чем постановлено: сообщить телеграммою председателю Смоленского Губернского Земского Собрания, что Московское Губернское Земское Собрание с полным сочувствием принимает предложение о проведении Московско-Смоленскойжелезной дороги[[2]](#footnote-3)). Принят без изменения пункт 2-й, о выборе комиссии из трех членов распорядителей и одного к ним кандидата. По поводу предлагаемого пунктом 3-м уполномочия означенной комиссии составить с избранными Смоленским земством депутатами один комитет и совместно с ним приступать ко всем мерам по осуществлению предприятия, гласный Н. М. Смирнов полагает, что выбранную комиссию следует уполномочить также входить в сношения с представителями Калужского земства. По мнению графа А. В. Бобринского необходимо оговорить, что помянутый комитет (Смоленско-Московский) пользуется всеми правами юридического лица, и что в случае согласия Калужского земства, представители его присоединяются к этому комитету, образуя вместе с ним одно юридическое лицо. Собранию, думает граф Бобринский не мешает заручиться подобным постановлением на всякий случай. Для более точного определения круга деятельности будущей комиссии, Собрание сочло за нужное прибавить в пункте 4-м кроме „подлежащих мест и лиц“ следующее дополнение, предложенное кидаем Н..П. Мещерским: „при чем в особенности иметь в виду соглашение с земскими и городскими учреждениями тех/ь местностей, кои могут, быть заинтересованы в этом деле>“

До поводу упоминаемого в этом же пункте содействия комиссии в приобретении земель под предполагаемую дорогу, гласный князь Н. П. Мещерский поясняете что он говорил со многими лицами, знакомыми с этим делом, и все они указывали на всю важность уступок земли, потому что обыкновенно, из-за этого завязываются бесконечные тяжбы, так что если земство предложит свои услуги и>изъявит готовность посредничать между комиссией и поземельными владельцами, то это может значительно способствовать скорейшему успеху дела. На ото гласный Н. М. Смирнов возразил, что владелец, пожалуй, запросит за десятину небывалую цену, но для этого есть закону в силу которого оценка производится особою оценочною комиссиею, под председательством предводителя дворянства,

Затем принят весь 4-й, пункт без дальнейших изменений.

Прочитан пункт 5-Яг о помещении части продовольственного капитала в 100.000 р, на покупку акций или облигаций предполагаемой железной дороги.

Гласный князь А. В. Мещерский, вполне сочувствуя осуществлению данного пути, высказывается однако положительно против употребления части капитала народного продовольствия на покупку акций и облигаций Смоленской железной дороги, потому что Собранием еще не исчерпаны все вопросы и не заслушаны все предложения, касательно употребления этого капитала. Может быть, будет сделано такое предложение, которое сделает возможным употребить этот капитал на другое дело, более тесно связанное с интересами земства и которое может обещать более прямой, существенной для него пользы, чем покупка на 100.000 акций железной дороги. Эта покупка нисколько не подвинет дела сооружения этой дороги, потому что сумма эта слишком не значительна, и стало-быть бесполезна, а вместе с тем отвлекает большую часть скудных средств земства, которые бы пригодились для достижения другой цели, а именно: открытия кредита для лишенных всякого пособия землевладельцев. С мнением князя А. В. Мещерского ' соглашается гласный Д. П. Шипов, полагающий, что необходимо подумать наконец о банках. По его мнению, такой- капитал мог бы служить для выдачи краткосрочных ссуд.

По поводу предложения доклада, чтобы часть суммы потребной на поддержание и шоссирование Можайской дороги употребить на покупку для компании земель, гласный Д. Д. Шумахер заметил, что, по его мнению, употребление экономии от ремонта шоссейных дорог на покупку земли для компании Московско- Смоленской дороги будет иметь значение только тогда, когда сумма будет определена, потому что компания должна знать какую она получит выгоду от этого дарового приобретения земли; что же касается до продовольственного капитала, то г. Шумахер также не может согласиться, чтобы употребление это представляло какую-нибудь гарантию для земства; если смотреть на покупку акций как на пособие, как на пожертвование со стороны земства в пользу компании, то это дело другого рода; но если смотреть на нее, как на совершенно безопасное и выгодное помещение капитала, то он считает это расчетом ложным, потому что опыт показал, что бумаги всех железных дорог убыточны; одне только, в последнее время, акции Рязанской железной дороги стали возвышаться, да и тестоят ниже пари. В ответ на это гласный Д. П. Шипов возразил, что в настоящее время дороги: Ярославская, Рязанская и Нижегородская дают гораздо более 5%; Ярославская дорога в прошлый год дала 7% %, но было выдано 6 %, остальное пошло на основание запасного капитала; в настоящем году она наверное даст не менее 81/2 %;вместо 1.400.000 вырученных Рязанской железною дорогою в прошлом году, положительно известно, что в настоящее время выручка ее будет не менее 2.000.000 р., так что от нее ожидают 8% — 9%. На Нижегородской то же самое. Какие же дороги не выгодны? Петербургско-Московская и Петербургско-Варшавская. Первая не выгодна потому, что ею управляет не частная компания; там % валового сбора идет на управление и только 1/2 в дивиденд, тогда как на Ярославской дороге % идет на управление и % в дивиденд; дорога же Петербургско-Варшавская не выгодна потому, что она не коммерческая, а государственная; за то она оказала громадную услугу государству во время Польского восстания; если акции даже выгодных железных дорог стоят низко, как например Царскосельской, дающей 7% вот уже несколько лет, то это нисколько не говорит о рискованности помещения капиталов в акциях и облигациях железно-дорожных предприятий, это означает только, что рынок у нас переполнен процентными бумагами всякого рода. Гласный И. И. Мусин-Пушкин заявляет, что большая часть продовольственного капитала заключается, как Собрание усмотрит из особого доклада об этом капитале, в билетах кредитных установлений и приносит ныне только 3%; если отчислить 100.000 р. на приобретение акций или облигаций Московско-Смоленской железной дороги, то эти деньги будут давать 5%, следовательно земство во всяком случае от этого в накладе не будет; с другой стороны, весьма важно, чтобы земство Московской губернии выразило свое сочувствие не одними словами, но таксказать и материально, важно, чтобы земство доверилось предприятию компании. Мнение г. Пушкина поддерживает князь Н. П. Мещерский. Гласный И. И. Маслов, соглашаясь на покупку акций на сумму в 100.000 р., предлагал, чтобы сумма эта была взята земством заимообразно из продовольственного капитала, на основании 2 прим. указа правительствующего сената от 23-го мая,1866г.

По предложению председателя Собрания решено отложить окончательное суждение об этом пункте до прослушания доклада Управы о капитале народного продовольствия, и затем перешли к пунктам 6-му и 7-му, предлагающим часть суммы потребной на поддержание и шоссированние Можайской дороги употребить на покупку для компании земель и зданий, имеющих отойти под железную дорогу, а также уступить ей безвозмездно те участки большой Можайской дороги, которые компании могут потребоваться.

Председатель Собрания высказывает сомнение в целесообразности этих пунктов; он понимает, что земство, имея 100.000 р., может пожертвовать их на Московско-Смоленскую дорогу, но установлять для этой дели новый налог (ибо для шоссирования Можайской дороги необходим налог) будет не совсем основательно. Гласный князь Н. П. Мещерский поясняет, что вчера долго рассуждали о Можайской дороге, и Собрание нашло, что она не принадлежит земству; настоящий же доклад составлен прежде остальных, касающихся путей сообщения и оттого вышло несогласие; но надо полагать, что 6-й и 7-й пункты можно исключить и довольствоваться тем, что сказало об уступках земель вообще в пункте 4-м.

Собрание постановило: из доклада о проведении железной дороги исключить 6-й и 7-й пункты.

Затем прочитан доклад Московской Губернской Управы о капитале народного продовольствия.

По поводу замечания князя А. В. Мещерского, что 15.0 р., которые Управа предлагает отделить на случай необходимого пособия нуждающимся в продовольствии, едва ли достаточно будет для этой цели, член Управы И. И. Мусин-Пушкин возражает, что по Московской губернии ежегодно расходовалось от 6.0 до 7.000 р. для выдачи нуждающимся в продовольствии, стало быть 15.000 р. сумма здесь вполне достаточная.

Затем возобновляются прения по вопросу о покупке на часть продовольственного капитала в 100.000 руб. акций или облигаций предполагаемой Московско-Смоленской железной дороги. При этом князь Н. П. Мещерский, защищая предложение Управы, заметил между прочим, что в деле, требующем 20-миллионной затраты, 100.000 р., Конечно, сумма небольшая; но главное тут не в цифре, а в самом «акте, в том что земство наводит возможным участвовать в готовящемся предприятии, поместив в его бумагах некоторую долю своих скудных средств.

На вопрос председателя: согласно ли Собрание, по предложению Управы, обратить, с разрешения правительства, часть продовольственного капитала в 100.000 руб. на акции или облигации Московско-Смоленской железной дороги? Собрание отвечает утвердительно большинством всех голосов против одного.

Что касается до предложений, делаемых Управою в докладе о продовольственом капитале, то Собрание постановило: 4-й п. предложений Губернской Земской Управы принять, а по остальным пока остановиться решением.

**ЗАСЕДАНИЕ** 11-го **ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

По прочтении и подписании журнала 40-го декабря, произведена была баллотировка членов-распорядителей и кандидата к ним в комиссию по делу устройства Московско-Смоленской железной дороги; в члены-распорядители избраны: князь Н. П. Мещерский, получивший избирательных шаров 33, неизбирательных 1, имея свой шар; В. И. Якунчиков, избирательных шаров 31, неизбирательных 3; граф А. С. Уваров, избирательных 32, неизбирательных 2, имея свой шар; в кандидаты выбран П. А. Васильчиков, получивший избирательных шаров 30, избирательных 4, имея свой шар.

За тем прочитан доклад комиссии, избранной согласно постановлению Московского Губернского Собрания от 2-го декабря, причем председатель комиссии граф А. С. Уваров довел до сведения Собрания, что в предлагаемом докладекомиссия Формулирует только основное свое воззрение на порученное ей дело; более же подробный доклад будет представлен Собранию по окончании комиссией работы по пересмотру губернской и уездных смет и раскладок.

По прочтении доклада, гласный Ф. Ф. Резанов просил указать, на чем основано вообще право облагать оборотный капитал Фабрик и промышленных заведений? В ответ на это гласный П. А. Васильчиков заметил, что он не знает какой другой способ может г. Резанов указать для определения ценности и доходности Фабрик и промышленных заведений, подлежащих налогу, и какое другое основание, кроме доходности может указать он для обложения этих заведений? Гласный Ф. Ф. Резанов считает нужным обратить внимание на то, что было заявлено им еще в первую сессию Собрания; он тогда указал на трудность и даже невозможность сделать правильное обложение, не изменив коренных законов, и теперь остается при том же мнении; притом же он полагает, что налог можно установить только по обороту, а никак не по оборотному капиталу, потому что иному 10,000 р. не приносят такого дохода, какой другое лицо может получить от того же капитала. Гласный П. А. Васильчиков отвечает, что комиссия разумела не оборотный капитал, а именно оборот, имея при том в виду определить не личный доход каждого предпринимателя, а среднюю доходность, представляемую каким бы то ни было недвижимым имуществом, как выражение степени облагаемости его. Гласный А. А. Киреев замечает, что в ст. 11-й Времена Правил сказано, что общим основанием размера обложения служат ценность и доходность облагаемого имущества, а ценность и в особенности доходность основаны отчасти на обороте. По его мнению, г. Васильчиков совершенно справедливо указал, что имеются в виду именно тот капитал, о котором упоминается в ст. 23-й. На это гласный Ф. Ф. Резанов возразил, что то что служит цензом для выборов не может служить цензом для обложения.

Гласный П. А. Васильчиков: С каждой Фабрики и с каждого участка земли можно получать доход весьма различный, смотря по уменью и по способностям того, кто хозяйничает; но определить обложение по такого рода признакам составляет задачу подоходного налога; об этом налоге не может быть речи; с нас достаточно знать, какую часть сбора может выносить какое бы то ни было недвижимое имущество, а для этого достаточно определить средний доход приносимый тем или другим имуществом. Очевидно, что до издания высочайше утвержденного 21-го ноября мнения государственного совета, закон придавал такое значение понятию доходности, и только при этом последнем условии возможно правильное распределение налога; но следуя новому закону и принимая в расчет только ценность помещения, мы будем вынуждены обкладывать и то, что не приносит никакого дохода, например Фабричное здание, не служащее своему назначению.

Гласный Д. Д. Шумахер: Я не буду говорить о том полезно ли и возможно ли обкладывать промышленные обороты, но укажу только на самый смысл закона (на ст. 9 и 11 Врем. Прав.); из слов\* „вообще недвижимое имущество» ясно видно, что закон под Фабриками разумел только недвижимое имущество, а не торговый оборот; нигде в Уставе о земских повинностях не упоминается, чтоб можно было обкладывать промышленный оборот, а в одной из статей Временных Правил сказано, что земские учреждения назначают раскладку, взимание и расходование сметных сборов на основании Устава о земских повинностях; следовательно, земским учреждениям не предоставляется Положением безусловное право облагать все предметы, подлежащие обложению; притом же статьи 9 и 11 помещены во Временных Правилах, следовательно подлежали изменению, а потому, если действительно эти правила изменены, то от этого не происходит никаких коренных изменений относительно земских учреждений.

На это гласный А. А. Киреев возразил, что изменение изменению рознь: в первоначальной своей редакции Временные Правила вполне гармонировали с Положением о земских учреждениях, которое дополнять и разъяснять они были предназначены. Гласный Ф. Ф. Резанов допускает, что распределение налога по доходности есть самое правильное, но основания этого распределения еще не выработаны; если когда-нибудь они и выработаются, то их прежде следует передать на обсуждение Собрания, и затем уже принять эту систему обложения; но он все-таки полагает, что достигнуть совершенно правильного распределения налогов по доходности чрезвычайно трудно.

Председатель Управы: Г. Шумахер указал на то, что Фабрики и заводы, по прямому смыслу Положения, могут быть обкладываемы только как недвижимое имущество. Разъяснение этого вопроса находится отчасти в докладе Губернской Управы, на который желает указать г. Васильчиков, а потому я не нахожу нужным об этом говорить. Что же касается вообще до обложения Фабрик, заводов и земель, то я обращу внимание Собрания на следующее обстоятельство: какая есть возможность привлекать к обложению какойбы то ни было предмет, не принимая во внимание действительной его доходности и ценности; я не говорю о цене и доходе, потому что цена и доход суть понятия изменяющиеся, я говорю о ценности и доходности, как основаниях для обложения всех предметов. Только при правильном определении ценности и доходности возможно правильное разложение всех налогов. Вводя новое правило оценки Фабрик и заводов, как зданий, новый закон совершенно устраняет понятие о ценности и доходности; в силу его всякая Фабрика, всякий завод, будучи оценены как здания, без принятия во внимание торговых или Фабричных оборотов, будут подлежать налогу во все время своего существования, независимо от того работает ли Фабрика или нет. Мало того: новый закон, предоставляя облагать Фабрики как здания, вместе с тем дает возможность оценивать их выше настоящей их стоимости, ибо иначе невозможно достигнуть сколько-нибудь уравнительного распределения налогов, следовательно, допускается произвол. Фабрика, оцененная как здание, будет оценена довольно высоко, а между тем, она может не работать в течении 2—3 лет и все таки должна нести налог крайне обременительный для нее. Притом же трудно представить себе как обложить промышленное заведение, не принимая в расчет его принадлежностей, то есть машин, орудий и т. д. Я позволю себе обратить внимание Собрания на ст. 384 и 388 Т. X Св. Зак., из которых первая гласит: „Недвижимыми имуществами признаются по закону земли и всякие угодья, деревни, домы, заводы,. Фабрики, лавки“ и пр., а статья 388 объясняет, что „принадлежности Фабрик и заводов суть: все заводские построения, посуда, инструменты и т. д.; новый закон вносит изменение и в эти статьи, так как закон этот предписывает оценивать Фабрики как прочие жилые дома, при чем ничего не говорится об инструментах, снарядах и пр., следовательно они отстраняются от всякого обложения.

Гласный граф А. В. Бобринский добавил, что так как по новому закону Фабрики обкладываются по ценности только помещений, то вся тяжесть налога будет упадать на те из них, которые помещаются в богатых зданиях, хотя бы производство их было ограниченное; а между тем известно, что иной завод, по- умещающийся в не ценном здании приносит значительный доход, а тот, который занимает миллионный дом, дает сравнительно весьма небольшой доход: так например на химических и стеклянных заводах здание не ценно, а доход значительный.

Гласный П. А. Васильчиков высказывает: г. Шумахер утверждает что земские учреждения должны облагать предметы на основании Устава о земских повинностях; нов этом Уставе, в число предметов, облагаемых земским сбором, не включены ни Фабрики, ни заводы, ни промышленные заведения, следовательно этот, закон не может касаться обложения Фабричных и промышленных заведений; затем г. Шумахер полагает, что Фабрики и заводы подходят под общую рубрику недвижимых имуществ, упоминаемых в ст. 9-й Времен. Прав., ичто поэтому они должны быть обложены исключительно как строения. Дабы показать взгляд Управы на этот предмет, іѴ Васильчиков прочел из журнала Управы от 30-го ноября постановление, состоявшееся по поводу циркулярного предписания министра внутренних дел. Затем г. Резанов нашел, что точное определение доходности Фабричных и торговых заведений весьма трудно; но определить ценность и доходность разного рода земель еще труднее, для этого необходим кадастр, операция требующая много времени и издержек. Конечно, достигнуть в скором времени совершенной точности в этом деле положительно невозможно, но желательно было бы хотя несколько приблизиться к этой точности и достигнуть, относительно обложения, некоторой равномерности, не возможной при новом законе. Но закон дан и должен быть исполняем; от Собрания будет зависеть ходатайствовать, иди нетѵоб5ь изменении его, Что же касается до бюджета земства, то, по мнению г. Васильчикова, новый закон скажется для него следующим практическим последствием: земство лишится 3/4 сбора, который оно могло бы, без всякого отягощения Фабрик и заводов, получит с них, и, вероятно, это облегчение будет относиться только до Фабрикантов и заводчиков тех уездов, в которых они составляют преобладающий элемент, в тех же уездах, в которых заводская промышленность не сильно развита, при отсутствии оснований, не допускающих неравномерности, новый закон далеко не исключает возможности весьма тягостного и несправедливого обложения Фабрик, а этого- то Губернская Управа постоянно желала избегнуть.

Гласный Н. М. Смирнов заметил, что Собрание удалилось от вопроса, который оно должно разрешить. В Собрании говорили о разнице между значением цены и ценности, дохода и доходности, и о том, ка- Кую статью Временных Правил земских учреждений или общих узаконений следует принять в руководство; настоящий же вопрос состоит в том, как покрыть все обязательные расходы и большую часть необходимых, не покрываемых земским сбором, на основании высочайше утвержденного 21-го ноября мнения Государственного Совета; посему было бы полезно, чтоб каждый член Собрания Высказал свое мнение по этому Предмету. Он, с своей стороны, не видит, другого способа, как основание налогов не на ценности имуществ, а на их цене, начав сие применение с отнесения полезных расходов на сбор с доходов со всех имуществ, чем уменьшится частию нынешний налог на покрытие всех расходов, собираемый с ценности имущества. Гласный А. А. Ильин полагает, что так как статья Св. Зак., касающаяся Фабрике, остается в своей силе, ибо новый закон не говорит „в изменение такой-то статьи, то ясно, что Фабрики должны быть облагаемы с машинами и всеми орудиями. Г. Смирнов утверждает, что прежде чем разъяснить закон, надо назначить налог, но, по мнению г. Ильина,, это совершенно несправедливо. На сколько правильно мнение прежнего Собрания о возможности обложения Фабрик по обороту, это доказывает высочайше утвержденное 21-го ноября мнение Государственного Совета.

Гласный Д. Д. Шумахер заявляет, что он указал на 9 ст. Полож. о Земск. Учрежд., из которой вывел заключение, что Земские Собрания не имеют безусловного права обкладывать все предметы, могущие быть обложенными; затем им было указано на 9 и 14 ст. Врем. Прав, и выведено то закдиачевие, что закон имеют в виду только «недвиждашя“ .имущества\* и в ответ на это гласный г. Васильчиков привел мнение Губернской Управы по этому предмету; но> взгляд Губернской Управы вовсе не убедителен. Управа указала на две статьи X т. Св. Зак., 388 и 384. В первой объясняется, что следует разуметь под именем торговых и промышленных заведений, во второй говорится о Фабриках и заводах, как промыслах; но из этого нельзя вывести заключения, что закон говорит об обложения оборотов промышленных заведений, иначе следовало бы обложить также и помещение, в котором находится какой-нибудь магазин, не по доходности этого помещения, а по обороту торговли, но этого на деле не бывает. Далее, г. Шумахер, коснувшись мнения председателя У правы, что в силу нового указа на Фабриках де могут быть оцениваемы машины, орудия и проч. с целью обложения их, полагает, что мнение ото. неосновательно, ибо из нового закона не видно, чтобы машины были изъяты от обложения; машины не суть предметыторговли, это принадлежность заведения, следовательно их необходимо принимать в расчет при обложении Фабрик.

Член комиссии Д. Д. Голохвастов, в разъяснение представленного ею доклада, высказывает следующее: мы слышали возражения двух гласных, Ф. Ф. Реза- нова и Д. Д. Шумахера; г. Резанов спрашивает на каком основании комиссия полагает, что Положение в своей первой редакции давало право земским учреждениям обкладывать Фабрики по доходности? Действительно, такого закона нет, но нет и такого, который бы запрещал такое обложение; общий дух Положения о земских учреждениях клонится к тому, что в земстве не должно быть никаких привилегий, что всякое имущество, Фабричное или поземельное, должно в равной степени участвовать в общих налогах и повинностях. Положение в первоначальной своей редакции никогда не указывало, каким образом Собрание должно обкладывать, оно указывало только то, что имен-. но должно обкладывать, не определяя с своей стороны нормы обложения; каждое собрание могло избирать те правила для обложения, которые само выработает. Положение, например говорит, что следует обкладывать Фабрики и промышленные заведения, но каких обкладывать, этого оно не указывает. Вот в этом- то и состояла та существенная справедливость Положения, которая в настоящее время, после указа 21-го ноября, перестала существовать. Это, впрочем, вопрос второстепенный; личное убеждение г. Резанова состоит в том, что Фабрики по ценности и доходности обкладывать не возможно или даже не должно, а многие другие Фабриканты полагают, что Фабрики следует обкладывать не по цене строения, а по ценности и доходности. Обратимся теперь к возражению, сделанному г. Шумахером, которое более относится к докладу комиссии. Г. Шумахер находит, что в сущности прежний закон не изменен вследствие нового закона, и полагает, что земские учреждения в сущности не потеряли того значения, которое они имели прежде; он полагает, что Фабрики и прежде по закону следовало ценить как „недвижимое» имущество, как строения. С этим навряд ли можно согласиться. Прежде закон предоставлял Собранию право обкладывать Фабрики, хотя, как указал г. Ильин, ст. 388 X т. не отменена законным порядком, но относительно обложения Фабрик,, она изменена совершенно; ст. 388 объясняет только, что следует понимать под словом Фабрики; под этим словом 388 ст. разумела кроме помещения также все машины, посуду и орудия, которые на Фабрике; новый же указ предоставляет Собранию право обкладывать не Фабрики, а только одни, помещения этих Фабрик, а назвать помещением Фабрики веретено, снаряд или станок ткацкий, никаким образом нельзя. Но и не в этом главная сторона вопроса: земство перестает нравственно существовать не потому, что ему предписано облагать Фабрики не по доходности, а по строению,— на деле это есть только введение неуравнительности в обложении между самими Фабрикантами, но относительно земства тут потери нет никакой, потому что ограничения прав земских Собраний именно в этом смысле нет. Прежде земское Собрание относилось к этому делу таким образом: просило самого Фабриканта доставить сведение о том, какой его торговый оборот, он сообщал этот оборот, например в 1/2 мил. земское Собрание, сообразуясь с этою цифрою, определяло известный налог, например: 5%. В настоящее время Собрание будет действовать иначе, оно поручит комиссии определит стоимость Фабрики как строения; это строение может быть оценено не в1/2мил., а положим в 50.000 р.; земскому Собранию оставлено право наложит налог в 10 % или в 20, как ему угодно, следовательно с этой стороны не уравнительность, вследствие введения нового закона будет относительно самогоФабриканта, а не всего земства. Земство теряет свое значение не поэтому, а потому что до сих пор все земские Собрания действовали на основании одного принципа, принципа уравнительности налогов между единицами, входящими в состав земства; „имея в виду эту уравнительность, земство и определяло земский сбор. Теперь же этот принцип уравнительности подорвал не потому, что Фабрики нужно оценивать как помещения, а не по их оборотному капиталу, а главным образом потому, что есть такие предметы, обложение которых ограничено, ибо торговые и промышленные свидетельства нельзя обкладывать выше известной нормы, и эта норма ниже той степени обложения до которой дошли уже уездные Собрания; справедливость требовала бы, чтобы налог на землю был понижен соразмерно, а между тем ив доклада комиссии явствует, что если даже удержать прежний размер падающего на, землю налога, то земским сбором покроются только обязательные и отчасти необходимые расходы, полезные же останутся вовсе неудовлетворенными. Ясно, что земским Собраниям остается выбор между следующими двумя путями: либо отказаться от основного принципа, принципа справедливости, от равномерного распределения налогов, и приняв законом установленную норму относительно некоторых единиц обложения, налагать на землю и недвижимые имущества тягости невыносимые; либо земские Собрания будут вынуждены, ради справедливости, ради уравнительности налогов, отказаться от всех полезных расходов, то есть отказаться от народного образования, от устройства больниц, от улучшения путей сообщения, отказаться от всего, чем дарованныеГосударем земские учреждения были нам особенно дороги. В настоящее время земство должно снизойти на степень приходо-расходного учреждения для выдачи определенного жалованья мировым посредникам и мировым судьям, для снабжения лошадьми и квартирами судебных следователей и становых приставов и т.д., то есть земские учреждения должны превратиться в простые казначейства.

Гласный граф А. В. Бобринский обращает внимание Собрания на то, что ни г. Резанов, ни г. Шумахер не указали на возможность устранения той несправедливости, которая кроется в новом обложении, вследствие закона 21-го ноября; он не видит каким образом можно будет оградить самих фабрикантов от явной несправедливости, проистекающей от того, что как Фабрика стоящая без всякого дела, так и Фабрика на ходу будут обкладываться одинаковым налогом; может быть комиссия, назначенная для определения единицы обложения Фабрик, отказавшаяся, как известно, от своих занятий, могла бы указать как выйти из этого затруднения. На вопрос гласного князя А. А. Щербатова, почему специальная комиссия, о которой упомянул граф Бобринский, выбранная Губернскою Управою и занимавшаяся определением способа правильного и равномерного обложения Фабрик и заводов, не продолжает своих работ? гласный А. К. Крестовников ответил, что задача коммиссии была упразднена указом 21-го ноября; указ этот наперед уже все оценил и определил, и поэтому комиссия сочла себя в праве, прекратить свои труды вслед за появлением нового закона..

Гласный Д. Д. Шумахер высказывает, что, по его мнению, если в настоящее время земские, учреждения, по соображениям г. Голохвастова, становятся приходорасходчиками, то и до издания нового закона они были тем же самым; против обложения Фабрик и заводов он в принципе не возражал,, а доказывал только, что и на основании существующего закона нельзя обкладывать доходность Фабрик; но еслибы Земское Собрание выработало разумныеоснования для обложения их, то он бы вполне сочувствовал им; очень жалко, что комиссия прекратила свои работы; труд ее мог бы быть представлен правительству, которое, может быть, и не отказалось бы утвердить выработанныекомиссией правила. Если средства земства недостаточны для удовлетворения полезных нужд земских, то остается ходатайствовать об увеличении размера обложения гильдейских свидетельств и патентов питейных заведений. Затем г. Шумахер повторил, что он не против принципа обложения промышленных заведений, а утверждал только, что на основании существующих законов, обложение их по доходности не допускается.

Гласный Д. Д. Голохвастов: Г. Шумахер сказал, что земские учреждения и до указа 21-го ноября были ни более ни менее как приходорасходчиками. Кто жё может сочувствовать такому узкому пониманию Положения о земских учреждениях? Если в самом деле и до указа 21-го ноября земские собрания были не более как приходорасходчики, то странно как мы не были достаточно разумны, чтоб отказаться от этих прав, стоящих нам 115.000 р. в год, которые мы платим на содержание наших управ. Если мы и до указа 21-го ноября были только приходорасходчиками, т.-е. должны были исправлять ту должность, которую во время оно исправлял известный стол по земским делам при канцелярии г. губернатора, то не стоило издавать Положение о земских учреждениях. Но это не так: в земских учреждениях мы видели залог того будущего развития самоуправления, к которому призвана Государем вся Россия. Если Государь нашел необходимым дать самоуправление уездам, то это потому, что административный порядок управления их - делами был неудовлетворителен; если он нашел необходимым дать самоуправление губерниям, то это потому, что административный порядок управления их делами Он счел неудовлетворительным. Всякий искренно убежден, что нужды уездов и губерний не могли быть Ему более дороги, чем нужды целого государства и потому земские учреждения считались ступенью к дальнейшему развитию прав страны. Полож. сумских учреждениях, по моему убеждению, выше всего7 дарованного нам нынешним Государем, с именем которого однако, связано Положение 19-го Февраля и новые судебные уставы. Если смотреть на Положение о земских учреждениях с этой точки зрения, то навряд ли кто нибудь станет утверждать, чтобы земские собрания были и до сих пор простыми приходорасходчиками. Указ 21-го ноября потому-то в высшей степени грустен, что он колеблет надежду на дальнейшее развитие самоуправления, а дело самоуправления в .государстве не может стоять на одной точке: оно должно постоянно идти вперед, в противном случае оно подвинется назад.

Гласный Д. Д. Шумахер протестует против слов, приписанных ему г. Голохвастовым, так как слова эти первоначально употреблены были самим г. Голохвастовым; он же хотел выразить ту мысль, что если, по выражению г. Голохвастова, Собрание теперь, по появлении нового закона, становится не более как приходорасходчиком, то тем же самым было оно и прежде; по его же собственному мнению, этого не было ни прежде ни теперь. Во всяком случае, чтобы он ни сказал прежде в настоящее время он заявляет, что он никогда не утверждал, что земство было до сего времени приходорасходной инстанцией: обмолвка, lapsuslinguae может случиться со всяким.

Гласный I. И. Мусин-Пушкин замечает, что, по его мнению, разрешение вопросов общих не поведет к разрешению одного из частных вопросов предлагаемых комиссией. По новому закону обложение Фабрик должно производиться не по доходности их, а по Ценности помещений. Так как такая опенка не была произведена в большей части уездов Московской губернии, то желательно бы знать каким- образом будут оценены Фабрики, согласно новым условиям, в будущем 1867 г.

Председатель комиссии гласный граф А. С. Уваров предлагает Собранию приступить к рассмотрению выводов комиссии по пунктам; новследствие недостаточности численного состава Собрания (число оставшихся гласных было менее 1/2, всего числа губернских гласных), председатель объявил Собрание закрытым.

**ЗАСЕДАНИЕ 12-го ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА,**

Читан и подписан журнал 41-го декабря.

До приступа к очередным занятиям председатель сообщил Собранию заявление гласного Н. В. Бахметева, от 12-го декабря, что он не может принимать дальнейшее участие в занятиях Губернского Земского Собрания, так как он призван окружным судом в город Дмитров для исполнения обязанностей присяжного заседателя. По этому поводу Н. М. Смирнов поднимает юридический вопрос: участие гласных в заседаниях Земского Собрания освобождает ли их от исполнения обязанностей присяжных заседателей, имеющих кандидатов и могущих просить о перемене очереди? Если нет, то, по мнению г. Смирнова, необходимо ходатайствовать, чтобы одною из уважительных причин неявки присяжного в суд считалось также участие в Земских Собраниях в качестве гласного.

Собрание единогласно приняло предложение г. Смирнова и поручило Управевойти, куда следует, с ходатайством по сему предмету.

Председатель Собрания припоминает, что вчера был прочитан и отчасти обсужден доклад комиссии, избранной согласно постановлению Губернского Земского Собрания от 2-го декабря; сегодня Собранию предстоит рассмотреть те четыре вывода, к которым комиссия пришла.

Гласный князь А. А. Щербатов высказывает следующее: Неоспоримо, что земство, относительно раскладок на 4867 год, поставлено в самое трудное положение; но прежде чем принять выводы комиссии по поводу затруднительности этого положения, желательно бы уяснить себе значение этих четырех выводов: если они будут приняты Собранием, то какое должны они иметь последствие? Об этом комиссия не говорит в своем докладе. Вероятно, эти заключения не должны ограничиться одним только конкретированием Факта для самих себя. Последствием такого конкретирования, кажется, должно бы быть то или другое ходатайство, о чем в докладе не упоминается. Во всяком случае необходимо еще раз обратиться к тому закону, который был предметом доклада, именно к закону , 21-го ноября. В нем две главные мысли: одна определяет высшую норму обложения для некоторых предметов, другая изменяет существовавшие основания обложения Фабричных и промышленных заведений; последняя половина закона, особенно в применении к изобилующей Фабриками Московской губернии, совершенно несостоятельна, и, по моему мнению, следовало бы ходатайствовать об изменении этой второй половины закона; причем земство должно бы представить свои соображения о том, как должны быть обложены на будущее время Фабричные и промышленные заведения. Что же касается до первой половины вопроса, т.-е. до определения высшей нормы обложения,. то эта мера вполне разумная и желательно, чтоб она была распространена на все предметы подлежащие обложению. Известно, что предметы эти делятся на три следующие группы: недвижимую собственность, напитал и носящие смешанный характер — недвижимого имущества и капитала, к последней группе принадлежат Фабрики и промышленные заведения. Невозможно требовать, чтобы земство в короткое время своего существования указало прочные основания для обложения различных единиц; но от невозможности сделать это в один год еще далеко до того, чтобы признать абсолютно невозможным дойти до этого результата. Я полагаю, что земство может ограничиться определением известных общих правил, на основании коих оно будет оценивать недвижимую собственность, а также капитал, Фабрики и промышленные заведения. Относительно недвижимой собственности, земель, лучший способ оценки есть.Конечно, кадастрация; но кадастр — операция чрезвычайно сложная, требующая много времени и издержек, поэтому, до установления общего кадастра, Земское Собрание могло бы выработать временные правила для оценки поземельной недвижимости; следуя примеру Общества Взаимного Кредита, которое на первых порах своего существования встретило большие затруднения при оценке имуществ, можно бы установить некоторые правила для так-называемой нормальной и специальной оценки. Обложение капиталов и прав торговли представляет не менее трудную задачу; русское законодательство выработало до сих пор только начало двух гильдий,—начало далеко не исчерпывающее предмета до крайности разнообразного; вторую гильдию, например, может платить одинаково и владелец миллионного капитала, который без труда мог бы вынести гораздо больший налог, и люди, не имеющие никакого капитала и вносящие вторую гильдию только как страховую премию от рекрутства. Некоторые европейские законодательства ближе подходят к этой задаче, к правильному обложению капитала, они взимают с каждого торгового оборота известную штемпельную пошлину, дающую юридическую силу каждому торговому акту. Что же касается Фабричных и промышленных заведений, то все сходятся в том, что на них нельзя смотреть как на помещения только, и что не принимать в раз- счет при оценке производительную силу их, значит не оценивать их вовсе. Необходимо, чтобы земство, с своей стороны, определило высший размер налога, который тот или другой предмет может и должен нести; без установления этой высшей нормы земское хозяйство может запутаться и потерять равновесие. Так доклад комиссии разделяет все расходы на обязательные, необходимые и полезные. Но дело в том, что полезные расходы в принятом комиссиею смысле не имеют пределов; чем больше развивается жизнь, тем больше растет потребность в этих расходах;, но подобно тому как благоразумный хозяин соразмеряет удовлетворение своих нужд с своими средствами, точно также и земство должно бы соразмерять удовлетворение своих полезных нужд со своими средствами. Увеличивать доход усиленным образом для того, чтобы. скорее покрыть полезные расходы, не правильно и не экономно, ибо этим можно убить в самом норне любое производство. По моему убеждению, определение высшей нормы обложения необходимо для всякой собственности. Всякая собственность должна знать, что на известный период времени ‘ она будет нести такой-то налог; определение этой высшей нормы должно исходить от самого земства, которое на месте обязано лучше знать производительные силы страны, правительству же останется только подкрепить своим авторитетом эти постановления земства.

Председатель комиссии граф А. С. Уваров, во многом разделяя мнение пн. Щербатова, считаетнужным высказать только некоторые заключения, вытекающие на слов князя Щербатова. Обращаясь к первому заключению его, что затруднение, в котором находится земство, только временное и может измениться, граф Уваров говорил, что комиссии не забегает вперед,— она имеют в виду только смету на 1867 год, и, с своей стороны, не может предполагать, чтобы земство и впредь поставлено было в такое затруднение; князь Щербатов полагает далее, что оценка Фабрик, основанная на оценке одних помещений, не справедлива,—это также мнение комиссии; но его мнению, необходимо, чтобы само земство выработало основание оценки: с этим вся комиссия согласится. Когда земству будут возвращены прежние его права, то весьма естественно, что оно озаботится, чтобы раскладка вполне соответствовала той справедливости, которая обязательна при каждом земском сборе. Затем князь Щербатов утверждает, что трудно и почти невозможно в настоящую же минуту сделать такую равномерную раскладку, следовательно он совершенно согласен с заключением комиссии, выраженным в первом и во втором пунктах ее доклада; он признает также разделение расходов на обязательные, необходимые и полезные, и эти последние, по его мнению, составляют жизненность самого земства; он говорит только, что земство, как хороший хозяин, должно соразмерять эти полезные расходы с своими средствами,—комиссия и это имела в виду и на основании цифр пришла к тому, что полезные расходы не могут быть произведены ни в одном уезде; а между тем полезность и даже необходимость таких расходов неоспорима, и произведенные хотя бы в ограниченном размере, они главным образом могут удовлетворить тем надеждам, которые возбуждены везде Высочайше дарованным Положением о земских учреждениях. Если среди трудных обстоятельств, нас окружающих, продолжал граф Уваров, мы оставим без удовлетворения это всёобщее требование полезных расходов, не удовлетворим возлагаемых на земство надежд, то впадем в опасную ошибку. Князь Щербатов заметил, что комиссия не вывела заключения из своего доклада; но заключение это предоставляется сделать самому Губернскому Собранию: комиссия свое дело сделала, она не выводит заключения о необходимости ходатайствовать; такое ходатайство должно быть выработано самим Губернским Собранием. Доклад комиссии показывает, в каком горестном положении находится в настоящую минуту земство, и остается надеяться, что впредь в такое положение земство не будет поставлено; эту надежду комиссия возлагает на Монарха, даровавшего нам земское Положение.

Гласный Д. Д. Голохвастов: князь Щербатов начал свою речь с замечания, что комиссия не вывела в своем докладе никакого окончательного заключения, и, указал на тот естественный выход, к которому должна была бы прийти комиссия и к которому, по всей вероятности, придет Собрание, а именно: ходатайствовать об отмене закона 21-го ноября. Но, во-первых, еще до прочтения настоящего доклада комиссии, председатель ее граф Уваров заявил, что комиссия представляет теперь только первую часть доклада.) и что вторая часть может быть представлена только по принятии Собранием первой. Действительно, если Собрание согласится с комиссиею, что положение земства указом 21-го ноября сделано безвыходным, тог основываясь на этом убеждении Собрания, она вместе с ним может предложить выход из этого положения, а именно ходатайство. Затем, еслиСобрание согласится с мнением комиссии, что Фабрики не возможно оценивать на основании правил, указанных законом 24-го ноября, то комиссия должна будет составить смету, приняв при этом в соображение, что Собрание утвердило мнение комиссии о невозможности внести Фабрики в смету будущего года. Все выводы князя Щербатова, кроме одного, следует поддерживать; необходимо ходатайствовать у правительства об отмене закона, который связал по рукам и по ногам только что родившееся земство; необходимо, чтобы земство выработало те единицы, которые должны служить мерилом для взимания налога со всех предметов обложения, будут ли это Фабрики, здания, земли, капиталы, все равно; но нельзя сочувствовать мнению князя Щербатова о необходимости, чтобы закон закрепил, хотя бы даже по инициативе земства, тот предел налога, который земство имеют право накладывать; нельзя сочувствовать тому, чтобы само земство ходатайствовало о наложении на него такой уздечки. Спору нет, мысль князя Щербатова сама по себе верна: каждый предмет обложения в данную минуту может вынести налог только до известной степени, и если обложить его выше, то этим можно убить самый источник, из которого налог извлекается; но граница эта, для каждого предмета обложения, лучше всего может быть установлена самим земством; Земское Собрание, состоящее из представителей всех земских интересов, представляет достаточную гарантию в том, что оно ни одного предмета не обложит больше, чем допускает справедливость. Я поэтому нахожу не достойным Земского Собрания ходатайствовать, чтобы на него наложили уздечку, или чтоб эта уздечка, которая отчасти на него уже наложена, была еще туже затянута.

Князь А. А. Щербатов: гласный г. Голохвастовизмоих слов выводит какое-то недоверие к Собранию илиотсутствие веры в будущее; но вопрос ц том, можно ли какую-либо денежную повинность не установить, хотя бы на известный период времени, на прочных основаниях? Повторяю, всякая собственность, недвижимая ли, или какая другая, требует уверенности в том, что она на такое-то время не будет обложена выше известной нормы; в Собрании меняются гласные и меняются взгляды, а потому эта норма может подвергаться сильным колебаниям, а между тем самая элементарная справедливость требует, чтобы каждый собственник знал всегда выше чего не может быть обложена его собственность. Таким образом эта „уздечка», как выразился гласный г. Голохвастов, которую земство хочет наложить на себя, есть непременное условие всякого экономического развития. Всякий закон есть стеснение произвола. Все отправления общественной жизни нормируются законами,—-на каком же основании должно сделать исключение в такой материальной области, как налоги? Законы суть твердые правила, дающие гражданскому быту постоянство и стойкость.

Соглашаясь с основною мыслью слов князя Щербатова, председатель Управы высказывается против второй половины его предложения относительно установления постоянной высшей нормы обложения. Признавая правильность разделение расходов на обязательные, необходимые и полезные, князь опасается безграничного возрастания „полезных5\* расходов; но ежели нет пределов для расходов полезных, то то же самое можно сказать и о других расходах, как напр. расходах обязательных, с тою только разницей, что установление обязательных расходов зависит не от земства, а от законодательной власти, и земство по закону обязано их покрывать. Еслибы законодательным путем установлена была неподвижная норма., выше которой земство не могло бы обкладывать предметы обложения, тогда, разумеется, полезные расходы земства соразмерялись бы с этою нормой, но на земство может быть возложен новый обязательный расход, вызванный какою-либо новою потребностью; в таком случае, чтобы не выходит из установленной нормы, ему пришлось бы сокращать до нельзя свои полезные расходы.

Гласный Д. Д. Голохвастов: аргументы гласного князя Щербатова меня не переубедили. В подтверждение мысли о необходимости ограничить земство постоянным законом в обкладывании каждой единицы обложении князь Щербатов сослался на то, что в Земском Собрании меняются лица, а вместе с ними изменяются и взгляды. Собрание еще не показало, чтобы в нем менялись так часто взгляды. Далее князь Щербатов указывает на то, что так как закон необходим для всех проявлений жизни, то он должен существовать и для налогов; но дело в том, что если мир простоит еще 40 тысяч лет, то закон, карающий вора, останется всегда в силе, тогда как закон, который бы определил высшую норму налога, больше нескольких лет существовать не может; вследствие учреждения, например, новых обязательных расходов увеличилась бы смета, и пришлось бы издать новый закон, который бы даровал земству право еще выше обложить свою землю и свое движимое и недвижимое имущество для того, чтобы покрыть такой обязательный расход, так как право земства налагать на себя высший налог было ограничено прежним законом.

Гласный князь А. А. Щербатов: г. председатель Управы говорит, что обязательные расходы могут развиться, в ущерб полезным и таким образомпоглощать все ресурсы земства; я полагаю, что установлять новые обязательные расходы не так-то легко, ибо они устанавливаются законом и в настоящее время со дня на день изменяться не могут. Во всяком случае, еслибы какой-нибудь новый обязательный расход был возложен на земство, то оно сохраняет право ходатайствовать о том, чтобы его избавили от несения этого расхода по недостатку средств. Что же касается до полезных расходов, то они в короткий период времени, от 8 до 10 лет, не могут так быстро возрастать, чтобы не хватило средств на их покрытие, в особенности если обложение будет следовать за ходом развития производительных сил.

По мнению гласного И. И. Мусина-Пушкина, во всем, что было высказано, нет коренных противоречий, и предложение князя Щербатова о ходатайстве не служит отрицанием того что изложено в докладекомиссии. Это совершенно новый вопрос, который может быть очень важен и очень полезен, но он полагает, что прежде нужно решить одно предложение, и потом уже приступить к другому; князь Щербатов желает ограничения законодательным путем тех норм, выше которых известные единицы не могут быть обложены; он этого желает в интересе прав собственности, основываясь на том, что капитал уже огражден подобным правом; с другой стороны, князь Щербатов желает также, чтобы такое ограничение выходило из самого земства. Эти два пункта неясны. Вели допустить возможность того, чтобы подобное ограничение было установлено Земским Собранием, то к чему бы повело ходатайство пред высшим правительством об утверждении этой высшей нормы обложения в интересах собственности? Г. Мусин-Пушкин привел несколько примеров, которые могут уяснить дело. До 1860 года, был всиле закона, который существует и до настоящего времени, ибо он законодательным порядком не отменен, закон об обложении земли высшею нормой 5-ти копеек. Этот закон существует в Уставе о земских повинностях; с тех пор он претерпел множество,различных изменений. Смета 1860г., которая продолжалась до 1865 года, доходила до 117 тысяч. Из этих 117 тысяч в 1865 году были отчислены 67 тысяч, так что расходов, падавших на земство, в 1865 году осталось только 50 тысяч. За то назначены были новые расходы, к числу которых принадлежал сначала расход на мировые учреждения по крестьянским делам, достигавший 95 тысяч; эта цифра продолжалась первые четыре года до 4865 года включительно. Затем вследствие сокращений, сделанных высшим правительством, расход в 95 тысяч уменьшился на 67 тысяч; это уменьшение впрочем обусловливалось следующими прибавлениями: во-первых, приведением в действие Положения о земских учреждениях, поведшим за собою мгновенно расход в 165 тысяч, и, во-вторых, расходом на мировые судебные учреждения, который с апреля месяца 1866 года и включая сюда 1867 год, составил нового налога 185 тысяч. Вследствие этого, земля, которая была первоначально обложена 5-ю копейками, немного спустя платила уже 8% копейки, а в настоящее время, как явствует из доклада комиссии, обложена средним числом до 12-ти копеек с десятины; в некоторых уездах налог простирается до 6 и 67а коп., а в некоторых до 18—23. Выше этих 12 коп., выведенных огулом для Московской губернии, земля уравнительно с Фабриками не может быть обложена. Из журнальных постановлений всех Собраний видно, что эти 12 коп. обеспечивают расходы обязательные, и необходимые. Надо полагать, что ходатайствовать об определении высшей нормы обложения будет совершенно бесполезно и в настоящем случае.

Гласный А. А. Ильин полагает, что заявление князя Щербатова об установлении процента, выше которого не могли бы быть облагаемы Фабрики и недвижимые имущества, вызвано не иначе, как раскладками уездных Собраний на 1867 год, которые из 100.000 возвысились до 800.000, и что определение границ обложения можно бы предоставить самому земству, еслибы на изменение уездных раскладок" имело право Губернское Собрание. Затем, по мнению г. Ильина, высочайше утвержденное 21-го ноября мнение государственного совета нисколько не изменяет в сущности 9 и 11 ст. Врем. Прав., так что Фабрики и заводы могут быть оценены для раскладок не как строения только, но со всеми машинами и инструментами, так как 388 ст. X. т, Св. Зак. остается в своей силе.

По предложению председателя, Собрание приступило к обсуждению выводов комиссии по пунктам, и единогласно приняты следующие четыре заключения доклада комиссии. Пункт 1-й: „Вследствие нового закона, правильное и равномерное распределение земского сбора между предметами, подлежащими обложению, становится невозможным. Пункт 2-й: „Вследствие этого изменения и в виду могущих произойти еще других изменений, земство Московской губернии принуждено будет оставить некоторые предметы без всякого обложения на 1867 год, не будучи в состоянии отнестись к такому обложению с тою безусловною справедливостью, которая обязательна при земских сборах." Пункт 3-й: „Сверх того земство принуждено ограничить свою деятельность одним своевременным покрытием обязательных и необходимыхрасходов, сократив до крайних пределов всякие полезные расходы по губернии; между тем как оти полезные расходы должны были по возможности удовлетворить тем надеждам, которые были возбуждены повсеместно самим дарованием земских учреждений/0 Пункт 4-й: „Наконец новый закон, изменяющий редакцию 9 и 11 ст. высочайше утвержденных Времен. Прав. 1-го января 1864 года, вместе с тем изменяет до самому существу и все Положение о земских учреждениях

„Московское земство должно хранить твердое убеждение в том, что Августейший Монарх, даровавший России закон о земских учреждениях, обратит все- милостивейшее внимание на то трудное положение, в которое поставлено земство изменением коренных его прав. “

Затем постановлено: поручить Губернской Управе ходатайствовать перед правительством о предоставлении самому земству право выработать норму обложения всех единиц, подвергаемых налогу.

Председатель Управы предложил Собранию, в виду исключительности настоящего положения земских учреждений, поручить комиссии пересмотреть все уездные сметы и раскладки и согласовать их с новыми требованиями закона 21-го ноября. Соглашаясь с тем, что это упростило бы дело, гласный Н. А. Жеребцов полагает, однако, что губернские гласные, как уполномоченные уездов, на подобное соглашение, кажется, не имеют права. На это гласный Д. Д. Голохвастов заметил, что губернские гласные не уполномоченные от уездов, а представители губернии; они не получают от уездов никаких уполномочий и не могли их получить потому что законом запрещено земским собраниям давать какие бы то ни было уполномочия, Гласный Д. П. Шипов вполне согласен с тем, что сказал г. Жеребцов; мы можем рассуждать здесь, сказал он, только о губернских, интересах, но не можем решать дела, касающиеся собственно до уездов.

Д. А. Наумов. Я не стану разбирать вопрос о правах Губернского и Уездных Собраний, а позволю себе указать на то, что в настоящее время мы находимся в совершенно исключительном положении, единственный исход из которого состоит в том, чтобы не откладывать решения вопроса в долгий ящик и не поставить уездов опять в невозможность исполнять свои расходы только по той причине, что Губернское Земское Собрание не составило смет и раскладок.

И. И. Мусин-Пушкин. Во многом разделяя мнения гласных гг. Шипова и Жеребцова, я полагаю, однако, что в виду той необходимости, на которую указывает г. Наумов, в виду исключительности настоящего положения, нельзя согласиться с их словами. Мы знаем, что уездные январские сметы и раскладки рассмотрены в мартовском Губернском Собрании, и так как Собрание нашло их совершенно правильными и не могло согласиться с замечаниями на них г. губернатора, то они были препровождены в правительствующий сенат. Прошел год; никаких сметных расходов нельзя было делать, и уезды жили на суммы, занятые ими. То же самое предстоит им и теперь, если вследствие возражения, представленного г. Жеребцовым, мы не поручим комиссии составления смет и раскладок. Дело тут не в самостоятельности уездов и в их правах, — этот вопрос слишком широкий, и много бы пришлось говорить и за и против него; предложение г. Наумова обусловливается необходимостью, в виду того положения, в которое мы поставлены, прибегнуть в настоящее время к предлагаемой им мере. В противном случае, я желал бы знать, чем будут жить уезды в 1867 г.? Я, с своей стороны, считаю необходимым согласиться с предложением г. Наумова.

Гласный граф А. С. Уваров также присоединяется к предложению г. Наумова, но с оговоркою, что Собрание соглашается на это только в виду исключительного положения, которое не возможно было предвидеть. В том же смысле высказываются гласные Н. М. Смирнов и Н. А. Жеребцов; спорить против необходимости такой меры, говорят они, невозможно; мы должны согласиться с предложением г. Наумова, но с тем, чтоб оно не было принято за постоянное правило.

Предложение председателя Управы принято единогласно.

Председатель Управы сделал затем новое предложение, а именно, чтобы и губернскую смету и раскладку передать в комиссию для той же цели.

Предложение, это принято Собранием единогласно.

После этого читан доклад Губернской Управы о взаимном страховании строений от огня, по пунктам.

Пункты 1, 2 и 3-й приняты Собранием без особых возражений, а по поводу пункта 4-го, гласный священник Воронцов заявил свое ходатайство пред Собранием о приеме в страх, по добровольному страхованию, наравне с прочими сельскими строениями, и строений, принадлежащих церквам и состоящих в черте сельских построек, как-то: лавок, сараев, амбаров и других строений церковных, кроме храмов.

Собрание единогласно постановило: прибавить вредакции означенного пункта слова „строения принадлежащие церквам."

- Далее были приняты Собранием остальные пункты доклада, и только пункт 17-й решено отложить до заслушания доклада Управы о счетоводстве и отчетности по земским суммам.

**ЗАСЕДАНИЕ** 13-го **ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

Председатель заявил Собранию, что им получено извещение от гласного князя А. В. Мещерского о том, что он по болезни в Собрании участвовать не может.

Прочитано из доклада о взаимном страховании от огня строений „наставление волостным правлениям."

Гласный Н. М. Смирнов заметил, что все мысли, изложенные в этом „наставлении», действительно полезны; но некоторые правила не могут войти в состав проекта застрахования строений, например ночной караул, обязательное перенесение овинов на расстоянии 25-ти сажен, — это все полицейские меры. Волостному старшине предоставляется право судебного следователя отыскивать причину пожара и дознать, произошел ли он случайно или злоумышленно. Вследствие такого правила может произойти противоречие между следствием, произведенным судебным следователем, и следствием произведенным волостным старшиной. Председатель Управы возразил, что правило относительно перенесения овинов, находящихся ближе 25 сажен от других строений, не новое; оно существует давным-давно в законе, и ежели до сих пор не исполнялось, то, кажется, нет никакой причины допускать это неисполнение и впредь,Эта же мера была одобрена Новгородским Губернским Собранием и не встретила возражения со стороны начальника губернии. Затем, по словам г. Смирнова, производить дознание есть дело судебного следователя; против этого можно привести 76 ст. высочайше утвержденного Положения о взаимном страховании от огня. Гласный П. Д. Максимов замечает, что предварительное дознание делает полиция, судебный же следователь производит следствие только тогда, когда есть явное подозрение в поджоге. Гласный г. Смирнов объяснил, что это не мешает его замечанию, ибо если полиция делает дознание, то незачем делать его волостному старшине; иначе произойдет смешение властей. По мнению гласного А. А. Ильина, если дознание будет произведено и волостным старшиною и судебным следователем, то тем лучше, по крайней мере видно будет тогда кому верить — старшине иди следователю. Гласный В. В. Леонов высказывает, что волостной старшина иногда живет весьма далеко, так что не может прийти немедленно на место пожара и принять меры для его тушения; необходимо распространить обязанности волостных старшин и на сельских старост.

Собрание приняло это предложение и положило внести его в „наставление. “

Гласный г. Сорокин заметил, что в проекте не дозволяется принимать на страх „ветхие строения»; но есть целые деревни, состоящие из таких строений, которые, стало быть, не будут приниматься, а это не справедливо. Председатель Управы отвечал, что из проекта видно, что большая часть умышленных пожаров случается там, где строения застрахованы выше их стоимости; норма при оценке их необходима, а ее нельзя допустить для ветхих строений; впрочем можно уяснить дело, написав не „ветхиеи полуразвалившиеся, а „ветхие, полуразвалившиеся. “ Предложение это Собранием принято.

Гласный священник Воронцов высказывает, что большая часть пожаров случается оттого, что крестьяне неисправно содержат печи и трубы. Известно, что в большей части селений нет ни одного трубочиста, а потому необходимо сделать распоряжение, чтобы на известное количество домов обязательно было иметь трубочиста, которому бы волость платила известное жалованье; на обязанность трубочистов возложить осмотр печей, и о неисправностях доносить волостному правлению. Председатель Управы возразил на это, что во всех местностях есть печники, занимающиеся осмотром печей и чисткой труб, вносить же это правило в инструкцию, кажется, не удобно.

Гласный Н. Е. Калашников сказал, что у государственных крестьян страхование строений введено уже давно; там наблюдение за исправным содержанием печей и труб лежит на сельском старосте; часто случается так, что крестьянин заметит у соседа плохую трубу, доносит об этом сельскому старосте, который заставляет исправить ее, а в случаенесогласия ломает ее.

Затем, „наставление волостным правлениям а принято Собранием единогласно.

Прочитана из доклада о взаимном страховании строений от огня инструкция уездным земским Управам. После некоторых прений, инструкция эта принята Собранием единогласно.

Затем прочитан доклад Губернской Земской Управы о натуральных повинностях.

Председатель Собрания высказывает, что относительно подводной повинности Управа полагала бы справедливым ходататайствовать о том, чтобы цены контрамарок, заготовляемых правительством и идущих в уплату податей, были возвышены. Возвышение это Управа полагала бы сделать в следующих размерах: за время с октября по апрель, когда цены на подводы бывают дешевле, назначить цену за контрамарку в 1 р. с.; за время с апреля по октябрь, когда стоимость подвод бывает выше, по 1 р. 50 коп.

По поводу заявления гласного Д. П. Шипова, что Московское уездное Собрание нашло, что 75 коп. за одноконную подводу плата недостаточная, и что оно полагало прибавит еще 75 к., председатель Управы заметил, что уездные Управы и уездные Собрания смотрят на подводную повинность, как на повинность уездную, и поэтому предположили уравнять эту повинность посредством особого земского сбора с местных обывателей, в добавок к тем контрамаркам, которые назначены законом, а между тем, по самому свойству, по самому характеру своему, эта повинность скорее государственная, чем губернская. Это подтверждается тем, что контрамарки заготовляются правительством, а в случае недостатка заменяются прогонами, т.-е. уплачиваются из сумм государственного казначейства, а не из земских. Управа поэтому пришла к заключению, что уравнение этой повинности, как государственной, должно последовать не в пределах одного уезда, не в пределах одной губернии, а по всей Империи. Неудобство, которое нашла Управа в оплате этой повинности контрамарками, есть низкая ценность их, и об увеличении этой цены Управа и предлагает ходатайствовать..

По словам гласного Ю. Ф. .Самарина, как уездные Собрания, так и Губернская Управа согласны в том,что в действительности подводная повинность не оплачивается тем вознаграждением^ которое теперь отпускается из казны, следовательно весь излишек стоимости против вознаграждения ложится на тех, которые в настоящее время исправляют эту повинность; здесь поэтому нужно иметь в виду: вот первых, об оплате этой повинности по действительной ее стоимости, во-вторых, о разложении ее на все сословия, входящие в состав земства. Губернская Управа ограничивается одним ходатайством о том, чтобы государственное казначейство увеличило цену контрамарок; ходатайство это навряд ли будет исполнено, ибо не вероятно, чтобы государственное казначейство в настоящую минуту согласилось увеличить ту плату, которая отпускается из казны за подводы; таким образом, если не последует согласия на ходатайство Губернского Собрания, то по-прежнему одно сословие будет исправлять эту повинность исключительно собственными своими средствами, без всякого участия других сословий, входящих в сочетав земства. Нельзя ли повести к разрешению параллельно оба поставленные выше вопроса? Если Собрание признает и справедливым, и своевременным ходатайство об увеличении платы за подводы, то путь ходатайствует; но независимо от такого ходатайства оно может заняться другим вопросом, разрешение которого совершенно в руках земства, а именно: вопросом о равномерном распределении тягостей подводной повинности. Председатель Управы полагает, что если Губернское Собрание согласится с мнением Управы, что повинность эта государственная, и что уравнение ее может быть произведено только посредством увеличения того вознаграждения, которое в настоящее время выдается не из сумм земских, а из сумм государственного казначейства, то едва ли будет удобно одновременно с ходатайством о возвышении цены контрамарок приступить к вопросу о регулировании этой повинности внутри губернии; этим самым земство как бы признает эту повинность не государственною, а местною. Гласный г. Самарин возразил на это, что подводная повинность не простая услуга, оказываемая местными жителями правительству, а такая же повинность как другие; за отправление ее отпускается теперь известное денежное вознаграждение не соответственное ее стоимости еслибы на ходатайство Собрания последовал отказ, то неужели необходимо бы было тогда отказаться от всякой надежды на равномерное распределение подводной повинности? Нельзя согласиться с тем, чтоб увеличение цены контрамарок было единственным способом уравнительного распределения этой тягости. Предположим, что казна по тем или другим причинам вынуждена будет прекратить и существующую плату; из этого никак не следовало бы, что земство лишается средств разложить тягость этой повинности по возможности уравнительно. Есть натуральные повинности, за которые не полагается никакого вознаграждения; тем не менее есть возможность уравнять их, притянув к участию в отбывании их и другие сословия. Не видать неразрывной связи между вопросом о равномерности раскладки и вопросом об увеличений суммы, отпускаемой из государственного казначейства, а потому надо полагать, что первый вопрос может быть решен независимо от того ответа, который имеют воспоследовать на настоящее ходатайство. Положим, что правительство уважит ходатайство Губернского Собрания и в том или другом размере увеличит плату за подводы; очевидно, что вознаграждение пойдет в пользу того сословия, которое теперь отбывает подводную повинность. Следовало бы признать подводную повинность не сословною, а общею, и разложить ее уравнительно на все части земства, а в таком случае, если последует разрешение на увеличение платы за подводы, то вся та сумма,которая будет отпускаться 8а них ин государственного казначейства, зачтется в общий земский***доход***. Гласный П. А. Васильчиков высказывает, что если бы Собрание и приняло предложение г. Самарина, то едва ли можно будет дать ему какое-либо практическое применение, так как возложение подводной повинности на все земство повлечет за собой внесение в сметы нового расхода, а между тем Собрание в настоящее время находится в необходимости убавить значительную част тех расходов, которые уезды уже внесли в свои сметы. В ответ на это гласный г. Самарин поясняет, что он не утверждает возможности немедленного практически разрешения затронутого им вопроса; он только считает необходимым не отлагать его до получения какого бы то ни было ответа на предлагаемое Управой ходатайстве, иначе дело пойдет в затяжку. В самом деле, продолжал г. Самарин, если правительство признает подводную повинность государственною, или оно согласится с ходатайством Московского Губернского Собрания, то оно должно разрешить этот вопрос не для одной губернии, а для всей Империи; разрешение же такого крупного вопроса, который требует увеличения государственных расходов, раньше двух—трех лет ожидат нельзя, а тем временем подводная повинность будет отбываться одним сословием; с своей стороны, он предлагает приступить к делу уравнения следующим образом: оставляя подводную повинность натуральною и следовательно повинностью одних податных сословий, вознаградить их облегчением денежной земской повинности, лежащей на землях тех же сословий, причем, разумеется, та часть земского сбора, которая сложится с земель крестьянских, должна будет пасть на земли казны, удела и частных владельцев. Череть это изменитсятолько раскладка денежного сбора, но итог сбора, очевидно, ни на одну копейку не изменится, ибо совершенно все равно, взять ли с двух десятин по три копейки, или с одной четыре, а с другой две: в обоих случаях сумма будет шесть. Предложение свое г. Самарин Формулировал так: независимо от ходатайства об увеличении платы за контрамарки поручить Губернской Управе изготовить проект об уравнительной раскладке подводной повинности.

Предложение Управы — ограничиться в настоящее время ходатайством о возвышении цены контрамарок— принято единогласно; за предложение г. Самарина—независимо от этого ходатайства приступить к уравнительному распределению подводной повинности между всеми частями земства — высказывается меньшинство Собрания.

**ЗАСЕДАНИЕ 14-го ДЕКАБРЯ** 1866 **ГОДА.**

Прочитано из доклада о натуральных повинностях ходатайство Звенигородского Земского Собрания, чтобы воинские начальники, при требовании подвод, высылали непременно контрамарки Уездным Управам.

Ходатайство это принято Собранием единогласно.

Затем заслушаны из того же доклада соображения Губернской Земской Управы о постойной и квартирной повинностях. Гласный князь А. А. Щербатов высказал, что предложению Управы—всю постойную повинность признать губернскою — он вполне сочувствует; но желает только обратить внимание Собрания на одно обстоятельство, которое не уяснено в докладе, а именно на постойную повинность в городе Москве; об ней ничего не сказано, а между тем из всей постойной повинности, лежащей на губернии, огромная пропорция ложится на Москву, которая к тому же в значительной степени участвует в губернском земском сборе. Если во всех уездах постойная повинность будет признана губернскою, а в Москве уездною, то произшедшее вследствие этого увеличение губернской повинности может пропорционально падать и на Москву, откуда взимается

10\*

уже в настоящее время почти Ѵ„ всего губернского земского сбора; следовательно Москва будет помогать всей губернии, а губерния не будет ни в чем ей помогать. Известно, что Москва отпускает чрезвычайно много денег на эту повинность например одних квартирных денег она ежегодно платит до 40.000 р., кроме того на городе лежит содержание и снабжение всеми необходимыми предметами Московских казарм. Говоря о губернской повинности, необходимо признать и московскую постойную повинность — губернскою. Я не высказываю, продолжал князь Щербатов, окончательного мнения, я только желал обратить внимание Собрания на этот предмет, Я считаю невозможным решить этот вопрос без предварительной разработки; во всяком случае несправедливо, кажется, в 13-ти уездах Московской губернии постойную повинность признать губернскою, а в 14-м нет.

По мнению гласного И. И. Маслова, постойная повинность, в настоящем смысле слова, существует только для деревень, в городе же Москве это не повинность, а служба: здесь войска стоят для того, чтобы служить городу. Председатель Управы замечает, что при обсуждении предлагаемого вопроса Губернская Управа имела в виду двоякого рода постойную повинность: повинность но уездам и повинность в городах; в заведывании земства находится только первая повинность, распределение же войск по городам зависит от квартирной комиссии. По закону, города привлекаются к этой повинности натурою, и войска располагаются в городе по высочайше утвержденной; дислокации; всякий город, желающий освободиться натуральной повинности, имеют право устроить у себя казармы и таким образом заменить ими натуральную повинность. Известно, что в прежнее время постойная повинность и в городе Москве была натуральною, и что она отменена вследствие устройства казарм.

На замечание г. Маслова, что воинские чины, живущие на счет Москвы, нужны для стражи и городских надобностей, гласный князь Щербатов возразил, что если можно признать, что некоторая часть войска действительно нужна для местных городских надобностей, как например для содержания караула в Москве и проч.,, то все-таки очень большая часть квартирных денег идет на содержание, так сказать, губернской воинской надобности. Москва выдает квартирные деньги не только трем полкам, стоящим здесь гарнизоном, но и чинам штабов и различных центральных военных упреждений; признай за всем этим характер исключительногородскойповинности решительно невозможно. Что касается до гарнизона в самом городе расположенного, то относящийся до него вопрос может идти в уровень с вопросом о содержании в уездных городах бывших команд внутренней стражи, с тою разницею, что в Москве, кроме того, есть еще батальон внутренней стражи, который удовлетворяет потребности караулов. Все эти вопросы, кажется, вменяют Собранию в обязанность быть осмотрительным в своем постановлении относительно 1-го пункта предложений Управы; нельзя отвергать, что часть постойной повинности столицы есть чисто местная, но никак нельзя согласиться, чтобы за всею этою повинностью можно было признать этот характер; поэтому князь Щербатов считает необходимым определить ту долю, которая должна упадать на местную, и ту, которая должна пасть на губернскую повинность; я считаю своею обязанностью, продолжает князь Щербатов, предостеречь Собрание От слишком быстрого решения 1-го пункта, ибо на практике оно возбудит огромноенедоразумение, даже более чем недоразумение. Вопрос об участии в постойной повинности города Москвы должен быть хорошо разработан, и при этой разработке потребуется произвести рассортирование постойной повинности на уездную и на губернскую. Может быть на некоторое время придется оставить существующий порядок, по невозможности переложить всю постойную повинность на губернский земский сбор, поэтому необходимо покуда оставить вопрос открытым. Когда каждый уезд представит счет во что ему обходится постойная повинность и из всех этих счетов составится общая цифра той повинности, которую в принципе правильно признать губернскою, тогда сама цифра покажет, можно ли постойную повинность обратить из натуральной в денежную.

Председатель Управы не имеют ничего против оставления этого вопроса открытым впредь до окончательной его разработки. К этому присоединяется также граф А. В. Бобринский, прибавивший, что Собрание не имеют достаточно данных относительно количества постойной повинности, а потому все суждения по сему предмету будут гадательны; он полагает что следовало бы отложить все прения до будущего очередного Собрания, когда эти данные будут собраны.

По мнению гласного Ю. Ф. Самарина, в основании 1го пункта доклада лежат следующие соображения: во-первых, что по закону постойная повинность признается губернскою, во-вторых, что ее нельзя равномерно распределить, не признав губернскою. Что касается до первого основания, то, как ему кажется, оно основано на не совсем точном употреблении слова „губернский." Слово это в Уставе о земских повинностях имеют совершенно другое значение, чем в Положении о земских учреждениях: в Уставе о земских повинностях „губернский" значит местный, в противоположность государственному и частному, сословному; в Положении о земских учреждениях слово „губернский\* имеют точный смысл противоположный „уездному.“ Таким образом из того, что подводная и квартирная повинность в Уставе о земских повинностях называются губернскими, отнюдь не следует, чтоб они имели характер губернский в том значении, какое мы придаем этому слову со дня обнародования Положения о земских учреждениях. Затем, второе основание доклада заключается в том, чтоб уравнить по возможности уезды в отбывании постойной повинности; в одном месте доклада сказано, что дислокация составляется без участия земских учреждений, и потому бывает крайне неуравнительна. Г. Самарин полагает, что равномерное разложение этой повинности, при оставлении ее натуральной, не осуществимо. Разумеется, при определении дислокации следует принимать в соображение возможную уравнительность между уездами; но это всегда будет,на втором плане; на первом же будут всегда стоять другие казенные соображения. Уравнительность может быть достигнута другим путем. В Положении о земских учреждениях сказано, что при раскладке денежного земского сбора принимается в соображение та доля натуральной повинности, которая отбывается каждым уездом, каждым обществом, сословием или лицом. Вот единственное средство достигнуть регулирования не только постойной, но и всех натуральных повинностей. Ни первого, ни второго из указанных соображений, на основании которых Управа пришла к заключению о необходимости признать постойную повинность губернскою, нельзя считать уважительным: это стеснило бы те уезды, которые находят возможным произвести у себя домауравнение постойной повинности, к чему, как видно, уже приступили в некоторых уездах. Если мы решим всю постойную повинность уравнять деньгами, то очевидно, что каждый уезд должен будет выжидать пока все уезды или большинство согласятся на переложение всей постойной повинности на деньги, что в настоящее время не мыслимо, да и едва ли когда нибудь может быть исполнено. Мое мнение, заключил г. Самарин, состоит в том, чтобы признать эту повинность уездною^ причислив в состав губернских повинностей те части ее, которые имеют характер губернский, ибо если всмотреться хорошенько, то окажется, что в подводной и постойной повинностях есть доля государственной, губернской и уездной повинностей.

Гласный П. А. Васильчиков заметил, что, действительно, разделение- повинностей на губернские и уездные, существующее теперь, имеют совершенно не тот характер, который оно имело прежде; прежде повинность называлась губернскою, в отличие от государственной и чисто сословной; губернская повинность и теперь имеют признак, приближающий ее к тому характеру, которым она, отличалась в прежнее время, именно: влияние на губернские повинности принадлежало и принадлежит теперь местному центральному управлению, то есть губернатору и особому по земским повинностям присутствию. Точно также, если Губернское Собрание в силу закона, признает известную повинность губернскою, то эта повинность остается в распоряжении Губернского Собрания; повинность же, переходящая в число уездных, совершенно ускользает от всякого внимания Губернского Собрания. Как видно из доклада, Губернская Управа предлагает оставить постойную повинность губернскою, с целью установить общий расчет, но которому один уезд, как то требуется законом, не был бы отягощен более чем другой, или иными словами: излишек отягощения постойной повинности, который какой-либо уезд несет, вследствие своего географического положения, вознаградить или соразмерным уменьшением общей суммы губернского сбора на нем лежащего, или в виде денежной приплаты из средств уездов менее отягощенных. Кроме того Губернская Управа имела в виду следующее обстоятельство, которое обнаружится только тогда, когда представлена будет более или менее полная разработка этого вопроса. Есть уезды, которые, по исключительному своему положению, имеют возможность из своих собственных средств установить достаточный размер вознаграждения за эту повинность, или говоря словами доклада, имеют возможность регулировать эту повинность посредством денежного вознаграждения в пределах уезда; но есть уезды, имеющие гораздо меньше средств; поэтому регулирование в пределах этих уездов возможно было бы при помощи других уездов, то есть при отнесении этого вознаграждения на губернский сбор. Еслибы Собрание признало постойную повинность уездною, то одни из уездов могли бы произвести регулирование, другие были бы не в состоянии это сделать, или потому, что слишком отягощены этою повинностью, или потому что не имеют средств; если же Собрание признает эту повинность губернскою, то будет иметь полную возможность установить более иди менее равномерное вознаграждение лий несущих эту повинность по всей губернии. Вот мысль, которою Управа руководствовалась при отнесении этой повинности к губернской.

Гласный Н. А. Жеребцов заявляет, что в постойной повинности города Москвы соединяются не только губернская, уездная и городская, но и государственная повинность; это надо принять во внимание,, ибо зачем город будет платить за штаб окружного управления? Зачем он примет эти расходы на свой уезд, когда это до него исключительно не касается?

Председатель Управы: Г. Самарин не согласен со взглядом Губернской Управы, что до сего времени вся постойная повинность была повинностью губернскою, и основывает свое мнение на том, что значение губернской повинности, по смыслу ныне действующего узаконения, совершенно иное, нежели то, которое придавалось ему Уставом о земских повинностях: в Уставе о земских повинностях губернскими повинностями назывались те, которые не принадлежали к государственным и к сословным, частным. Совершенно справедливо, что в этом Уставе признавались губернскими те повинности, которые не причислялись к государственным; но нельзя согласиться с тем, чтобы существовало различие между повинностью губернскою и сословною, частною; это видно из статей 182, 183 и 184 Тут скорее делается различие между губернией, городом и селением, нежели между губернским и сословным. Разделения повинностей на губернские и уездные в прежнем законе не видно. Закон говорит, что общие натуральные повинности отправляются всем населением губернии. Новый закон делает различие между повинностями, не существовавшее до сего времени; он предоставляет Губернскому Земскому Собранию разделить повинности на губернские и уездные, а из этого выходит, что только когда Губернское Собрание признает такую-то повинность губернскою, а такую-то уездною, то и будет определено, между прочим, к какому разряду отнесется постойная повинность, а до тех пор вся она есть не что иное как губернская, отправляемая всем населением губернии. Что же касается до второго замечания о невозможности уравнять уезды в отправлении постойной повинности, сообразно с их средствами, то это совершенно справедливо; но Губернская Управа, выражая желание, чтобы при составлении предположения о размещении войск принималось во внимание мнение Губернской Управы, нисколько не полагала, чтобы этим можно было достигнуть того, чтобы не помещались войска в таком- то уезде, потому что он слишком обременен, но дабы указать на те местности, которые в известном уезде сравнительно более обременены.

В ответ на это г. Самарин высказал, что для достижения цели, которую имеет в виду Управа, а именно: для вознаграждения уездов, более других обремененных постоем, не представляется необходимости признать всю постойную повинность губернскою, а можно достигнуть этого соразмерным облегчением в раскладке по уездам губернского денежного сбора, как-то и было сделано в Самарской губернии. При этом каждый уезд порознь взятый не лишился бы права переложить на деньги причитающуюся на его долю постойную повинность, не испрашивая на это пособия от всей губернии. По мнению председателя Собрания вопрос этот можно бы оставить открытым, как это предложено гласным князем Щербатовым.

Собрание постановило: 1-й пункт доклада Губернской Управы о постойной и квартирной повинностях оставить открытым до будущего очередного Собрания.

Гласный князь А. А. Щербатов считал бы необходимым предложить такой вопрос: признает ли Собрание нужным просить Управу при регулировании постойной повинности иметь в виду распределениеее на уездную, губернскую и государственную, на что гласный И. Н. Мусин-Пушкин возразил, что если вопрос оставляется открытым, то этим самым дается довольно широкое поле для работы Губернской Управы. Он считает всякое стеснение неудобным, и нет надобности обязать Управу работать только под условием, предложенным князем Щербатовым. Собрание в таком случае предрешало бы тот вопрос, который оставляется открытым. Во всяком случае мнение князя Щербатова может быть принято Управою к сведению. Затем пункты 2-й, 3-й и 4-й доклада Губернской Управы о натуральных повинностях приняты Собранием единогласно.

Читан доклад Губернской Управы о раскладке государственного налога с недвижимых имуществ на 4867 год между городами Московской губернии (см. прилож. к сему заседанию). После некоторых прений, пункт 1-й означенного доклада, был принят Собранием единогласно. Князь А. А. Щербатов заявил, что из прочитанного списка оценок, произведенных городами Московской губернии, видно, что большинство их чрезвычайно неправильно. Естественно, что уездные города, оценивая свое недвижимое имущество специально для уплаты казенного налога, старались искажать эту ценность и тем облегчать для себя налог; в Москве недвижимость платит и в город и в казну, и при всем том далеко нельзя упрекнуть городское Московское Управление, чтоб оно скрывало доходность и ценность городских имуществ; напротив, все домовладельцы Москвы подтвердят, что оценка крайне сильна, если не тяжела. Правильное распределение налога требует, чтобы все города были оцениваемы по одно! и той же норме. Этой абсолютной справедливости достигнуть трудно; но из прочитанного видно, что дело идетуже не абсолютном, а хотя бы о том, чтобы не было такой несправедливости, которая резко бросается в глаза. Исправить это в настоящее время нет никакой возможности, поэтому он, с своей стороны, совершенно согласен с мнением Управы, что другого исхода нет, как только оставить ту расценку налога, которая существовала до сего времени, оставить то к чему мы привыкли, так как изменить её, сделать правильнее, справедливее, относительно 1867 года, нет никакой возможности. Признавая вполне необходимость переоценить города, он бы полагал не лишним просить уездные управы, чтоб они выработали какие-нибудь общие основания оценки в уездных городах. Затем он предложил бы, чтобы результаты этой оценки подлежали контролю уездных управ. В этом предложении нет ничего обидного для городских управлений уездных городов, ибо точно такое же правило существует и в Москве: и здешняя оценочная комиссия представляет результаты своей работы на рассмотрение распорядительной думы, то есть московского-городского управления. Если не придерживаться того же приема и в уездах, то, ему кажется, земство не выйдет из того затруднения, в котором находится. Как на разительный пример несправедливой оценки можно указать на город Подольск, оценивший всю свою недвижимость в 32.000 р. Еслибы Собрание обратилось к Подольской Думе с просьбою о переоценке, то можно, по всей вероятности, предполагать, что для приличия она оценит свою недвижимость в 33 000 р., но этим результатом нельзя удовлетвориться; надо, чтоб она оценила дома по действительной их стоимости, следовательно необходимо дать всем; думам однообразные правила оценки и подчинить это дело контролю уездных управ. В этом видится некоторая гарантия, что оценка будет произведена непроизвольно. В случае каких-либо недоразумений они могут быть разрешены Губернским Собранием. По этому поводу гласный А. А. Ильин заметил, что Губернской Управе доставляются сведения Уездными Управами, по сношению с местными городскими Думами. Для обложения уездным сбором недвижимых имуществ в городе, Уездные Собрания должны выработать какую-нибудь инструкцию уездным управам о том, как производить оценку этих имуществ, ибо ежели уездные управы оценят эти имущества на одних началах, а Дума на других, то выйдет разноречие, а между тем ценность и доходность имуществ должна быть одна и та же; поэтому, ему кажется, необходимо просить, чтобы члены или председатели уездных управ принимали участие в тех комиссиях, которые должны быть установлены для раскладки казенного налога. По мнению председателя Управы, мысль о необходимости установить общие основания для правильной оценки не может не встречать сочувствия; но здесь есть одно затруднение: по высочайше утвержденному Положению казенного налога, оценка предоставляется комиссиям, избираемым самими домовладельцами, и ими же производится внутренняя раскладка. Так как цифра налога определена, то естественно, что комиссиям нужна не действительная, а только относительная оценка, дабы пропорционально разложить налог, следовательно рассчитывать вполне на их правильную оценку решительно невозможно; уездным же Собраниям для равномерного разложения сбора необходимо знать действительную стоимость недвижимых имуществ. Г. Наумов полагает, что вопрос, возбужденный князем Щербатовым о выработке общих правил оценки, может быть решен, независимо от казенного налога.

Председатель Собрания предложил мнение князя Щербатова решить баллотировкою; но она не могла состояться, по случаю неполногочисла присутствовавших гласных.

**ПРИЛОЖЕНИЕ.**

Доклад Губернской Управы о раскладке государственного налоги с недвижимых имуществ на 1867 г. между городами Московской губернии.

**В** именном Высочайшем указе Его Императорского Величества, данном правительствующему сенату 4-го октября сего 1866 г., изображено: „Указом, данным правительствующему сенату 1-го января 1863 г., установлен Нами налог на недвижимые в городах, посадах и местечках имущества, а для взимания оного в 1863, 1864, 1865 и 1866 годах утверждены были временные правила. Ныне по представлению министра Финансов, рассмотренному в государственном совете, признав необходимым производить на будущее время, начиная с 1867 г., взимание означенного налога ежегодно, на основании утвержденного Нами и при сем прилагаемого особого Положения, повелеваем привести оное в действие.1\*

В Положении о налоге между прочим сказано:

Ст. 1. С недвижимых имуществ, как находящихся в черте города, посада или местечка, так ж состоящих вне этой черты на городской земле (жилые дома с принадлежащими к ним дворами и постройками, Фабрики, заводы, бани и вообще строения разного рода, складочные места и пустопорожние земли, огороды, сады, оранжереи и проч.), взимается особый в государственный доход налог во всех городах, посадах и местечках, подлежащих оному на основании настоящих правил.

Ст. 2. Налогу сему подлежат: а) все недвижимые имущества, составляющие частную собственность, б) из числа принадлежащих земству, городам, духовным ведомствам (как христианских, так и не христианских вероисповеданий), благотворительным ученым обществам, и установлениям я учебным заведениям, те недвижимые имущества, или те части оных, которые, посредством отдачи их в наем, приносят доход.

Ст. 3. Не подлежат упомянутому налогу: а) имущества, содержимые непосредственно на счет государственного казначейства; б) те принадлежащие земству, городам и означенным выше ведомствам, обществам, установлениям и заведениям имущества или части оных, которые не приносят дохода, и в) малоценные имущества, на которые пришлось бы налога менее 25 коп.

Ст. 4. Налог на недвижимые имущества определяется на каждый год законодательною властью в общей сумме для каждой губернии; раскладка же суммы, назначенной с губернии, между городами, а в городах между владельцами имуществ, предоставляется земским и городским общественным учреждениям.

Ст. 5. Сумма, назначенная для губернии на основании ст. 4-й, распределяется между отдельными городами оной, посадами и местечками Губернским Земским Собранием. Такое распределение означенной суммы между городами, посадами и местечками должно быть утверждаемо Губернским Земским Собранием в заседании года, предшествующего тому году, на который раскладка утверждается.

Примечание. В губерниях, где не открыты еще земские учреждения или хотя и открыты, но Губернские Земские Собрания не будут иметь возможности, по каким- •либо причинам, составить своевременно распределение между городами, посадами и местечками суммы налога, назначенной для губернии, означенное распределение производится особым о земских повинностях присутствием и представляется на утверждение министра Финансов, не позже месяца до наступления того года, на который утверждается раскладка.

Ст. 6. Раскладка налога между городами, посадами и местечками производится Губернским Земским Собранием на основании сведений: о числе и ценности находящихся в каждом городе, посаде и местечке недвижимых имуществ и о выгодах, приносимых сими имуществами.

Примечание. Сведения, необходимые для раскладки губернского оклада между городами, собираются уездными земскими управами, по соглашению с городскими думами или заменяющими их учреждениями, и своевременно доставляются в Губернскую Земскую Управу для представления Губернскому Земскому Собранию.

Ст. 7. В губернскую раскладку налога с недвижимых имуществ в городах, посадах и местечках вносятся:

а) все города, посады и местечки губернии подлежащие, налогу, иб) причитающаяся на город, посад и местечко доля губернского налога, с показанием оснований, на коих она назначена.

Ст. 8. Губернская раскладка печатается в губернских ведомостях и рассылается от Земской Управы всем думам, или заменяющим их учреждениям в губернии, немедленно, по составлении раскладки Земским Губернским Собранием. Один экземпляр раскладки препровождается в казенную палату для зависящего распоряжения по уездным казначействам, а другой представляется министру Финансов.

Затем раскладка между отдельными недвижимыми имуществами суммы налога, следующей с каждого города, посада или местечка, предоставляется особым раскладочным комиссиям, избираемым владельцами имуществ, а взимание налога и меры взыскания возлагаются на городские думы.

По приложенной к Высочайше утвержденному Положению ведомости назначено на 1867 год налога с недвижимых имуществ по Московской губернии 191.550 руб.

Имея в виду, что для раскладки этой цифры между городами и посадами Московской губернии, по 6 ст. Положения, должна служить ценность находящихся в каждом городе и посаде недвижимых имуществ и приносимые сими имуществами выгоды,—Губернская Управа хотя и обратилась в начале к тем сведениям, которые доставлены от уездных Управ при раскладках уездных земских сборов на 1867 г., но они к настоящему случаю оказались неудобоприменимыми потому, что по одним показана доходность с Фабричных и других заведений по годовому обороту их производства, по другим (торговым заведениям) вовсе не указано, что служило основанием к определению земского сбора, а некоторыми Управами не указано, стоят ли Фабрики в уезде, в городе или хотя и вне города, но на городской земле и пр.; а потому необходимость указала остановиться на тех сведениях, которые доставлены от местных городских дум и ратуш, за исключением только города Рузы, которого местная городская дума уведомила Губернскую Управу, что о ценности и доходности состоящих в городе недвижимых имуществ частных лиц она сведений не имеют, а потому и принята ценность имуществ, указанная в раскладке уездной Земской Управы.

Ценность и доходность недвижимых имуществ, но сведениям дум, и количество причитающегося на 1867 г. казенного налога при іУ10о% представляются в следующем виде:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название городов** | **Ценность недвижимых имуществ.** | | **Доход с арендных статей и других имуществ.** | | **Капитализируя доход по 10- лет. сложности составит.** | | **Сумма казенного налога на 1867 г.** |
|  | **Руб.** | **Коп.** | **Руб.** | **Коп.** | **Руб.** | **Коп.** |  |
| **1. Москва** |  |  | **10.349.475** |  | **103.494.750** |  | **184.200** |
| **2. Богородск** | **203.152** | **—** | **3.876** | **931/2** | **203.152**  **38.769** | **35** |
|  |  |  |  |  | **24=1.921** | **35** | **435** |
| **3. Павловский посад** | **275.000** | **—** | **2.281** | **913/4** | **275.000**  **22.819** | **171/2** |  |
|  |  |  |  |  | **297.819** | **17 1/2** | **535** |
| **4. Бронницы** | **183.325** | **—** | **3.917** | **391/2** | **183.325**  **43.823** | **95** |  |
|  |  |  |  |  | **2 7.148** | **95** | **400** |
| **5. Верее** | **160.000** | **—** | **2.878** | **473/4** | **160.000**  **28.784** | **75** |  |
|  |  |  |  | **188.784** | **75** | **340** |
| **6. Волоколамск.........** | **88.640** | **—** | **1.383** | **•40** | **88.640**  **13.834** |  |  |
|  |  |  |  |  | **102.474** | **—** | **180** |
| **7. Дмитров** | **110.175** |  |  |  | **110.175**  **66.743** |  |  |
|  |  | **6.674** | **35** | **50** |  |
|  |  |  |  |  | **176.918** | **50** | **310** |
| **8. Сергиевский посад** | **585.430** | **—** | **400** | **50** | **585.430**  **4.005** |  |  |
|  |  |  |  |  | **589.435** | **—** | **1.060** |
| **9. Звенигород** | **62.624** | **16** | **701** | **65** | **62.624**  **7.016** | **16**  **50** |  |
|  |  |  |  |  | **69.640** | **66** | **125** |
| **10. Воскресенск** | **104.435** | **—** | **695** | **25** | **104.435**  **6.952** | **50** |  |
|  |  |  |  |  | **111.387**  **:** | **50** | **200** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название городов.** | **Ценность недвижимых имуществ.** | | **Доход с арендных статей и других имуществ.** | | **Капитализируя доход по 10 лет. сложности составит.** | | **Сумма казенного налога на 1867 г.** |
|  | **Руб.** | **Коп.** | **Руб.** | **Коп.** | **Руб.** | **Коп.** |  |
| **11. Клин** | **130.000** | **—** | **1.651** | **36** | **130.000 16.513** | **60\*** |  |
|  |  |  |  |  | **146.513** | **60** | **260** |
| **12. Коломна** | **843.240** |  |  |  | **843.240** |  |  |
|  |  | **10.696** | **99** | **106.909** | **90** |  |
|  |  |  |  |  | **950.209** | **90** | **1.710** |
| **13. Можайск** | **100.000** | **—** | **1.624** | **59** | **100.100**  **16.245** | **90** |  |
|  |  |  |  |  | **116.348** | **90** | **210** |
| **14. Подольск** | **32.700** | **—** | **4.049** | **93** | **32.700**  **40.499** | **30** |  |
|  |  |  |  |  | **73.199** | **30** | **130** |
| **15. Г. Руза. По недоставленно от городской думы сведения о ценности имуще ств,нео бходимо сть указала позаимствовать таковые из раскладки уездного сбора на 1867 г., на который показано: а) с недвижимостей принадлежащих городу стоящих в городской черте** |  |  | **909** | **86** |  |  |  |
| **За чертой города на городской земле** | **—** |  | **47** | **50** |  |  |  |
| **б) Принадлежащих частным лицам в городе.** | **—** | **—** | **5.911** | **—** | \_\_ | **\_\_** |  |
| **и за чертой города** | **—** | **—** | **200** | **—** |  |  |  |
|  |  |  | **7.068** | **36** | **70.683** | **60** | **125** |
| **и 16. Серпухов** | **694.715** |  | **5 661** | **—** | **694.715**  **56.616** | **70** | **—** |
|  |  |  |  |  | **751.33І** | **. 70** | **1.330** |
| **Итого ..** | **—** | **—** | **—** | **—** | **107.608.56;** | **881/2** | **, 191 .Й5<** |

Показанное в Высочайше утвержденной раскладке казенного налога на 1867 г. представляет значительную разницу с цифрой платимой Москвой и городами в прежних годах:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Сумма налога на 1866 г.** | **' Налог на 1867 г.** | **Более.** | **Менее.**  **і**  **!** |
| **1. По Москве** | **168.000** | **184.200** | **16.200** |  |
| **2. Богородск** | **750** | **435** | **—** | **315** |
| **3'. Павловский посад** | **1.100** | **535** | **—** | **565** |
| **4. Бронницы** | **550** | **400** | **—** | **150** |
| **5. Верее** | **1.600** | **340** | **—** | **1.260** |
| **6. Волоколамск** | **450** | **180** | **—** | **270** |
| **7. Дмитров** | **1.600** | **310** | \_\_ | **1.290** |
| **8. Сергиевский посад** | **3.300** | **1.060** | **—** | **2.240** |
| **9. Звенигород** | **450** | **125** | **—** | **325** |
| **10. Воскресенск** | **400** | **200** | **—** | **200** |
| **11. Клин** | **650** | **260** | — | **390** |
| **12. Коломна** | **6.000** | **1710** | — | **4.290** |
| **13. Можайск** | **1.000** | **210** | — | **790** |
| **14. Подольск** | **650** | **130** | — | **520** |
| **15. Руза** | **450** | **125** | — | **325** |
| **16. Серпухов** | **4.600** | **1.330** | **-** | **3.270** |
| **Итого..** | **191.550** | **191.550** | **16.200** | **16.200** |

Причину увеличения налога на город Москву и уменьшение в городах можно предполагать в следующем: налог на недвижимыеимущества первоначально утвержден Высочайшим указом 1-го января 1863 года, которого по Высочайше утвержденному расписанию назначено с городов Московской губернии на 2 половину 1863 г. 95.350 руб., из них министерством Финансов и Московским комитетом о земских повинностях отнесено собственно на Москву 84.000 руб. [[3]](#footnote-4)). Какое было основание к определению этой циФры, из переданного Губернской Управе от Московского губернатора дела о раскладке налога на 1866 год—не видно. При раскладке этой **цифры (**84.000 руб.) между владельцами недвижимых имуществ видно, что прежде существовавшая оценка владельческих домов, лавок и бань, по городу Москве составляла только 68.752.325 руб., а по произведенной после того вновь переоценке всех находящихся в Москве недвижимых имуществ, по уведомлению Московской городской распорядительной думы 5-го сего декабря, за № 19868, недвижимые имущества составляют доходность в 10.349.47\*5 руб., а ценность по 10-ти-летней сложности 103.494.750 руб., более на 34.742.425 руб., по уездным же городам, со времени первоначального установления казенного налога, никакой переоценки производимо не было, и по отзыву некоторых городских дум ценность недвижимых имуществ показана ими та, которая была принята прежде для казенного налога, а Рузская городская дума от 2-го сентября, за № 1121, уведомила, что ценность и доходность состоящих в городе Рузе недвижимых имуществ, принадлежащих частным лицам, ей и вовсе не известна; кроме того нельзя утвердительно сказать, все ли состоящие в городах подлежащие казенному налогу недвижимости,— как указывает 1 ст. Полож.,— включены в доставленные ими Губернской Управе ведомости; ясно, что если распределить на 1867 г. казенный налог между городами пропорционально выведенной ценности, значительная доля платежа упадет на Москву несправедливо за уездные города.

Губернская Управа, представляя вышеизложенное на благоусмотрение Губернского Земского Собрания, имеют честь предложить:

1) Угодно ли будет Собранию в виду неудовлетворительных сведений, доставленных от уездных городских дум о ценности недвижимых имуществ, оставитьи на 1867 г. раскладку казенного налога в размере текущего 1866 г;, а затем поручить Управе привести в исполнение 8 ст. упомянутого Положения, для дальнейшего распоряжения относительно раскладки налога между отдельными недвижимыми имуществами и взимания оного.

2) Так как в примечании к 6 ст. ІІолож. сказано, что сведения, необходимые для раскладки губернского оклада между городами, собираются уездными Земскими Управами по соглашению с городскими думами, по 9-й же ст. Положения раскладка налога между отдельными недвижимыми имуществами производится особыми раскладочными комиссиями, а следственно верное определение ценности отдельных имуществ, по правилам изложенным в 10 ст. Полож., должно служить основанием Губернскому Земскому Собранию и для раскладки налога между городами; то не угодно ли будет Собранию поручить Управе просить Московского губернатора обратить внимание раскладочных комиссий к наивозможно-правильному выводу ценности всех подлежащих в уездных городах налогу недвижимых имуществ указанных в 1 я 2 ст. Полож., с тем, чтобы подробные списки оным доставлялись от городских дум в местные уездные Земские Управы (соображаясь с примеч. к 6 ст. и ст. 16 и 18 Полож.) не позже 1-го августа, а уездным Управам вменить в обязанность доставлять Губернской Управе, не позже 15-го сентября, краткое из них извлечение ценности я доходности вообще но городу.

ЗАСЕДАНИЕ 15-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

По открытии заседания, председатель Собрания заявил, что вчера принят пункт 1-й доклада Губернской Управы о раскладке государственного налога с недвижимых имуществ, а по 2-му пункту баллотировка не состоялась, по причине малочисленности гласных. Теперь Собранию предстоит принять или не принять этого 2-го пункта, по которому было сделано предложение князем Щербатовым, чтобы комиссия составила правила оценки.

Гласный Ю. Ф. Самарин заметил, что, сколько ему помнится, но поводу предложения князя Щербатова не было никаких возражений. Если будет принято это предложение, то нужен ли будет 2-й пункт? В этом пункте употреблено слово „правильный1'; но требовать правильности можно только в том случае, когда есть правила, а их не имеются; следовательно, губернатор для исполнения ходатайства земства должен составить правила, с которыми потом столкнутся правила, выработанные Управою. По мнению гласного И.И. Мусина-Пушкина, польза обращения к губернатору состояла бы в том, что так как сомнительно, чтобы можно было воспользоваться в 1868 году теми правилами, которые выработает Управа, то Собрание обратилось бы к губернатору с просьбою иметь наблюдение за особо учрежденными, для производства оценки недвижимых имуществ, комиссиями, подобно тому, как он имеют наблюдение за всеми городскими думами, кроме Московской. Гласный г. Самарин возражает, что тут представляются две задачи: во-первых, распределить ту сумму налога, которая указана правительством, между городами и губерниями, и во-вторых, по определении налога, падающего на каждый город, распределить его между домовладельцами. Вторая задача возлагается на комиссии, состоящие из местных обывателей. Земство не должно вмешиваться в этот совершенно частный вопрос и стеснять местныекомиссии в раскладке. Что касается до первого вопроса, то очевидно, что он выходит из круга действий каждого городского управления взятого отдельно; а так как общего губернского управления не существует, то этот вопрос подлежит решению Губернского Собрания; все сведения свои Губернское Собрание получает от уездных собраний, которые, очевидно, должны относиться к думам также, как к волостным правлениям, то есть, имеют право требовать нужные сведения; а кто может требовать., тот может и определить, каким образом должны собираться эти сведения; кажется, губернское земство не вышло бы из пределов своих обязанностей и не посягнуло бы на самостоятельность городских управлений, еслибы дало инструкцию для определения ценности недвижимых имуществ. Что касается до того замечания, что в 1868 году нельзя будет ввести правила, выработанные Управою, и что поэтому необходимо обратиться к губернатору, то нельзя думать, чтобы инструкция губернатора могла поспеть раньше правил выработанных Управой, так как и ему предстоит исполнение той же процедуры, что и Управе. Гласный А. А. Ильин замечает, что Управа не просит губернатора составить инструкцию; инструкция составлена, по соглашению министра Финансов с министром внутренних дел; Управа просит его обратить внимание раскладочных- комиссий на то, чтобы была сделана справедливая оценка; разумеется, это только до тех пор, пока земство не выработает правил определения оценки, следовательно вопрос, предложенный князем Щербатовым, совершенно другой. К составлению же инструкции как оценивать недвижимые имущества, Губернская Управа может приступить только тогда, когда получит разрешение возбужденного Собранием вопроса по поводу указа 21-го ноября, иначе оно не будет знать, как оценивать Фабрики и заводы. По словам гласного г. Самарина, в Положении о налоге прямо сказано, что он падает на недвижимость, тоесть на строения, и отнюдь не должен касаться процентного дохода с оборотного капитала, употребляемого на Фабричные предприятия, следовательно, относительно этого налога про указ 21-го ноября не может быть и речи. Гласный Н. М. Смирнов полагает, что. вопрос тут в том: кто должен составит правила оценки—губернатор или земство? Если губернатор, то это значит правительство, а если правительство, то не иначе как высшее правительство; поэтому губернатор может отказаться от этого дела. Вопрос этот, по его мнению, имеют более специальный, домашний характер, а потому Собрание должно поручит его Управе.

На вопрос председателя: угодно ли Собранию поручить Губернской Управе составить правила для оценки недвижимых городских имуществ? Собрание отвечает утвердительно и единогласно.

Затем принят единогласно и 3-й пункт доклада Губернской Управы о раскладке государственного на: лога с недвижимых имуществ.

После этого председатель предложил Собранию: неугодно-ли принять 2-й пункт того же доклада. По этому поводу гласный г. Самарин находит нужным повторить то, что уже им было высказано, а именно: какое может быть наблюдение за правильностью действий, когда не существует правил? Необходимо, чтобы была однообразная оценка, а то в одном уезде будут ценить недвижимые имущества по чистому доходу, в другом по валовому, в третьем по продажной цене,—сами по себе все эти способы правильны, но для правильного распределения земского сбора необходимо, чтобы оценка была однообразная; это дело всего ближе поручить Управе, и затем нет надобности просить губернатора, чтобы с его стороны было наблюдение за работами оценочных комиссий, ибо для исполнения этого ходатайства губернатор должен будет составить обязательные для комиссий правила, с коими потом столкнутся правила выработанные Управой, и тогда неизбежно возникнут практические затруднения. Гласный А. А. Ильин возразил, что Управа нисколько ни касается оценки имуществ для раскладки земского сбора; она хочет просить, чтоб обращено было внимание на правильную оценку домов, потому что до тех пор, пока еще выработаются правила, земству все-таки придется разлагать казенный налог по городам. По словам гласного Н, М. Смирнова, из этого следовало бы, что всякий раз, как земство будет нуждаться в каком-нибудь уведомлении, оно станет относиться за ним к начальнику губернии по его мнению, Губернская Управа может напомнить, что эти сведения нужны к такому-то числу, но обращаться беспрестанно к местной власти с просьбою наблюдать, чтобы такого-то числа были доставлены сведения, ему кажется излишним.После спроса председателем Собрания относительно пункта 2-го, решено большинством голосов его опустить.

Председатель Управы сообщает, что в мартовском Собрании был возбужден вопрос о пикетной повинности. В то время постановлено было передать этот вопрос на обсуждение уездных собраний. До сих пор поступили сведения по этому предмету из уездов: Бронницкого, Верейского, Звенигородского, Можайского, Подольского, Серпуховского, Коломенского и Московского; желает ли Собрание прослушать эти заявления теперь, или оно считает более удобным дождаться более полных сведений из всех уездов? Гласный Н. А. Жеребцов полагает, что при настоящих средствах необходимо бы обождать этим делом, и прочтение заявлений уездов отложить до следующего собрания. По мнению гласного графа А. С. Уварова, полезно было бы передать этот вопрос в постоянную комиссию, по причине тесной связи его с вопросом о преобразовании земской полиции вообще, который разработывается в постоянной комиссии: там, где земская полиция хорошо устроена, пикетная повинность оказывается излишнею; она служит доказательством тому, что земская полиция неисправна. Гласный Д. П. Шипов возразил, что земская полиция состоит из исправника и двух становых приставов; наблюдать за безопасным проездом по всем дорогам они не имеют Физической возможности. Московское Уездное Собрание нашло необходимым пикетную повинность около Москвы оставить. Под ведением Управы должна быть организована такая стража, которая ограждала бы всех проезжающих. Собрание постановило: вопрос о пикетной повинности передать на разработку в постоянную комиссию.

Читан доклад губернской Управы о бланковых билетах, выдаваемых для взимания обывательских подвод.

Гласный г. Максимов заметил, что в докладе есть указание на доклад Бронницкой уездной управы. Уездное Собрание оставило его без всяких последствий, на том основании, что за разрешением этого вопроса 1-м департаментом правительствующего сената, оно не считало себя вправе входить в рассмотрение его. Что же касается до его личного мнения, то он может указать на одно неудобство, а именно, что нельзя лишать губернатора права выдавать открытые листы, ибо губернатор часто имеют различные секретные дела, а вследствие сношений его с управою, могла бы произойти не только медленность, но и огласка. По мнению гласного г. Шипова, новый порядок, установленный высшим правительством, неудобен и для самых войск. На заявление г. Максимова председатель Управы возразил, что в журнале Бронницкого уездного Собрания было постановление такого рода: заслушан доклад уездной управы и оставлен без последствий; но мотивов, изложенных г. Максимовым, там не было выражено. Ему казалось бы, что Собрание может обратить внимание на неудобства, встречающиеся в применении указа правительствующего сената, и ходатайствовать об устранении этих неудобств. Надо обратиться к сущности дела: в двух докладах, представленных в уездные Собрания, указано было, что это разъяснение сената устраняет возможность следить за правильным отбыванием подводной повинности. Одно из Собраний обратило внимание на то, что с этим вопросом необходимо связано устройство станционных пунктов, которое прежде было обязательно, но теперь, по новому закону, устройство их предоставляется на усмотрение уездных Собраний. Впрочем, во всем этом еще нет большой важности, важнее всего этого то, чтобы в законе с точностью были обозначены те места и лица, которые имеют право на взимание подвод, ибо в настоящее время законодательство наше в этом отношении недостаточно полно: в нем указаны только некоторые лица, а другие не указаны, вследствие чего происходят постоянные затруднения. Губернская Управа принуждена была отказывать в требованиях, с которыми обращались к ней. Она сознавала, что есть случаи, когда необходимо выдавать бланковые билеты для разъезда таким лицам, которым закон не предоставляет права пользоваться этими билетами, но по закону она не могла это сделать; в других случаях она не могла отказывать требованиям, не смотря на то, что видела в них ясно произвольное пользование земскими подводами,— потому что требование было сделано законно. Гласный П. А. Васильчиков полагает, что во всяком случае есть повод ходатайствовать об изменении нового толкования закона; но, по его мнению, следовало бы ходатайствовать о совершенном изменении редакции 37 ст. Временных Правил. Затем он находит необходимым еще одно ходатайство, а именно: об освобождении уездных управ от совершенно непроизводительного расхода на печатание бланковых билетов и открытых листов, ибо этот расход легко может взять на себя местная администрация.

Предлагаемые Управой ходатайства приняты Собранием единогласно.

Прочитан доклад Московской Губернской Земской Управы по предмету составления правил для руководства земским управам по ведению отчетности в земских суммах. По выслушании доклада гласный Д. П. Шипов заметил, что если эта Форма должнабыть обязательна для уездных управ, то он считает нужным сообщить, что в управах есть уже свои правила, не совсем согласные с данным докладом. Он думает, что уезды должны подчиниться этим Формам только относительно ведения отчетности в суммах, предназначенных собственно для губернии. Гласный А. А. Ильин высказывает, что губернская Управа выработала эти правила, соображаясь с Положением о земских учреждениях, в котором значится, что для ведения отчетности по земским суммам уездные Собрания дают инструкции своим управам, применяясь к тем образцам, которые будут выданы от министра внутренних дед; отсюда видно, что закон сознает необходимость одних общих правил, ибо еслибы каждый уезд заводил свои правила отчетности, то вышла бы невообразимая путаница. Принимая в соображение закон и не желая откладывать этот вопрос на неопределенное время, губернская Управа разослала правила отчетности по всем уездам для обсуждения. Одни уездные Собрания вполне с ними согласились, другие, как Серпуховское, отложили обсуждение их до будущего года; Звенигородское нашло их очень хорошими, во вместе с тем неудобоприменимыми; Можайское считает неудобным только хранение сундука управы в кладовой казначейства, а со всем прочим согласно; всех более возражали Клинское и Московское Собрания. По мнению их, гораздо лучше было бы устроить единство касс при уездных управах, без разделения сборов на губернские и уездные; губернская Управа не согласилась па такое слияние двух разных сборов. Большинство уездных Собраний, по рассмотрении проекта в особых комиссиях, нашло, что его можно принять к исполнению. На основании Положения о земских учреждениях, уезднымуправам дозволяется для производства расходов требовать деньги из казначейств, но прием сумм не допускается; то же самое предлагает и губернская Управа. Гласный В. Л. Климов заявляет, что минское Собрание имело в виду следующее затруднение: если плательщик внесет не сполна причитающийся с него сбор, то следует ли оставшуюся недоимку считать уездною или губернскою? Клинское Собрание полагает всего удобнее как всю собранную сумму, так и недоимку разлагать пропорционально между губернией и уездом. При способе, предполагаемом губернскою Управою, усложняется счетоводство, а вместе с ним должны увеличиться расходы, именно на бухгалтерию. При тех средствах, которые даны уездным управам, вряд ли можно будет исполнить это. Гласный А. А. Ильин заметил, что уездная управа обязана составлять окладные листы, в которых должно быть поименовано, сколько какое лицо должно взнести губернского, сколько уездного, страховая и других сборов. Плательщик должен написать сколько он вносит каждого сбора; может случиться, что он найдет губернский сбор неправильным и не захочет уплатить его, или наоборот; все это предоставлять усмотрению уездной управы нельзя. По мнению гласного Д. П. Шипова, губернской Управе нужна определенная сумма, которая должна быть разложена между уездами. Уезды отвечают перед губернией за полную сумму сбора; затем нет никакой надобности с каждого лица брать отчет, сколько оно платит на губернию и сколько на уезд: это слитком усложнит дело. По замечанию гласного П. А. Васильчикова, такое предположение было бы не выгодно для уездных управ и могло бы повлечь за собою то, что недоимка, накопившаяся на губернском сборе, упала бы на уездный, который, таким образом, будет нести двойную недоимку. Впрочем, такой порядок принят в Новгородской губернии. Губернская Управа' определяет на известных основаниях, что на такой-то уезд имеют упадать столько- то губернского сбора; но еслиб одна уездная управа определяла его в уезде по единицам обложения, то могло бы возникнуть следующее практическое неудобство: губернатор может не утвердить некоторых уездных раскладок, и в каком положении будет тогда, губернский сбор? Могло бы случиться, что Московская губерния осталась бы без губернского сбора. Гласный А. А. Ильин замечает, что Клинский и Московский уезды одинаково желают соединения сборов, тоесть назначения валовой цифры на уезд; но это значило бы предоставить уездным Собраниям произвольно облагать плательщиков губернским сбором, следовательно при этом уравнительность совершенно зависела бы от уездов. На это Д. П. Шипов возразил, что не имеются в виду, чтобы обложение губернским сбором производилось уездами; он полагает только, что гораздо лучше было бы, еслибы губернская Управа определяла только общую цифру сбора, следующую на каждый предмет обложения, а не определяло бы, как желает г. Ильин, цифру, следующую с каждого плательщика отдельно. Гласный Ю. Ф. Самарин считает нужным указать на существенную разницу между двумя вопросами, которые наглухо были связаны, тогда как они, по его мнению, внутренней связи не имеют, а именно: на разницу между вопросом о раскладке и вопросом о поступлении и зачислении. По закону Губернской Управе предоставляется раскладка губернского земского сбора по уездам и разложение его на предметы обложения; это право весьма важно, оно дает, возможность Губернскому Собранию исправить те несообразности по обложению, которые могут встретиться в уездах. Если б это право могло сколько-нибудь поколебаться, вследствие предложения г. Шипова, то он первый бы подал голос против него. Предложение Елинского Собрания, кажется, состоит в том, что оно действительно принимает на себя круговую поруку пред губернскою Управою. В этом для Управы нет никакого стеснения, напротив, с нее слагается значительная доля труда; но затем представляется следующий вопрос: еслибы даже признано было всеми уездами принять на себя такого рода ответственность, то это повело бы к тому, что все, что поступало ранее, зачислялось бы в уплату губернского сбора, а то что поступало позже, то шло бы на удовлетворение местного земства; но вопрос в том в какой степени это выгодно было бы для уездов? На практике это дело можно себе представить в двояком виде: иди уездная управа, при поступлении платежей, зачисляла бы их сперва на покрытие всей губернской повинности, а потом на покрытие уездной, или же пришлось бы требовать от каждого владельца, чтоб он, внося сумму не вполне покрывающую все следующие с него платежи, сам расписывал сколько он вносит из них на губернские и сколько на уездные повинности. В Уставе о податях есть статья, в которой значится, что вносимая плата зачисляется сперва на губернский сбор, потом на государственный, и наконец на частный; еслибы распределение вносимой платы было предоставлено на произвол плательщика, как предлагает г. Ильин, то губернский сбор был бы в страшном накладе; не подлежит сомнению, что плательщик захотел бы покрыть сперва частную повинность, тоесть то, что идет на удовлетворение ближайших его потребностей, затем уездную, потому что он прежде всего член уездногоземства, а затем уже губернскую повинность. Нужно избрать одно из двух: или уезд должен принять ответственность в исправном взносе всей части губернской повинности, на уезд причитающейся, или же при взносе, каждый плательщик распределял бы сколько пойдет на покрытие каждого сбора; но при этом должны быть соблюдены указания Положения о земских учреждениях, а оно не предоставляет этого распределения воле плательщика. По мнению гласного В. Л. Климова, Клинское уездное Собрание предлагает, чтобы сбор поступал пропорционально как на губернский, так и на уездный сбор, потому что есть требующие удовлетворения нужды, как губернские, так и уездные; оно не имело даже в виду, чтобы весь первоначальный сбор шел в пользу губернии. Гласный г. Самарин полагает, что при порядке зачисления взноса плательщика, необходимо обращать внимание на разделение сбора на обязательный и необязательный, т. е. сперва следует собрать весь обязательный губернский сбор, потом обязательный уездный, а затем уже необязательный. Против этого гласный А. А. Ильин возразил, что обязательность или необязательность существовать может только в отношении расходов, а в отношении доходов не может быть ничего необязательного, все доходы обязательны.

Председатель Собрания предложил передать этот доклад в Финансовую комиссию для доклада по нем до окончания настоящих заседаний земского Собрания.

Предложение это принято Собранием единогласно.

ХУ.

**ЗАСЕДАНИЕ 16-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.**

Читан доклад Московской Губернской Земской Управы о мерах к охранению сельских хлебных запасов от непредусмотрительного расходования сельскими обществами.

По выслушании, гласный г. Варженевский заменил, что в этом докладе на стр. 36, в пункте 4, сказано: „хлебные запашки, как средство обеспечения продовольствия, не возможны по самой простой причине — некому за этим следить. Какие же основания побудили Можайский уезд признать пользу хлебных запашек и чем желает он обеспечить их существование — неизвестно."Как один из представителей Можайского земства, г. Варженевский считает долгом сказать несколько слов о тех основаниях, которыми руководилось Можайское Земское Собрание, признав пользу общественных хлебных запасов. Так как вообще дело это относится исключительно до крестьян, то Можайское земство пожелало узнать их собственное мнение по этому предмету. Все гласные от крестьян единодушно выразили свое полное сочувствие к устройству общественных запашек, имея при этом в виду употреблять для обработки общественных полей преимущественно крестьян нерадивых, неплательщиков общественных повинностей, которые тяжелым бременем лежат на обществах, в особенности обязанных круговою порукою. Что же касается до того, что хлебные запашки невозможны по той причине, что некому за ними следить, то ему кажется, что пора прийти к убеждению, что ревизоры и надзиратели не всегда приносят пользу, что надо, наконец, допустить, что сельское общество может и должно следить само за собою, тем более, когда оно само добровольно принимает на себя какую-нибудь обязанность. В подтверждение своих слов, он считает не лишним привести следующее обстоятельство: случается, что в Можайском уезде крестьяне целыми селениями принимают на себя свод лесного участка, нередко весьма обширного; эта работа чрезвычайно сложная, ибо сюда входит рубка леса, очистка, окучивание, возка на берег сплавной реки, наконец самый сплав леса, и несмотря на это, работа большею частью идет артельно, исправно; тут принявшее на себя обязанность общество следит само за собою, каждый друг за другом, стараясь избегать всяких столкновений, влекущих за собою жалобы и судебные разбирательства. Таким образом, он не видит причины, почему то же сельское общество, однажды добровольно сознав пользу общественных запашек, будет впоследствии уклоняться от добросовестного возделывания общественных полей. В заключение надо сказать,что то чтоне удобоприменимо в одном месте может быть полезно в другом, а потому, ежели Собрание признает неудобным ввести общественные запашки повсеместно в губернии, то пусть оно предоставит это право Можайскому уезду, так как польза общественных запашек признана самими крестьянами, до которых дело это ближе касается. На это председатель Управы возразил, что в журнале Можайского Земского Собрания нет изложения тех причин, которые высказал г. Варженевский, и потому Губернская Управа не могла иметь их в виду; Управе известно, что в некоторых уездах общественные запашки существовали, но что они не обеспечивали хлебных запасов, и дело осталось в том же положении. Оказалось, что от сельского населения нельзя ожидать хорошей, рачительной обработки общественных запашек. Кроме того вопрос откуда именно выделить землю под общественную запашку — составляет также не маловажное затруднение. Лишней земли из той, которую крестьяне получили в надел, не имеются, разве взять ее от наделов, оставшихся после умерших; но когда такая земля есть, то это случайность, и этой земли весьма немного. Что же касается до присмотра за работами во время обработки общественных валашек, необходимость которого отвергает г. Варженевский, то на это отвечают ему всем известные «акты, свидетельствующие о последствиях, которых можно ожидать относительно общественных запашек, когда большинство сельских обществ безвозвратно и произвольно разобрало весь хлеб из запасных магазинов. В ответ на это гласный г. Варженевский заметил, что прежние примеры ничего не доказывают. То, что существовало до Положения 19-го Февраля 1861 года, невозможно после Положения. В настоящее время крестьянин стал очень хорошо понимать, что у него есть собственность, и что ее никто у него не отнимет, а потому он теперь смотрит на общественный хлеб вовсе не как на чужую собственность, а как на свое кровное добро. Хотя участок, предназначенный для общественной запашки, в каждом селении относительно должен быть очень незначителен, но он все таки, говоря о пользе общественных запашек, сознанной крестьянами, не имел в виду совершенно освободить ихот всякого надзора. Он сказал только, что крестьянское общество Можайского уезда, в лице своих представителей гласных, сочувственно отозвалось о пользе общественных запашек, и приняв на себя обязанность обрабатывать общественные поля, может следить само за этим делом.

После этого гласный Ю. Ф. Самарин высказал следующее: По внимательном прочтении доклада Губернской Управы, по рассмотрении разных статей Положения об обеспечении народного продовольствия, я убедился, что едва ли в каком-либо ином нашем законоположении отчетливее, яснее выразилась противоположность тех двух начал, которые в настоящую минуту борются в нашем законодательстве, а именно: начала блогонамеренной, предупредительной опеки и начала самоуправления. Первое из этих начал коренится в убеждении, что чем ближе человек стоит к своей собственности, к своим интересам, к тому что нужно для его быта, тем он менее способен судить здраво и действовать толково, тем необходимее предупредительная опека, которая предохраняла бы его от ошибок; отсюда прямой вывод, что прежде чем предоставить частным лицам или обществам право действовать самостоятельно, нужно юс обучить действовать, а вернейшим средством для этого всегда считалось лишение их всякой возможности действовать. К чему приводила эта система—известно. Это направление развивалось строго, систематически, последовательно, в продолжение многих лет, и выразилось во всей своей полноте в применении к вопросу об обеспечении народного продовольствия, в том порядке, который существовал в ведомстве государственных имуществ. Наплодилось множество инстанций; в делеобеспечения народного продовольствия принимали участие и сельский староста, и волостной старшина, и палата государственных имуществ; самое простое ходатайство восходило по всем ступеням служебной иерархии, вся ответственность мало-по-малу сосредоточилась в инстанциях высших, которые все-таки, в виду разрешения или отказа, не могли действовать самостоятельно, а должны были основываться на данных, поступающих от инстанций низших, и общим результатом были обман и ложь во всем: ложь в сведениях, ложь в контроле. В 1861 году, с изданием Положения 19-го Февраля, было принято и в первый раз введено новое начало. Законодательство исходило из мысли совершенно противоположной той, которая господствовала прежде, а именно: что чем человек стоит ближе к делу, тем лучше понимает его и тем лучше будет орудовать им. На этом основании, признав хлебные запасные магазины собственностью сельских обществ, закон предоставил этим обществам полную свободу в распоряжении своею собственностью. О практических последствиях этого порядка вещей судить довольно трудно, ибо, во-первых, прошло еще немного времени, а, во-вторых, о том каковы были эти запасы, когда поступили в руки крестьян, кажется, не имеются точных сведений. Необходимо бы исследовать по какой причине в продолжение последних годов израсходовано было из хлебных магазинов больше чем в продолжение годов, предшествующих Положению 49-го Февраля. Как бы то ни было, но начало принятое в Положении 49-го Февраля продолжалось в нашем законодательстве не долго, оно видоизменено было в 1862 году известным Положением, которое припечатано было к Положению 49-го Февраля, собственно по предмету народного продовольствия; здесь между прочим значится, что распоряжения и действия сельских обществ по выдаче ссуд из хлебных запасов подчиняются надзору волостных инстанций; тут же сказано, что наблюдение за действиями сельских сходов поручается уездным предводителям. Такое наблюдение было немыслимо на практике. Это нельзя назвать ударом, нанесенным сельскому самоуправлению; это был первый признак поворота к прежнему началу, который обнаружился гораздо резче в Положении о земских учреждениях. Земские учреждения по закону не вмешиваются в дела сельских обществ относительно хранения хлебных запасов, но имеют контроль над ними, могут ревизовать и требовать необходимых отчетов. Затем сделан дальнейший шаг по этому пути, который выразился в том циркуляре министра внутренних дел, с которого начинается настоящий доклад Управы. Там прямо сельские общества признаны не способными в деле заведывания их собственностью, то есть хлебными запасами, требуется изыскание мер для предупреждения их расточительности, их неуменья расходовать запасы. В чем выразилась необходимость таких мер, я, признаюсь, не знаю. Действительно, могли быть Факты расточительности, но Факты эти встречаются в каждом хозяйстве. Как бы то ни было, вопрос этот был передан на обсуждение уездных Управ, которые на этом новом или, точнее, на старом пути сделали еще шаг, предположив лишить сельские общества права расходовать сельские запасы без утверждения уездных Управ. Наконец, Губернская Управа, не довольствуясь контролем уездных Управ, предлагает, с своей стороны, отменить безусловно ту статью, которая предоставляет сельским обществам право распоряжаться самостоятельно хлебными запасами, как их собственностью, и полагает нужным установить еще контроль Губернской Управы. Затем, кажется, не трудно вывести то заключение, которогоУправа не имеют в виду, но которое, вероятно, последует: высшее правительство, убедившись в том, что как Губернские Управы, так и Губернские Собрания необдуманно и, может быть, несколько расточительно распоряжаются хлебными запасами, в видах предупреждения дальнейшей растраты этих запасов, учредит над ними правительственный контроль; мы видели этому пример относительно другого предложения, которое, сколько мне известно, было прислано на обсуждение всех земских собраний, а именно относительно лесного вопроса. Высшее правительство убедилось, по-видимому, из Фактов, что лесовладельцы не умеют распоряжаться своими лесами, что они рубят их зря, вследствие чего выводятся леса, которые, в видах земского хозяйства и в общих видах государственного интереса, имеют более важное значение чем какие-нибудь хлебные магазины. Правительство, имея за себя мнение даже нескольких Губернских Собраний и Управ, возбудило вопрос о том, что не следует ли принять некоторые меры против неумения распоряжаться ими, и установить правило сколько дозволяется рубить лесу. Я не знаю как было встречено это предложение в Московском Собрании, но я тогда принимал участие в других двух Собраниях, и знаю, что они встретили его с негодованием. Все земство увидело в этом предложении странное притязание правительства учить собственников обращаться с своею собственностью; оно усмотрело в нем посягательство, во-первых, на права собственности, во-вторых, на самоуправление, и в третьих, вообще на дарованные земству права. Не подлежит сомнению, что некоторые лесовщики действительно выводили зря свои леса, не умели обращаться с ними, но из этого не следует, что их надлежит связать по рукам и ногам, сочинить правила какраспоряжаться в своих лесах и подчинить чьему-нибудь контролю. Это начало предупредительного опекания так часто было критиковано, что я, с своей стороны, считаю лишним критиковать его еще более и замечу только одно, что тот порядок, который теперь предлагается Губернскою Управою, подобен порядку, существовавшему в ведомстве государственных имуществ; разница заключается только в том, что место окружной инстанции заступает уездная земская инстанция, Уездная Управа; затем все прочее остается как было. Позволительно спросить: желает ли земство отступить от того начала, которое высказано в Положении 19-го Февраля 4861 г. и которое уже вошло в жизнь. Крестьяне смотрят на хлебные запасы, как на свою собственность, и потому в стеснении их распоряжаться этими запасами они увидят стеснение своих прав. Я знаю очень хорошо, что струя, пробившая наше законодательство традициями 1861 года, в настоящую минуту ослабела и теперь уступает напору прежнего течения. Очень может быть, что сельскому самоуправлению предстоят разные стеснения, ограничения, но если это и должно сделаться, я желал-бы, чтоб оно делалось не руками земства, а чьими-нибудь другими. Грустно подумать, что первое употребление, сделанное земскими учреждениями из дарованных им прав самоуправления, состояло в ограничении, в стеснении самоуправления сельского. Что касается до меня лично, то я, как член Губернского Собрания, очень желал бы убедиться, что опекание губернской инстанции будет только благодетельно для тех инстанций, которые более или менее ей подчинены, и наоборот, что всякое опекание нас свыше было бы не благоразумно, вредно и составляло бы посягательство на свободу. Хотя было бы лестно для меня убедиться в этом, но я никак не могу помириться с этою мыслью. На, всех ступенях лестницы предупредительного опекания встречаются одни и те же явления. На самой низшей ступени вы встречаете грубоватую простоту сельского старосты, на самой верхней галантерейную утонченность государственного сановника, но везде выступает одно и то же убеждение, а именно, что наше опекание надтеми, которые нам подчинены, благодетельно, имеют значение Промысла, и наоборот: опекание нас свыше есть нарушение прав собственности, гражданских и всякого рода других прав. Я не думаю, чтобы наше опекание только было благодетельно. Я предвижу одно возражение. Мне, по всей вероятности, скажут, что хотя губернская Управа предполагает установить предупредительное опекание в общих чертах сходное с тем, которое существовало в ведомстве государственных имуществ, но что в сущности оно получит другой характер, ибо там опекают бюрократы—чиновники, а тут земские люди. Я, признаюсь, не могу понять это деление рода человеческого на бюрократов и земских людей; я понимаю два воззрения: бюрократическое и земское, одно основанное на убеждении, что каждого должно учить действовать и постоянно направлять его, и другое воззрение, основанное на том, что каждый должен сам на свой страх и риск употреблять свой практический смысл. Если каждый обратится к собственным воспоминаниям, то убедится в том, в чем я на опыте убедился. Я встречал отъявленного бюрократа под тулупом сельского старосты, в лице городского старшины, предводителя и пр. Не только чиновник-бюрократ, а всякий человек способен посягнуть на самоуправление другого человека всякий не доверяющий жизни, не признающий необходимости самоуправления, есть непременно бюрократ; его можно встретить везде. Доказательство того, что бюрократическое воззрение можно встретить во всех средах, находится в настоящем докладе. Я вполне убежден, что общественные запашки возможны только там, где они добровольны; если какая-нибудь мера в управлении удельного ведомства вызывала справедливое нарекание, а иногда даже сопротивление, то это—обязательные общественные запашки; а между тем некоторые земские учреждения предлагают общественные запашки как меру обязательную, принудительную. Затем я должен сказать, что спорю против установления системы предупредительного опекания еще и потому, что, по моему мнению, эта мера решительно не достигает цели; чтоб убедиться в этом достаточно посмотреть какая обуза ляжет теперь на Губернскую и Уездные Управы в сравнении с тою, которая лежала на палате государственных имуществ. Палата государственных имуществ ведала продовольственные дела по одному сословию, Управа, ведает продовольственные дела всех сословий, следовательно работа значительно увеличится. Единицы, которыми заведывала палата государственных имуществ, то есть сельские общества ведомства государственных имуществ, были гораздо крупнее тех единиц, которые установились из бывших помещичьих крестьян. Как же Губернская Управа, ж не только Губернская, но и Уездные, справятся с теми обязанностями, которые прежде распределялись между палатою государственных имуществ и окружными начальниками? Наконец, не надо забывать те отношения, в которых находилась палата государственных имуществ и окружные начальники к крестьянам. Это были чиновники, лица, власть имущие, поставленные от правительства, к которым народ относился, как к начальству ему неподсудному. Совсем другие отношения членов Управы к, среде, из которой они вышли: они не будут иметь тот авторитет, который имело прежнее начальство; может быть, будет авторитет нравственный; но когда хотят уничтожить тот порядок, которым крестьянское сословие пользовалось в продолжении пяти лет, п подчинить его опеке, то тут нравственный авторитет не поможет. Физиогномия крестьянского сословия изменилась: то, что возможно было до 1861 г., встретит сильное затруднение теперь. Сельское сословие поймет, что это есть нарушение прав, которыми оно пользовалась, а потому понятно, что осуществить это дело довольно трудно; но положим, что все неудобства устранены, что Губернские и Уездные Управы найдут возможность справиться с тою задачею, которая возложена на них, наконец предположим, что крестьяне встретят с сочувствием эту непрошенную опеку,—я желал бы знать практическую пользу от всего этого: как осуществится тот контроль, который должна иметь Губернская Управа. Сколько мне известно, самое крупное, капитальное злоупотребление (если только можно назвать это злоупотреблением, может быть, слово это слишком резко) по расходованию хлебных запасов заключается вот в чем: половина селения действительно нуждается в хлебе, для получения которого необходимо согласие сельского схода; другие крестьяне, не нуждающиеся в хлебе, дают согласие на выдачу хлеба нуждающимся только в том случае, чтоб и им дана была известная часть дарового хлеба; таким образом происходит валовая раскладка. Я желал бы знать каким образом Губернская Управа предупредит это злоупотребление? В ныне действующем Уставе ведомства государственных имуществ есть статья, в которой исчисляются меры против такой несправедливой раздачи хлеба: требуется выбирать людей, которые бы сделали раскладку; спрашивается, откуда выберут этих людей? Разумеется, из той же среды, следовательно, людей, подчиненных общественному мнению; полагали, что этих людей палата перетянет на свою сторону и заставит их идти наперекор обществу, но этого никогда не может быть, потому что общество двадцать раз найдет возможность отомстить им. Далее требуется, чтоб эти люди присягнули в том, что будут делать раскладку беспристрастно; разумеется, они исполняют это дело беспристрастно, так как их убеждение заключается в том, чтобы разделить хлеб по душам. Какое другое средство Управа будет иметь в своих руках против этого злоупотребления, а между тем оно-то и подало повод к первому посягательству на самостоятельность сельских обществ. На чем будет основыватьсяГубернская Управа,разрешая или отказывая в расходовании хлебных запасов? На тех сведениях и на тех заключениях, которые доставят Уездные Управы; впрочем, Губернская Управа может усомниться в верности полученных сведений и для поверки их отрядить одного из членов привести в известность заработки, количество овощей и вообще всю собственность крестьянина. Если такого рода обуза будет возложена на Губернскую Управу, то нужно будет не 5, 6 членов, а 450; тогда вся деятельность Управы поглотится одною этою статьею, следовательно Губернская Управа вынуждена будет остановиться на тех данных, которые представят Уездные Управы, а Уездные Управы, которым также нельзя поверять приговор каждого сельского общества, должны будут обратиться за этими сведениями в волостные правления, которые должны засвидетельствовать приговор; засвидетельствование же волостных правлений основывается обыкновенно на ведре вина: не станет же оно из - за пяти четвертей овса ссориться со всем сельским обществом. Поэтому, мне кажется, этот контроль Губернской Управы будет совершенно бессилен. Наконец, я хотел бы обратить внимание на одно обстоятельство: если Губернское Собрание убедится в том, что ограничивать самоуправление сельское нет никакой надобности, то, по моему мнению, в видах дальнейших последствий, в видах интересов самоуправления вообще, лучше допустить те злоупотребления, тебеспорядки, которые могут существовать в настоящее время, тем более, что Московская губерния не имеют ни малейшего повода серьезно опасаться дурных от этого последствий. Предположим, что будут растрачены все хлебные запасы; что же может выйти отсюда? Ровно ничего. Продовольствие Московской губернии обеспечивается не хлебными запасами, оно обеспечивается заработками. Наконец мы знаем, что в Москве, в центре железных дорог, не может дело дойти до голода; у нас есть продовольственный капитал, который должен находиться в полном заведывании Губернского Собрания и Губернской Управы. Поэтому мне казалось бы полезным, что так как тот порядок распоряжения хлебными магазинами, который установлен был между крестьянами в 4861 году, оставить во всей полноте нельзя, ибо это потребовало бы изменения Положения о земских учреждениях, то, по крайней мере, не ходатайствовать об изменении той статьи, которая говорит в пользу сельского самоуправления; это опасно не только для крестьян, но даже и для нас. (Одобрение.)

Председатель Управы возражает, что г. Самарин в предложении Управы видит как бы нападки на самостоятельность сельских обществ и сопоставляет с этим предложением циркуляр министра государственных имуществ о хранений лесов»; но дело в том, что здесь два совершенно различные вопроса: циркуляр о хранении лесов прямо указывает на частную собственность; он указывает на то, чтобы были приняты меры против истребления лесов, следовательно он вмешивается в права собственников, нарушает частную собственность; здесь же не может быть речи ни о какой собственности. Г. Наумов положительно отрицает, чтобы на хлебные запасы можно было смотреть с точки зрения общественной или частной собственности тех сельских обществ, которым они принадлежат. Он думает, что мера эта необходима не только для того иди другого сельского общества, но составляет существенную потребность для всей губернии, на случай' могущего произойти неурожая, в видах обеспечения народного продовольствия. Закон указывает, что заведывание народным продовольствием предоставляется земским учреждениям; спрашивается, каким же образом будут исполнены требования закона, если земские учреждения не будут иметь влияния на те запасы, которые существуют в настоящее время? В чем должна выражаться их деятельность? В надзоре? А в чем будет заключаться надзор, когда, полное распоряжение хлебными запасами будет предоставлено сельским обществам? Затем он думает, что ни в мнении Губернской Управы, ни в мнениях уездных Собраний нельзя видеть и тени какого-нибудь посягательства на самостоятельность сельских обществ.

Гласный А. А. Киреев не согласен с г. Самариным относительно постановки вопроса; ему кажется, что ставить вопрос отвлеченно довольно опасно; с своей стороны, он ограничивается заключением, чтостеснение стеснению рознь. Признавая вполне необходимость руководствоваться известными принципами и в науке, и в самой жизни., г. Киреев полагает однако, что применять их абсолютно весьма опасно, даже невозможно, ибо жизнь не наука, а общество не рабочий кабинет. Что касается до запасных магазинов, то, по мнению г. Киреева, здесь должно обратить внимание на Факты; но каждый может иметь в виду только те, которые лично ему известны и близки. У него, например, в четырех имениях были прежде запасные магазины полные, теперь они пусты; для общественных же запашек было бы необходимо выделить из крестьянского надела некоторое число десятин, возделываемых в настоящее время частной обработкой; но, очевидно, что общественная обработка хуже частной, а стало-быть с этой общественной запашки будет получаться менее нежели в настоящее время получается с тех же десятин, находящихся в крестьянском наделе. Наконец гласный Киреев считает необходимым заявить, что Московское Земское Собрание не может, иметь ничего общего с тем новейшим направлением, о котором упомянул г. Самарин и которое выражается в желании стеснить дарованные столь недавно права.

Гласный И. И. Маслов находит нужным отвечать г. Варженевскому по вопросу об общественных запашках, так как он с этим делом весьма знаком. В 1859 г. он был назначен управляющим удельною конторою и с первого же разу услышал ропот крестьян против общественных запашек, несмотря на то, что в Московской губернии человекам пятидесяти приходилось обрабатывать одну десятину, следовательно каждый должен был употребить на это дело один день в году. Чистого дохода с десятины запасные магазины получали рублей до25; но крестьяне предлагали уплатить каждый по полтора рубля, следовательно обязывались вносить до 75 рублей для того только, чтоб освободить их от общественной запашки. Ропот был так силен, что пришлось ходатайствовать об уничтожении общественных запашек, и действительно они с 4860 Года перестали существовать. В удельных имениях общественные запашки шли действительно хорошо; но это достигалось вследствие системы вознаграждения тех, которые за этим наблюдали. В число получающих вознаграждение включены были все лица, начиная с смотрителя и головы и кончая удельными чиновниками; все, что получалось сверх определенной нормы урожая, делилось между этими лицами. После этого ему кажется странным, что те же самые крестьяне в настоящее время в Можайском уезде просят о возобновлении общественных запашек. Впрочем последние слова г. Варженевского несколько разъясняют дело. Он говорит, что общественные запашки будут обрабатыватьсянесостоятельными крестьянами; это значит, что сельские общества имеют в виду завести своих крепостных, посредством которых будут обрабатывать запашки. Вот единственная вероятная причина почему крестьяне могли изменить прежнее свое намерение. В 1863 году удельные крестьяне были переданы в общее заведывание; магазины их были в то время полны, теперь в них нет ни одного зерна, следовательно прошло только три года с тех пор как прекратился административный надзор, и крестьяне перестали думать об общественных запашках и даже уничтожили самые магазины, которые им стоили довольно дорого.

Гласный г. Варженевский возражает, что с последним замечанием г. Маслова, что заявленное крестьянами Можайского уезда желание устроить общественную запашку и употреблять на эту работу неисправных плательщиков есть некоторым образом желание восстановить крепостное право, никак нельзя согласиться. Всякий неисправный плательщик общественных повинностей есть несостоятельный должник, следовательно, если б и были употреблены некоторые крутые меры, не совсем, быть может, приятные для должника, понуждающие его честно расквитаться с лежащими на нем долговыми обязательствами, то это ни в каком случае нельзя назвать желанием восстановить крепостное право.

Гласный И. И. Мусин-Пушкин находит, что из возражений, сделанных до сих пор против доклада Губернской Управы, можно бы остановиться на том, которое сделано г. Самариным, если б оно имело непосредственное отношение к настоящему докладу; но он позволяет себе выразить сомнение в этом, на том основании, что из его речи вытекает следующее заключение: должны ли существовать магазины или нет? Что же касается до стеснения, в котором г. Самарин упрекает Управу, то в докладе нет о нем и помину. На первой странице доклада стоит заявление Губернской Управы, что она считает себя официально призванною в настоящее время представить по этому предмету соображения Губернскому Собранию. В высочайше утвержденном мнении государственного совета 25-го апреля текущего года между прочим сказано, что министру внутренних дед поручено представить свои соображения о правильном и более предусмотрительном расходовании хлеба из общественных сельских магазинов. Прежде чем приступить к этому делу, министр внутренних дел счел нужным заручиться ответами некоторых земских собраний и передал предположения трех губерний по этому вопросу на рассмотрение уездных, а за тем и Губернского Собраний Московской губернии, следовательно, здесь не может быть и речи о критическом отношении к вопросу о существовании хлебных магазинов. Министр внутренних дел считает возможным, по получении тех мнений, на которых остановились Земские Собрания, представить правила о более предусмотрительном расходовании запасного хлеба на благоусмотрение высшего правительства. Губернская Управа нисколько не имела в виду той опеки, в которой упрекает ее г. Самарин. Тут речь идет не об опеке, не о существовании хлебных магазинов. Губернская Управа не считала нужным входить в подробное рассмотрение возможности существования хлебных магазинов в то время, когда высочайшим по- велением подтверждена необходимость их. Те сомнения, которые были высказаны здесь по поводу угрожающей опасности Московской губернии относительно голода, Конечно не могут иметь места; но нельзя отрицать того, что хлебные магазины до сих пор приносили значительную и весьма серьезную пользу тем, что служили семянными депо, то есть давали местному населению средства для обсеменения полей, преимущественно яровых; тогда как, с другой стороны, озимый хлеб служит средством для обеспечения продовольствия. Смотрит ли законодательство наше на хлебные магазины как на такой предмет, который исключительно может быть предоставлен сельским обществам, это лучше всего видно из того ряда параллельных узаконений, о которых говорит настоящий доклад. Все крестьяне до 1864 г. были ограничены в деле расходования хлебных запасов. Такое ограничение вытекает даже из смысла об образовании продовольственного капитала: на основании 463 ст. этот капитал составляет общественную губернскую собственность, но вместе с тем расходование его подлежит известным ограничениям,—так из этого капитала нельзя ничего расходовать без особого высочайшего разрешения. Г. Пушкин не видит большой разницы между капиталом народного продовольствия и хлебными магазинами. Он не может понять, чтобы закон, ограничивая расходование капитала народного продовольствия, не ограничивал также распоряжения хлебными запасами. Это ограничение мы находим в Положении о земских учреждениях. Если смотреть на всякое действие земства, имеющее в виду улучшение быта какого бы то ни было сословия, как на опекание, то мы придем к весьма грустному результату. Опасение это могло иметь место относительно учреждений, существовавших до сих пор; так как эти учреждения не были основаны на достаточно прочной связи с местными общественными нуждами, то ясное дело, что действия подобных учреждений не достигали своей цели. Губернская Управа строго разграничивает те обязанности, которые лежали до сих пор на окружных начальниках и на палате государственных имуществ от тех, которые должны быть возложены на земские учреждения. Задача Управы прямо вытекает из смысла статей 47, 48 и т. д., предоставляющих местным земским учреждениям все дело народного продовольствия и дальнейшее его обеспечение. Из доклада о капитале народного продовольствия мы видели, что этот капитал первоначально превышал размеры 600,0 р. с., вместо этого капитала Московское земство получило 272.000. Ясное дело, что Управа должна была прибегнуть к целому ряду искусственных комбинаций, чтобы тем или другим путем увеличить эту цифру до тех естественных размеров, в которых она находилась в прежнее время; при доходев 30 тысяч можно было бы подумать о более определенных отношениях к делу хлебных магазинов, как семянных депо, а эти последние оказываются положительно необходимыми, потому что из них ежегодно берется если не все, то большее количество яровых семян. Видя, с одной стороны, требование закона, выраженное в Положении о земских учреждениях и во Временных Правилах, по которым дело обеспечения народного продовольствия предоставляется ведению земства,—с другой стороны, находя подтверждение о необходимости существования хлебных магазинов в высочайше утвержденном мнении государственного совета от 25-го апреля 1866 г., Губернская Управа не могла задать себе вопрос должны ли существовать хлебные магазины или нет, а выразила только в докладе о продовольственном капитале желание обставить дело народного продовольствия так, чтоб оно имело серьезное денежное обеспечение. Если признать, что хлебные магазины нужны, то, разумеется, 46 ст. не может существовать, или же, в противном случае, ст. 47, 49 и 71 не мыслимы. Статья 46 дает возможность крестьянам самостоятельно расходовать хлеб, а между тем следующие статьи предоставляют земским учреждениям наблюдение за хлебными магазинами: наблюдение можно иметь над тем только, что представляет обеспечение для своего существования, а этого обеспечения Управа не видит при свободе расходовать произвольно хлеб, предоставляемой крестьянам 46 статьею. Г. Пушкин полагает, что высказанное им подтверждается отчасти тою статьей, которая была приведена г. Самариным относительно выбора трех лиц, старожилов, назначаемых сельскими обществами для решения кому именно выдавать хлеб. Эти три лица, выбранные из сельского общества, должны были обеспечивать расходование, как хлебом, так и деньгами, т.-е. займами из продовольственного капитала. Не желая стеснять сельское общество^ но желая иметь известное обеспечение до того времени, когда можно будет обойтись без хлебных магазинов, т.-е. когда продовольственный капитал дойдет до такой цифры, которая в состоянии будет обеспечить дело народного продовольствия, Губернская Управа проектировала ходатайство об отмене 46 ст. Если строго держаться той почвы, что вопрос о существовании или несуществовании хлебных магазинов уже решен высшим правительством, то окажется, что всерассуждения относительно прав собственности, ограничений свободы ит. д. в настоящее время не имеют никакого непосредственного отношения к докладу, тем более, что предполагаемые Управою ограничения основаны на законе. При условии того наблюдения, которое должно быть со стороны земских учреждений относительно расходования хлеба, всякое понятие об опеке совершенно исчезает. Тут речь идет о том, какие средства употребить для охранения хлеба, как расходовать хлеб: зря или под условием тех ограничений, которые указаны статьями закона.

Гласный Н. Н. Павлов высказывает, что считать общественные магазины пособием для продовольствия не только губернии, но даже уезда, нет возможности. Известно, что член выбывающий из общества, хотя бы он участвовал в запасах, теряет право на получение хлеба, и что ответственность в возврате ссуд лежит на круговой поруке, следовательно, запас, хранящийся в магазине, есть единственно запас того общества, в котором находится магазин. Обыкновенно весною, когда, при отсутствии сообщений, невозможно достать хлеб, весь запас хлебных магазинов разбирается крестьянами или на посев, или для прокормления скота; по ведомству государственных имуществ случалось даже, что в это время рожь запасных магазинов, разобранная крестьянами, шла на уплату государственной недоимки. Осенью же они обыкновенно возвращают взятое из магазинов. При существовании тех правил, которые были установлены для выдачи ссуд, цель общественных магазинов положительно не достигалась; хлеб разбирался поголовно, и хотя требовались ведомости, но обыкновенно в этих ведомостях обозначалось только общее количество ссуды. Я полагаю, говорит г. Павлов, что Управе нет никакой возможности уследить за подробностями выдачи и поступления хлеба, и потому следовало бы предоставить крестьянам полное право расходовать ежегодно хлеб, и иметь только надсмотр, чтоб он был возвращаем сполна, дальнейшая же регламентация не только будет стеснительна, но останется одною Формальностью.

Гласный Д. Д. Голохвастов высказывает следующее: Г. Мусин-Пушкин заявил, что Управа держалась того взгляда, что о существовании или несуществовании запасных магазинов не может быть и речи, так как о необходимости их сказано в одном из высочайше утвержденных мнений государственного совета и в одном из циркуляров министра внутренних дел. Я нахожу, что это не может быть причиною для устранения вопроса о необходимости существования сельских запасных магазинов. Управа предполагает ходатайствовать об отмене известного закона, относящегося до хранения и до расходования хлебных запасов. Если можно ходатайствовать об отмене одной статьи, то можно ходатайствовать и об отмене другой, относящейся до того же самого дела. Не соглашаясь таким образом с основною мыслию г. Мусина-Пушкина, я обращаюсь затем прямо квопросу о том, в какой степени запасные магазины вообще достигают своей цели, в какой степени они необходимы. Для обсуждения этого вопроса, я считаю полезным обратиться к вопросу о том, откуда произошла самая мысль учреждения этих запасных магазинов. Я полагаю, что они есть последствие прежде существовавшего крепостного права в обширном смысле этого слова,—не только в отношении права помещика над крепостными крестьянами, но. также и в отношении палаты государственных имуществ над государственными крестьянами, и удельной конторы над удельными крестьянами, ибо разница тут была только в приемах, сущность же была одна и та же. Сущность крепостного права состояла в том, что помещик имел полную опеку над крестьянами, он имел право взять то, что считал нужным взять; но соответственно этому праву, на нем лежала обязанность пещись о том, чтобы крестьяне никогда не нуждались в средствах пропитания. Разумеется, были такие случаи, когда помещик не вполне исполнял эту обязанность; во время голода оказывалось, что помещик не был в состоянии кормить не только своих крестьян, но и сам не имел хлеба. Правительство должно было вмешаться в это ненормальное положение дела и должно было обязать помещиков иметь постоянный запас хлеба, который бы мог обеспечить на случай голода продовольствие крепостных его крестьян. Вот, по моему мнению, причина происхождения хлебных запасных магазинов. Вполне сознавая ту разумную мысль, которая принудила правительство учредить их, я не могу понять, каким образом могут существовать Эти запасные магазины после 19-го Февраля 1861 года. Говорят, что сельские магазины имеют два назначения в наг стоящее время: первое — служить запасом на случайголода, а второе—служить семянными депо для крестьян. На практике это делается таким образом: на каждую крестьянскую душу в запасном магазине должна быть одна четверть ржаного хлеба и полчетверти ярового. Каждую весну крестьяне разбирают весь хлеб, как ржаной, так и яровой. Ржаной хлеб крестьяне разбирают потому, что у них не хватает хлеба для прокормления, так как в Московской губернии крестьянский надел не дает средств уплачивать даже лежащую на нем повинность, а о том чтобы вполне прокормить себя и свою семью не может быть и речи; если бы весною крестьяне не могли получить хлеб из запасных магазинов, то они даже в обыкновенный год не имели бы средств для своего пропитания. Затем яровой хлеб разбирается для посева. И так, если бы был неурожай, который предшествует голоду, то оказалось бы, что магазины были бы пусты, и не было бы хлеба, как для прокормления крестьян, так и для засевания полей. Вот практическая польза этих магазинов. Я желал бы спросить, какая есть разумная причина в настоящую минуту обязывать крестьян иметь запасные магазины, когда эти магазины не приносят пользы. Делается это, без всякого сомнения, с целью принести пользу крестьянам; но ведь запасные магазины существуют уже несколько лет, и потому я полагаю, что было бы разумнее предоставить сельским обществам действовать в этом случае так, как они найдут удобнее. С другой стороны, я не могу вполне согласиться с г. Самариным, что Положение 19-го Февраля уничтожило всякую опеку и предоставило самим крестьянам распоряжаться по своему усмотрению хлебными запасами. Положение 49-го Февраля признало общественною собственностью эти запасы, которые дотех пор признавались собственностью помещика. Я готов согласиться с тем, что это было рационально. Если юридически до 1864 года эти запасы принадлежали помещикам, то несомненно, что собраны они были не для помещиков, а для крестьян; отсюда разумнее было признать их собственностью крестьян, но при этом надо было дать им право вполне распоряжаться своею собственностью тем более, что Положение 19-го Февраля, по крайней мере официально, признавало за этими крестьянами самоуправление. Я, с своей стороны, в сельском обществе не вижу самоуправления даже в самых ограниченных чертах, а вижу только, что отдельные личности окончательно стерты. Я вполне поддерживаю мысль, что ежели где-нибудь есть самоуправление, то не дело земского Собрания его ограничивать; я утверждаю, что в 1861 г. следовало принять более радикальные меры, так чтобы дальнейшее проведете системы опеки сделалось бы невозможным; следовало крестьянам предоставить сохранение запасных магазинов там, где они пожелают, а не обязательно везде, как это предписывает закон 1861 г.; эта обязанность, возложенная на крестьян, напоминает мне одно предложение, сделанное год тому назад в нашем Собрании одним из гласных, покинувшим в настоящее время Собрание; он находил, что так как землевладельцы нуждаются теперь в деньгах, то им следует доставить кредит; земство, обязанное пещись о всех, а следовательно и о землевладельцах, не имеют однако никаких денежных средств, и поэтому им было заявлено о необходимости сделать налог на землевладельцев, собрать с них деньги для того, чтоб удовлетворить потребности их в кредите. Мне кажется, что в настоящее время обязательное устройство запасных магазинов есть такая же мера, какую предлагал помянутый г. гласный относительно устройства поземельного кредита.

Гласный князь А. А. Щербатов полагает, что г. Самарин, возражая против доклада Управы с точки зрения нарушения права общественной собственности, упустил из виду, что обеспечение народного продовольствия не общественный, а государственный вопрос; если бы, например, в государстве было заведено взаимное страхование от огня, то нельзя было бы допустить, чтобы отдельное какое-нибудь общество уклонилось от этой обязанности; точно также все призваны участвовать в деде народного продовольствия, составляющем обеспечение от голода. Г. Самарин под конец своей речи, кажется, совершенно основательно заявил, что применение общих правил обеспечения от голода в различных местностях и в различное время должно быть различно; он совершенно основательно поднял вопрос—необходимы ли, по местным условиям Московской губернии, эти хлебные запасы? Действительно, Московская губерния не есть земледельческая, она снабжается хлебом из других более хлебородных губерний; сосредоточение путей сообщения в Московской губернии облегчает для нее возможность пропитания. Выло время, когда и в городе находились хлебные запасные магазины, недавно упраздненные. Может быть, Московская губерния в этом отношении ближе подходит под те условия, которые повели за собою уничтожение натуральных хлебных запасов в городе. Князь Щербатов полагает, что вопрос о народном продовольствии не может быть предоставлен совершенно на произвол того или другого сельского общества, но в то же время отрицает практичность предупредительных мер, предположенных Управою; всеполицейские меры должны быть заменены более строгою ответственностью сельских обществ за существование запасов. Затем вопрос о том,—нужны ли в Московской губернии хлебные запасы и не следует ли их заменить продовольственным капиталом—требует разработки.

По предложению председателя Собрания приступлено к баллотировке доклада. Пункт I был принят большинством 22-х голосов против 19, при чем были читаны 46 и 47 ст. Временных Правил; пункт II отвергнут большинством 24-х голосов против 17-ти; пункты III и IV приняты единогласно; п. У принят большинством 25 голосов против 46; п. VI отвергнут большинством 29 голосов против 42; п. VII принят единогласно.

Затем председатель Собрания объявил заседание конченным в 5 часов пополудни.

ХУІ.

**ЗАСЕДАНИЕ 17-го ДЕКАБРЯ Ш6 ГОДА.**

Прочитан доклад постоянной земской комиссии о сельско-хозяйственных комиссиях.

Гласный граф А. С. Уваров заметил, что постоянная комиссия не занялась вопросом о той центральной сельско-хозяйственной комиссии, которая должна быть устроена в Москве, по той причине, что в мартовском губернском Собрании было высказано, что подобная центральная комиссия должна быть при Управе; в то же время существование ее поставлено в зависимость от уничтожения статистического комитета, бесполезность которого была признана всеми; но ходатайство поэтому предмету, кажется, не имело желанного результата. На замечание председателя Собрания, что в прошедшую сессию по поводу сельско-хозяйственных комиссий, кажется, постановлено было передать этот вопрос на рассмотрение уездных Собраний, прося их сообщить по нем свои соображения, гласный П. А. Васильчиков ответил, что подробного обсуждения этого вопроса не было ни в одном уезде, ио краткие отзывы о нем получены из четырех уездов.

По прочтении этих отзывов, гласный г. Максимов заявил, что в Бронницком уездном Собрании вопрос об устройстве сельско-хозяйственных комиссий отвергнут, потому что в уезде мало живущих дворян, а приезжать в уезд для участия в комиссиях не будут. Гласный П. А. Васильчиков возражает, что в прошедшем Собрании обращено было внимание именно на то обстоятельство, что эти комиссии полезны не для одного только сословия, но для всей Московской губернии. Тогда же выражено было, что Московская губерния не принадлежит к числу тех, где сельское хозяйство может быть развито в больших размерах, а можно только рассчитывать на мелкую сельско-хозяйственную эксплуатацию; тогда же признано было, что для мелких собственников и арендаторов сельско-хозяйственныекомиссии имели бы очень важное значение. Гласный А. А. Пушкин заметил, что, сколько ему известно, в Бронницком Уездном Собрании не толковали об этом предмете не потому, что этот вопрос сословный, а на том основании, что во всем уезде всего 35 4 землевладельца, арендаторов же вовсе не имеются. Лиц^ занимающихся сельским хозяйством непосредственно и живущих в уезде, найдется два, много три человека; другие занимаются чрез посредство управляющих, да и таких управляющих тоже немного; остальные землевладельцы предпочитают отдавать землю крестьянам, которые пользуются ею тем же самым способом как и своим наделом, а при этом никакое усовершенствование немыслимо. Гласный ІО. Ф. Самарин допускает, что ни Собрание, ни Управа никогда не помышляли о том, чтоб устройство комиссий сделать обязательным для уездов, и что последние поэтому свободны открывать или не открывать их; но если Собрание примет предложенные правила, то как бы ни была широка рамка, она все - таки обязательна будет для тех уездов, которые признают нужным открыть комиссии. Те правила, которые нам кажутся не стеснительными, другим напротив могут показаться такими. К примеру он приводит хотя бы только то обстоятельство, что по программе председатель комиссии должен избираться уездным Собранием на 3 года. Между тем некоторые уезды захотят, быть-может, самой коммиссии предоставить право выбора председателя; ему поэтому кажется, что этот проект, по обсуждении его по пунктам, должен быть препровожден в уезды только в виде мнения Собрания, а не как обязательная инструкция. Гласный граф А. С. Уваров, возражает, что в этом докладе нет ничего обязательного, и поэтому если даже Губернское Собрание благоволит принять его, то и в таком случае оно ничем не связывает уездов, ибо в 1-м пункте сказано, что комиссии открываются в тех уездах, где потребность в них будет признана местным земским Собранием. Ясно, что в тех уездах, где Собрание отзовется несочувственно к этому предмету, а равно и там, где еще потребность в таких комиссиях не сознана, там их не будет. Ему кажется неправильным, в виду несочувствия некоторых уездов, составляющих исключение в Московской губернии, поставить другие уезды, желающие учредить комиссии, в невозможность это исполнить. Гласный Д. А. Наумов предлагает разослать этот проект по уездам, а окончательное постановление по сему предмету отложить до следующего Собрания; уезды, которые пожелают немедленно открыть у себя такиекомиссии, могут сделать это частным образом, ибо отделения Общества Сельского Хозяйства могут открываться везде. По поводу последнего замечания, гласный граф А. С. Уваров возражает, что сомнительно, чтоб Уездные Собрания имели право открывать комиссии частным образом, ибо в одном из последних циркуляров по полиции (от 22-го ноября 4866 г.) сказано, что даже общества, существующие с разрешения высшего начальства, обязаны извещать местную полицию о времени и месте своего собрания. На этом основании граф Уваров считает необходимым, чтобы постановлением Губернского Собрания устройство сельско-хозяйственных комиссий по уездам было облечено в законную Форму, иначе полиция может не дозволить собираться комиссии. По мнению гласного князя Н. П. Мещерского, предлагаемое в этом докладе образование сельскохозяйственных комиссий может быть принято Собранием не иначе как в виде проекта.

Гласный Д. Д. Голохвастов высказывает следующее: Я нахожу, что самый доклад есть только проект до тех пор, пока Собрание не примет его; когда же Собрание утвердит его, то доклад перестает быть проектом и делается постановлением Собрания. Если Собрание в настоящую минуту находит, что проект, представленный постоянною комиссией, нельзя принять окончательно до тех пор, пока не получатся отзывы от всех уездных Собраний, то нет надобности в дальнейшем рассмотрении его по пунктам. Не подлежит сомнению, что вопрос о сельско-хозяйственных комиссиях в высшей степени важен, а между тем к нему отнеслись довольно холодно уезды, кроме четырех, да и те дали не совсем ясные отзывы. Я полагаю, что вина этого равнодушие лежит на самом губернском Собрании. Когда ему было представлено мнение Московского Общества Сельского Хозяйства о необходимости учредить комиссии, Собрание сделало тогда двоякое постановление: с одной стороны, оно постановило спросить уезды—считают ли они полезными такого рода комиссии, не объяснивши подробно, к чему они должныслужить; с другой стороны, оно определило передать этот вопрос для разработки в постоянную комиссию; это последнее показывало, что самому Губернскому Собранию вопрос этот казался еще не совершенно уясненным, следовательно, оно требовало от уездов мнения по такому предмету, которого оно еще недостаточно уяснило себе. Теперь же, когда Собранию дана возможность обратиться в уезды с предложением вполне определенным и Формулированным, можно надеяться, что Уездные Собрания отнесутся к этому деду внимательнее чем до сих пор. Дело в том, что в настоящее время интересы торговли, промышленности и сельского хозяйства не имеют пред правительством так-—сказать специального ходатая: каким образом идет дело сельского хозяйства, в чем оно нуждается—этого никто не знает. Нет такого центрального правительственного учреждения, на обязанности которого лежало бы специальное изучение нужд сельского хозяйства, промышленности и торговли, тесно между собою связанных. В настоящее время этот вопрос поднят не только высшим правительством, но даже и в печати. Не подлежит сомнению, что будет учреждено такое министерство, или главное управление, на обязанность которого будет возложено быть заступником интересов промышленных, торговых и земледельческих. Но для того, чтобы такое учреждение действовало с успехом и с пользой для дела, необходимо, чтоб оно могло во всякое время заручиться мнениями Земских Собраний, как первых и непосредственных ходатаев нужд губерний, а для того, чтобы Губернское Земское Собрание могло положительно высказаться по этому вопросу, необходимо, чтобы в уездах были такие отдельныекомиссии, которые бы подробно изучали нужды промышленности, торговли и сельского хозяйства. Он вполне надеется, что если вопрос этот, в более обработанном виде, вторично будет передан в Уездные Собрания, то все они отзовутся с полным сочувствием к этому делу.

Затем после некоторых прений, вследствие предложения г. Самарина, было постановлено: рассмотреть проект постоянной комиссии, и по предварительном одобрении, разослать его на обсуждение Уездных Собраний, предупредив их, что на следующем очередном съезде Губернское Собрание вторично рассмотрит и окончательно утвердит означенный проект.

Затем приступлено было к баллотировке доклада постоянной земской комиссии о сельско-хозяйственных комиссиях по пунктам: пункты I и II приняты единогласно; пункт III принят большинством с присовокуплением предложения гласного г. Самарина, что комиссия начинает свои действия не прежде как по утверждении своего личного состава, утвержденного Уездным Земским Собранием, и когда в этом списке будет 3 члена. Пункт ГѴ принят большинством; пункт V отвергнут, причем принято неограниченное число членов; пункт VІ отвергнут; пункты VII и VIII приняты единогласно. Пункты IX, X и XI приняты большинством.

Гласный г. Балицкий выразил просьбу о передаче в комиссию своих трудов по сельскому хозяйству и сбережению лесов. Собрание постановило единогласно: передать в сельско - хозяйственную комиссию. [[4]](#footnote-5))

Затем прочитаны замечания ревизионной комиссии на отчет Управы о движении земских сумм за 1865 г. и за первую половину 4866 г. и объяснения Управыпо поводу этих замечаний \*). Отчет этот принят Собранием единогласно, и постановлено выразит благодарность ревизионной комиссии за ее труды.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

Доклад ревизионной комиссии.

Рассматривая составленную Губернскою Управою отчетность, ревизионная комиссия не могла не сознать всей трудности, которую встречала Управа при составлении отчета, и невозможности прийти в настоящее время к точному и положительному выводу, в виду разноречий, представляемых ведомостями казенной палаты и уездных казначейств. Она не может не согласиться вполне с выраженным Управою мнением о необходимости приема из казначейств земских сумм и ведения полной подробной отчетности в самих Управах; при этом только и возможно вполне правильное ведение счетоводства и отчетности по суммам земства.

Обращаясь затем к подробному рассмотрению всех сообщенных счетов в частности, комиссия встретила некоторые недоразумения, о которых считает своей обязанностью заявить Управе, для надлежащих с ее стороны разъяснений при представлении отчета на утверждение Губернского Земского Собрания. А именно:

1. По счету сумм, произведенных в расход за прежнее время до 1865 года.

По сему счету значится предположенных к исключению со счетов, оказавшихся не нужными к отпуску на губернские земские повинности 221.349 р. 233/4 к. и на мировые учреждения 13.928 р. 23% к. В пояснительной записке упомянуто, что первая сумма, т.-е. 221.349 р. 36Ѵ2 к., уже сложена со счетов, о чем уведомлена казенная палата\* относительно же вторых, т.-е. 13.928 р. 233/4 к., никакого указания нет\*, казалось бы, что и относительно их следовало бы сделать то же распоряжение; если же нет, то следует объяснить причину.

') См. приложение к журналу.

1. По **счету** № 1.

Счет этот, по объяснению Управы, составлен из сведений, доставленных казенной палатою, губернским и уездными казначействами, но последних сведений в виду комиссии не было.

Сличая этот счет с отчетами № № 2, 3, 4, 6 и 7 оказываются разности в суммах поступлений и расхода, каковые разности отчасти указаны в пояснительной записке Управы, но окончательно не разъяснены, и самые счеты не согласованы; почему и сведения о наличности сумм могут быть рассматриваемы только как приблизительно верные, пока не будут окончательно проверены чрез должное сличение,—необходимость чего признается и самою Управою в пояснительной ее записке.

В приложении к этому счету о наличности сумм земства значится таковых с долгами 600.604 р. 601/2 к. Сумму эту, как выше замечено, нельзя принимать за точную, так как цифра ее может измениться при окончательном соглашении счетов; но независимо от сего усматривается, что Управа, показывая в числе наличных сумм заимообразные расходы на содержание уездных Управ, мировых учреждений и по санитарной части, не причисляет сюда же сумм, значащихся по отчету № 3 в ст. 43—58 заимообразным же расходом на разные потребности по резервным батальйонам и по отоплению дома губернаторского управления 16.150 руб. 923/4, к. \*), с причислением коих, равно как недоимки по губернским земским сборам 20.084 р. 123/4к. [[5]](#footnote-6)) и на мировые учреждения 19.805 р. 743/4 к., наличность сумм земства составило бы до 656.645 р. 403/4 к., не включая собственно сумм 1866 года.

1. К **счету** № 2.

**заимообразно отпущенные 16.150 „ 92[[6]](#footnote-7)4 »**

**и на мировые учреждения 37.550 „ 26 „**

Отчет этот составлен из ведомостей казенной палаты, но это относится собственно до сумм, поступивших в 1865 году, поступившие же в 1866 году за 1865 год показаны, по объяснению Управы, на основании сведений уездных казначейств, каковых к отчету не приложено, равно как нет в виду и сметы расходам на

**итого...**

останется недоимки

53.701 „ 181/4 , то 20.084 „ 123/4 \*

1865 год, потому в подробности отчет этот не может быть проверен. Независимо от сего некоторые статьи этого отчета в частности требовали бы пояснения и подкрепления данными, без чего встречаются недоразумения. Так например:

а) по ст. 2 (XX) причислено с пропущенных по окладным книгам 576 дес. однокопеечного с десятины сбора 6 р. 63/4 к., данных.

б) по той же статье значится исключением за прежние годы 80 р. 371/2 к. и за 1865 год 778 р. 563/4 к., но не приведено в объяснении никаких данных.

в) По ст. 4 зачислено в недоимку по разным случаям 9.590 р. 16У, к., но в объяснение не приведено никаких

г) Значится поступлением в 1866 году в пополнение недоимок прежних лет

по статье 3 — 204 р. 503/4 к.

7 — 2 ~ 50 «

тогда как причиталось бы такового только 5 р. 76 коп.

8— 53 75

**-260 р. 75**3/4

Между тем по счету 1, в числе денег поступивших в 1866 году не показано вовсе суммы поступившей за прежние годы, а только поступившие по окладу 1865 года 5.111 руб. 26 коп.

д) По ст. 15 значится поступлением в возврат из государственных повинностей 22.380 р. 9 к., между тем по отчету № 3 в 8-й графе значится расходом на счет возврата только 21.929 р. 721/\* к., т.-е. поступления более на 346 р. 36% к., но по какому случаю не объяснено.

е) Поступившие в 1865 году как прежние 55% к. и на будущее время 1.125 р. 908Д к., итого 1.126 р. 461/2 к., в счет № 1 не включены, а равно не значатся приходом по счету Л° 6 о суммах 1866 года, и затем остается необъясненным, с кого поступили эти деньги и куда употреблены.

ж) Дополнительного сбора на содержание Губернской Управы поступило 10.304 р. 10 к., но то ли количество следовало поступить, невидно, и

з) общие итоги сего отчета не согласны с суммами показанными по счету № 1, что и Управа объясняет в примечании.

1. К приложению к отчету № 2.

Сметы расходам на мировые учреждения не приложено, но подесятинный сбор на сии учреждения положен с меньшего количества десятин земли против того, какое обложено сбором на губернские повинности, а именно: населенной на 8295% дес. и ненаселенной на 1201/2 дес., и не имеются данных, для определения правильности назначения оклада.

По этому отчету также значатся исключением за прежнее время 70 р. 52 к. и за 1865 год 542 р. 213Д к., но данных в объяснение правильности сего не приведено.

Согласно ведомости казенной палаты показано излишне поступивших 23 р. 203д к., ошибочно причисленных 843 р. 903/4 к. и на будущее время 12.552 р. 401/2 всего 13.419 р. 52 к.; но из лих только 6.367 р. 481/4 к. показаны приходом на 1866 год по счету № 6; но и по счету № 1 не вся сия сумма показана поступлением, а именно только 12.575 р. 6іу4 к., менее на 843 р. 903/4 к. Наконец в общих итогах поступления этой суммы по счету №1 и отчету № 2 разнятся между собою, что замечено и самою Управою.

1. К отчету №3.

По ст. 59 показан расход на содержание Губернской Управы 4.916 р. 66 к. заимообразным на счет общих остатков, по отчету же № 2, в отделе II, значится приходом та же самая сумма и на тот же предмет с гильдейских свидетельств, почему остается неразъясненным, следует ли затем считать расход этот произведенным заимообразно из остатков.

По ст. 61 значится расходом на содержание уездных земских Управ 37.650 р. 26 к., тогда как по другим счетам и по примечанию пояснительной записки расход этот показан только в 37.550 р. 26 к., что и должно быть в действительности по сличению суммы зачисленной к отпуску на 1865 год 37.650 р. и оставшихся ненужными по Подольской Управе 100 р. с.

Обращаясь за сим к расходам, произведенным на счет сбора на мировые учреждения, комиссия, не имея в виду, кроме общих цифр расхода, никаких доказательств действительности и правильности их, не может высказать в этом отношении никакого заключения. При сличении же общих итогов оказывается, что на счет общих остатков значится расходу в 9-й графе 84.462 р. 1 к. и на счет сумм 1865 года в 7 и 8 графах 70.108 р. 943/4 к., да отпущенных в 1864 году за губернские ведомости 1.587 р., итого 71.695 р. 943/4 к., между тем по счету № 1 значится расходов на счет остатков 81.134 р. 271/2 к. и на счет сумм 1865 года 73.436 р. 673/4 к., каковая разность требует разъяснения.

1. К отчету № 4.

Встречая ту же невозможность, за отсутствием данных, поверить правильность произведенных расходов, следует заметить, что в ст. 7, 8 и 9 отчета сего показано расходов сверх сметы 861 р. 533/4 к. и по ст. 10, 11, 12 и 13 перечисленными в другие суммы 4.672 р. 23/4 к., но данных в объяснение сего в виду не имеются.

1. К отчету № 5.

Отчет этот, составленный на основании шнуровой книги я документов Управы, которые доставлены в ревизионную комиссию, мог быть рассмотрен во всей подробности. При этом оказалось:

а) По ст. 2-й (б) показано на выписку газеты „Северная Почта» 12 р.; по ст. 22-й из книги видно, что действительно употреблено на выписку газеты на 1865 и 1866 г. 24 р., из коих на последний год израсходованные 12 р. в счет не включены.

б) По ст. 2-й (I) значится расходом вообще 106 р. 99 к., но из частных итогов составляется сумма 106 р. 90 к., на 9 к. менее показанной.

в) В этой же ст. 2 (б) значится за напечатание бланков и публикаций 7 р., тогда как по книге значится на этот предмет только в ст. 3-й 4 руб. 75 коп.

г) По ст. 2-й (в) значится за наем квартиры и расходов по контракту 141 р. 70 к., по книге же в ст. 7 показано расходу на сей последний предмет 6 р. 70 к., следовательно в приведенной сумме на наем квартиры расходу произведено 135 р., а в примечании сказано, что сверх того отпущено за наем ее на 1866 год 177 руб., что составит 312 р., т.-е. на 12 р. более против условия и шнуровой книги, где в ст. 4 показано на этот предмет расходом 300 руб.

д) По ст. 4 показано на публикацию 14 р. 40 к., по книге же сего расхода не значится.

е) Общий итог расхода показан 2.856 р. 30 к.; да, как значится в примечании, выдано на 1866 год 177 р., итого 3.033 р. 30 к.; по книге же значится 3.016 р. 56 к., менее на 16 р. 74 к., которые в приписке показаны отпущенными в 1866 году на счет сумм 1865 года, причем на это никаких документов в виду не имеются; все разноречия эти требуют исправления отчета № 5.

Против самых же выдач, произведенных Управою, ревизионная комиссия, основываясь на определениях Управы и находящихся в книге и счетах расписках, никаких возражений не встречает. Желательно было бы, чтобы для видимости к документам приложено было и условие по найму дома.

1. К отчетам № № 6, 7 и 8.

Относительно раскладки, прихода и расхода сумм собственно за 1866 год, должно заметить, что приложенныеУправою отчеты заключают значительные разности, что подтверждает и сама Управа в отчетах и приложении к № 6, и притом не имеются в виду никаких документов в пояснение правильности раскладки, прихода и расхода сумм; поэтому ревизионная комиссия полагает отложить обсуждение отчетов в суммах 1866 года до будущего 1867 года, так как вероятно к концу сметного периода все разногласия по счетам будут Управою согласованы.

1. К отчету № 9.

Должно заметить, что относительно суммы билетами 384 р., никакого документа не приложено.

Обращаясь затем к состоявшемуся постановлению земского Собрания, коим принято предложение Управы, чтобы на окончание отчета был назначен шестимесячный срок после 1-го января, так чтобы поступающие в течение этого дополнительного полугодия платежи в счет истекшего года. а. также и расходы по смете оного, были относимы к отчету того года, ревизионная комиссия полагает, что и самое ведение приходо-расходных книг должно продолжаться по этим поступлениям и выдачам по 1-е июля следующего года, так чтобы все поступления и выдачи по сметам, например 1866 года, производимые в первое полугодие 1867, вносились в книги 1866 года, иначе при обревизовании отчетности будет постоянно встречаться недоразумение, и все таковые суммы, войдя в отчет за 1866 год, не будут подкреплены документами, за невозможностью представить на ревизию книги текущего 1867 года, подобно тому как ныне относительно показанных по счету № 5 отпущенными в 1866 году на счет сумм 1865 года 16 р. 74 к. не могло быть сделано сличения с расходной книгой, так как таковая на 1866 не могла быть выслана Управою, как необходимая для текущего счетоводства.

II.

Объяснительная записка по замечаниям ревизионной комиссии на отчетность Губернской Земской Управы по земским сборам за 1865 год.

Ревизионная комиссия, рассмотрев доставленный ^к ней при отношении Губернской Управы, от 7-го ноября за № 3426, отчет прихода и расхода сумм по сборам на губернские земские повинности и мировые учреждения по крестьянским делам за 1865 г., а равно и отчет о сумме назначенной на содержание Губернской Управы, встретила некоторые неzсности в показании сумм, которые изложив в записке, передала оную вместе с отчетом в Управу 25-го ноября, для разъяснений при представлении отчета на утверждение Губернского ЗемскогоСобрания; замечания эти заключаются в следующем:

Замечание Комиссии.

1. По счету сумм произведенных в расход за прежнее время до 1865 года значится предположенных к исключению со счетов, оказавшихся не нужными к отпуску на губернские земские повинности 221.349 руб. З61/2 коп. и на мировые учреждения 13.928 руб. 233/4 коп.; в пояснительной записке упомянуто, что первая сумма, т.-е., 221.349 руб. 363/4 коп. Уже сложена со счетов, о чем уведомлена и казенная палата\*, относительно же вторых, т.-е. 13.928 руб. 233/4 коп. никакого указания нет; казалось бы, что и относительно их следовало бы сделать то же распоряжение; если же нет, то следует объяснить причину.

Объяснение Управы.

1. Показанные по отчету Управы 221.349 руб. 361/2 коп. и 13.928 руб. 23% коп. действительно исключены как не нужные к отпуску, чтообъясняет как самая графа, по которой цифра показана исключением, так и переданная в комиссию ведомость казенной палаты за время с января по ноябрь 1865 года; если же в объяснительной записке упомянуто только о первых, то потому именно, что 221.349 р. 363/4 к., будучи сложены со счета по Управе, оставались не исключенными по ведомостям палаты.

Замечание Кошсиссии.

1. По счету № 1-й.

Счет этот, по объяснению Управы, составлен из сведений, доставленных казенною палатою, губернским я уездными казначействами, но последних сведений в виду комиссии не было.

Сличая этот счет с отчетами №№ 2, 3, 4, 6 и 7, оказываются разности в суммах поступлений и расхода, каковые разности отчасти указаны в пояснительной записке Управы, но окончательно не разъяснены, и самые счеты не согласованы; почему и сведения о наличности сумм могут быть рассматриваемы только как приблизительно верные, пока не будут окончательно поверены чрез должное сличение, — необходимость чего признается и самою Управою в пояснительной ее записке.

Объяснение Управы.

1. О движении земских сумм губернское и уездное казначейства доставляют краткие двух-недельные ведомости, которые при первом требовании могли бы быть доставлены в комиссию, если она встретила в них надобность-, если же не были они переданы при отчетах, то причина сему та, что из них составлялись выписки для сличения со счетами казенной палаты, как об этом сказано и в пояснительной записке.

Замечание Комиссии.

В приложении к этому счету о наличности сумм земства значится таковых с долгами 600.604 руб. 603/4 коп.[[7]](#footnote-8)[[8]](#footnote-9), сумму эту, как выше замечено, нельзя принимать за точную, так как цифра ее может измениться при окончательном соглашении счетов; но независимо от сего усматривается, что Управа, показывая в числе наличных сумм заимообразные расходы на содержание Уездных Управ и мировых учреждений и по санитарной части, не причисляет сюда же сумм, значащихся по отчету № 3-й, в ст. 43—58, заимообразным же расходом на разные потребности по резервным батальонам и по отоплению дома губернского управления 16.150 руб. \*) 92% коп., с причислением коих, равно как недоимки по губернским земским сборам 20.084 руб. \*) 12% коп. и на мировые учреждения 19.805 руб. 743/4 коп. 743/4 коп., наличность сумм земства составило бы до 656.645 руб. 403/4 коп., не включая собственно сумм 1866 года.

Объяснение Управы.

1. Суммы, производимые в расход заимообразно и остающиеся в недоимке до возврата, не представляя действительного состояния кассы в денежных суммах, не могут считаться и в числе наличных денег\*, что же касается до 600.604 руб. 60 коп., показанных в сведении приложенном к счету наличных сумм № 1-й, то в числе их нисколько ни заключается долгов; а состоящиев долгах на Уездных Управах вообще по губернии 106.841 руб. 43% коп. заключаются:

по счету № 2 по ст. 19 37.550

26

171/2,

1/2

„ №6 „ „ 9 41.318

„ „ „ 10 24.753

! ! ! ’ И 8.100

И сверх сего возвращено в уплату, как видно по 10 ст

106.721

120

р. 43

к.

106.841 р. 431/2 к.

Это сведение о долгах приложено к № 1-му единственно с тою целью, чтобы видеть долги по каждому уезду. За тем сделанное замечание Комиссией, что на мировые учреждения отпущено 37.557 р. 26 к. вероятно составляет описку, ибо эта сумма отпущена, как значится и по от чету, на содержание Управ.

Замечание Комиссии.

1. К счету № 2-й.

Отчет этот составлен из ведомостей казенной палаты, но это относится собственно до сумм, поступивших в 1865 году; поступившие же в 1866 году за 1865 год показаны, по объяснению Управы, на основании сведений уездных казначейств, каковых к отчету не приложено, равно как нет в виду и сметы расходам на 1865 г.; потому в подробности отчет этот не может быть проверен. Независимо от сего некоторые статьи этого отчета в частности требовали бы пояснения и подкрепления данными, без чего встречаются недоразумения.

Объяснение Управы.

1. Причина недоставления ведомостей уездных казначейств объяснена выше в пункте втором;—сметы доходов и расходов на 1865 год особо составляемо не было, а продолжалось действие смет 1860 года, и при составлении отчетов, Губернская Управа, согласно распоряжению министерства Финансов, должна была ограничиться теми сведениями какие доставлены от казенной палаты и частию от казначейств.

Замечание Кошшссии.

Так например:

а) По ст. 2-й (XX) причислено с пропущенных по окладным книгам 576 дес. однокопеечного с десятины сбора 6 руб. 68Д к., тогда как причиталось бы такового только 5 р. 76 коп.

Объяснение Управы.

1. По сличении с черновыми отпусками отчета оказалось, что при переписке пропущено 201/2 десят. по 11/2 коп.— 301/2 к., с которыми и составится 6 руб. 63/4 к., что видно и из доставленной в ревизионную комиссию ведомости казенной палаты за 1865 год.

Замечание Комиссии.

б) По той же статье значится исключением за прежние годы 80 руб. 371/2 коп. и за 1865 г. 778 руб. 563/4 к., но не приведено в объяснение никаких данных.

Объяснение Управы.

1. Объяснения показаны в отчете только те, которые доставлены казенною палатою; а более подробныеразъяснения, по произведенной переписке, изложены в отношении казенной палаты от 17-го августа за № 6,922.

Замечание Комиссии.

в) По статье 4 зачислено в недоимку по разным случаям 9.590 руб. 16% к., но в объяснение не приведено никаких данных.

Объяснение Управы.

О всех вообще недоимках затребовано от казенной палаты подробное сведение 25-го июня и 26-го октября за № 1,931 и 3,213, но ответа еще не получено.

Замечание Комиссии.

г) Значится поступлением в 1866 г. в пополнение недоимок прежних лет:

по статье 3 204 р. 503/4 к.

4 » 2 „ 50 „

5» 8 53 „75 „

260 р. 753/4к.

Между тем по счету 1) в числе денег поступивших в 1866 году не показано вовсе суммы поступившей за прежние годы, а только поступившие по окладу 1865 года 5.111 р. 26 к.

Объяснение Управы.

1. Счет наличных сумм № 1 составлен из кратких двух недельных ведомостей уездных казначейств, которыми все поступившие в первой половине 1866 года суммы показаны под названием доходов прежних лет до 1866 года а в том числе и за 1865 год; за неимением точных сведений сколько поступило за прежние годы, и особо за 1865 год, сумма 260 руб. 75% коп. отнесена по счету №. 1 к доходам 1865 года; действительно же оказывается из доставленной в последствии от казенной палаты ведомости, что деньги эти следует считать поступившими в счет доходов не 1865 года, а прежних лет.

Замечание Комиссии.

д) По статье 15 значится поступлением в возврат из государственных повинностей 22.880 руб. 9 коп., между тем по отчету № 3 в 8 графе значится расходом на счет возврата только 21.929 руб. 723/4 к., т.-е. поступления более на 346 р. 363/4 к., но по какому случаю не объяснено.

Объяснение Управы.

1. Разность составляет не 346 р. 363/4, как замечает комиссия, а 450 р. 363/4 к.; на запрос Управы казенная палата 4-го июля за №5,610 уведомила, что в числе этих 450 руб. 363/4 к. заключается неправильно выданных Елинским казначейством из губернского земского сбора на тюремное отделение 123 р. 41 к., да ошибочно причисленных тем же казначейством в губернские повинности 326 р. 953/4 к., но о возврате сих последних, требования от палаты еще не было.

Замечание Комиссии.

е) Поступившие в 1865 году излишния 55Ѵа коп. и на будущее время 1.125 руб. 90% к., и того 1.126 руб. 461/4 коп., в счет № 1 не включены, а равно не значатся приходом по счету № 6 о суммах 1866 года, и за тем остается необъясненным, с кого поступили эти деньги и куда употреблены.

Объяснение Управы.

1. Комиссия замечает, что 1.126 руб. 46у4 к. будто бы не включены в счет .№ 1 и не показаны по отчету № 6, но из счета № 1 видно, что приход всех сумм но сведениям казначейств составляет в графах 2, 6 и 10.— 137.472 руб. 153/4 коп., а казенной палатой показано, как значится по отчету 2,119,789 р. 793/4 к. и №6—14.887 руб. 773/4 коп., итого 134.627 руб. 57 коп., менее на 2.844 руб. 583/4 коп., и следственно 1.126 руб. 463/4 коп- как заключающиеся в выше упомянутых 119.789 р. 793/4 к., вошли и в счет № 1-го по гр. 10 в число 55.528 руб. 2% коп.**Замечание Комиссии.**

ж) Дополнительного сбора на содержание Губернской Управы поступило 10.304 руб. 10 коп., но то ли количество следовало поступить—не видно, и з) общие итоги сего отчета не согласны с суммами, показанными по счету № 1, что и Управа объясняет в примечании.

Объяснение Управы.

1. Дополнительный сбор на содержание Губернской Управы, как составляющий оклад 1866 года, показан по отчету № 6 в статье 4 и 5. Деньги 10.304 руб. 10 к. заключаются поступлением: по отчету № 2 в ст. 20-й 4.916 р. 66 коп., и сверх итога 5,387 р. 44 к. по отчетуже № 6-го показаны исключением по ст. 4-й.

Замечание Комиссии.

1. К приложению к отчету № 2.

Сметы расходам на мировые учреждения не приложено, но подесятинный сбор на сии учреждения положен с меньшего количества десятин земли против того, какое обложено сбором на губернские повинности, а именно: населенной на 8,2961/2 дес. и ненаселенной на 1203/4 десят., я не имеются данных для определения правильности назначения оклада.

Объяснение Управы.

1. Оклад сбора на мировые учреждения и сметное назначение расходов на 1865 год показано с ведомостей казенной палаты, подробные же объяснения значатся в особо представленной комиссии от Управы записке при отношении за № 3,495, а о разъяснении причины меньшего показания количества земли на 8,416 дес. затребовано от казенной цалаты сведение, но ответа еще не доставлено.

Замечание Комиссии.

По этому отчету также значится исключением за прежнее] время 70 руб. 52 коп. и за 1865 год 542 руб. 213/4 коп., но данных в объяснение правильности сего не приведено.

Объяснение Управы.

1. Причины исключения 70 руб. 52 коп. и 292 руб. 62 коп. в подробности палатою не означены, а 249 руб. 593/4 коп. исключены как излишне введенные в оклад. О первых двух суммах ожидается от палаты разъяснение.

Замечание Комиссии.

Согласно ведомости казенной палаты показано излишне поступивших 23 р. 203/4 к., ошибочно причисленных 843 руб. 903/4К. и на будущее время 12.552 руб. 401/2 коп., всего 13.419 руб. 52 коп., но из них только 6.367 р. 481/4 к. показаны приходом на 1866 год по счету № 6; но и по- счету № 1 не вся сия сумма показана поступлением, а именно только 12.575 руб. 613/4 коп., менее на 843 руб. 903/4 к. Наконец в общих итогах поступления этой суммы по счету № 1 и отчету № 2 разнятся между собою, что замечено и самою Управою.

Объяснение Управы.

1. 843 руб. 90% коп. и показанные в 10 граф. (счет к № 2-му) доходы за 1865 год 61.956 руб. 21 коп., итого 62.800 руб. 11% коп., значатся по счету № 1 в 6-й графе, а 23 руб. 203/4 коп. и 12.552 руб. 403/4 коп., итого 12.575 руб. 61 3/4 коп., того же № 1 в графе 10 й; за тем из числа их показано зачетом по счету к № 6-му не 6.367 руб. 48% к., а только 6.258 руб. 54 к.-, а о зачете остальной суммы распоряжений казенною палатою сделано еще не было, по невведению оклада сбора на 1866 год; впрочем и но этой статье также затребовано объяснение.

Замечание Комиссии.

1. К отчету № 3.

По статье 59-й показан расход на содержание Губернской Управы 4.916 руб. 66 к. заимообразным на счет общих остатков\*, по отчету же № 2, в отделе II значится приходом та же самая сумма и на тот же предмет с гильдейских свидетельств, почему остается неразъясненным следует ли затем считать расход этот произведенным заимообразно из остатков.

Объяснение Управы.

1. Так как сумма 4.916 руб. 66 коп. отпущена было заимообразно в ноябре, а сбор поступил только в декабре, то до поступления сбора, отпущенное количество и считалось в недоимке.

Замечание Комиссии.

По статье 61 значится расходом на содержание Уездных Земских Управ 37.650 руб. 26 коп., тогда как но другим счетам и по примечанию пояснительной записки, расход этот показан только в 37.550 руб. 26 коп., что и должно быть в действительности, по сличению суммы зачисленной к отпуску на 1865 год 37.650 руб. и оставшихся ненужными по Подольской Управе 100 руб. серебром.

Объяснение Управы.

1. Расход по 61 ст. составляет действительно 37.550 р. 26 коп., а увеличение цифры на 100 руб. произошло только при переписке отчета, что удостоверяется и выведенным под этой статьей итогом.

Замечание Комиссии.

Обращаясь за сим к расходам произведенным на счет сбора на мировые учреждения, комиссия, не имея в виду, кроме общих цифр расхода, никаких доказательств действительности и правильности их, не может высказать в этом отношении никакого заключения. При сличении же общих итогов оказывается, что на счет общих остатков значится расходу в 9 графе 84.462 р. 1 коп. и на счет сумм 1865 года в 7и8графах 70.108 руб. 943/4 коп., да отпущенных в 1864 году за губернские ведомости 1,587 руб., итого 71.695 руб. 943/4 коп. Между тем по счету № 1 значится расходов на счет остатков 81,134 руб. 273/4 к. и на счет суммы 1865 г. 73,436 р. 673/4 к., каковая разность требует разъяснения.

Объяснение Управы.

1. Все отпуски сумм до ноября месяца 1865 года, т.-е. до открытия Губернской Земской Управы, производились по требованиям московского губернатора и по распоряжению казенной палаты; поверка в кассовом отношении производимых казначействами расходов на счет земских сборов, по циркуляру министерства Финансов 14-го июля 1865 года № 3.509, относится до контрольной палаты, Губернская же Управа к удостоверению в правильности таковых расходов за 1865 год никаких данных не имеют, кроме доставленных от казенной палаты ведомостей, из которых и сделан общий свод расходов; что же касается до разности в показании цифр по счету №1 и по отчету расходов №3, то действительно следовало бы показать по счету № 3 в графе 3 не 81.134 р. 271/2 коп., а то количество, какое значится по отчету № 3 в графе 9, т.-е. 84.469 руб. 1 к., более на 3.327 руб. 733/4 к., а по графе 7 вместо 73.436 руб. 673/4 коп. только показаны в 7 и 8 графах отчета № 3 70.108 руб. 943/4 коп., менее на те же 3.327 руб. 733/4 коп.; а затем к 1-му числу июля 1866 года остаток от прежних лет до 1865 года составил бы 317.449 руб. 73/4 коп., а за выдачею из него на расходы 1866 года 45.457 руб. 88% к.—271.991 р. 183/4 к.

да от 1865 года в- 26.642 „ 83/4„

Итого .. 298.633 р. 271/2 к.

т.-е. то же самое количество, какое по счету № 1 показано в 4 и 8 графах и по приложенному к этому счету сведению о состоянии сумм по каждому казначейству.

Замечание Комиссии.

1. К отчету № 4.

Встречая ту же невозможность, за отсутствием данных, поверить правильность произведенных расходов, следует заметить, что в статьях 7, 8 и 9 отчета сего показано расходов сверх сметы 861 руб. 533/4 к. и по ст. 10,11,12 и 13, перечисленными в другие суммы 4.672 руб. 23/4 коп., но данных в объяснение сего в виду не имеются.

Объяснение Управы.

1. Всех необходимых данных при подробной ревизии отчетов по приходу и расходу сумм земского сбора за время, в которое распоряжения суммами земства находились не в заведывании Управы, она представить не могла; но и на будущее время, если взимание сборов оставлено будет к казначействах, то Губернская Управа всегда будет поставлена в затруднение представлять их.

Замечание Комиссии.

1. К отчету № 5.

Отчет этот, составленный на основании шнуровой книги и документов Управы, которые доставлены в ревизионную комиссию, мог быть рассмотрен во всей подробности.

Объяснение Управы.

1. По шнуровой книге за 1865 год значатся расходы произведенные и на счет 1866 года, которые и не внесены в отчет о расходах собственно за 1865 год, и напротив того, суммы отпущенные за 1865 год в первой половине1866 года, хотя и выведены в расход по книге1866 года, но по отчету показаны за 1865 год, а в этом и заключается разница в показании цифр по книге с отчетом.

Замечание Комиссии.

а) Но ст. 2. (б) показано на выписку газеты „Северная Почта 12 руб., по ст. 22 из книги видно, что действительно употреблено на выписку газеты на 1865 и 1866 годы 24 р., из коих на последний год израсходованные 12 руб. в счет не включены.

Объяснение Управы.

а) Показанные по книге по ст. 22 на выписку газеты на 1866 год 12 рублей значатся по счету № 8 за первую половину 1866 года в числе 30 руб. 15 коп.

Замечание Комиссии.

б) По ст. 2(1) значится расходом вообще 106руб. 99 к., но из частных итогов составляется сумма 106 руб. 99 к., на 9 коп. менее показанной.

Объяснение Управы.

б) В частности по статьям не допоказано при переписке отчета 9 коп. по ст. 2. п. б., на отпечатание бланков и на публикации.

Замечание Комиссии.

в) В этой же ст. 2 (б) значится за напечатание бланков и публикаций 7 руб., тогда как по книге значится на этот предмет только в ст. 3—4 руб. 75 к.

Объяснение Управы.

в) На напечатание бланков употреблено 4 руб. 75 коп. и на публикации за 1865 г. 2 руб. 34 коп., что и составляет 7 р. 9 к.; первые значатся по книге1865 года в ст. 3, а последние по книге1866 г. в ст. 1.

Замечание Комиссии.

г) По статье 2 (в) значится за наем квартиры и расходов по контракту 141 руб. 70 коп., по книге же в ст. 7 показано расходу на сей последней предмет 6 руб. 70 к., следовательно в приведенной сумме на наем квартиры расходу произведено 135 руб., а в примечании сказано, что сверх того отпущено за наем ее на 1866 г. 177 руб., что составит 312 руб., т.-е. на 12 рублей более против условия и шнуровой книги, где в ст. 4 показано на этот предмет расходом 300 руб.

Объяснение Управы.

г) По шнуровой книге показано в расходе по ст. 4 за наем дома с 7-го ноября 1865 года по 7-е марта

1866 года 300 р. к.

По ст. 7 на контрактъ 6 „ 70 „

и по ст. 22 на выписку газеты на 1865—66 г. 24 „ — „ 330 р. 70 к.

по 1866 год 135 р. — к.

и на контракт.... 6 „ 70 „

Изъ нихъ показано по отчету № 5 упадающихъ собственно на суммы 1865 года за наемъ дома съ 7-го ноября

и достальные 177 р., как подлежащие в выдачу из суммы 1866 года, показаны по счету № 8: 12 руб. в числе 30 р. 15 коп., а 165 руб. в числе 465 руб.\*, эти 465 р. составляют платеж собственно за наем дома с 1-го января по 7-е июля 1866 года, т.-е. за шесть месяцев и 6 дней, а в примечания в отчете 177 р. сделано ошибочно вместо 165 р.

141 р. 70 к.

да на газету за 1865 г 12 р. — „

Замечание Комиссии.

д) По ст. 4 показано на публикации 14 руб. 40 коп., по книгеже сего не значится.

Объяснение Управы.

д) 14 руб. 40 коп. за публикация 1865 года выданы в 1866 году и значатся по книге того года в ст. 2.

Замечание Комиссии.

е) Общий итог расхода показан 2.856 р. 30 коп., да, как значится в примечании, выдано на 1866 г. 177 руб., итого 3.033 руб. 30 к., по книге же значится 3.016 руб. 56 к., менее на 16 руб. 74 к., которые в приписке показаны отпущенными в 1866 году на счет сумм 1865 года, при чем на это никаких документов в виду не имеются; все разноречия эти требуют исправления отчета №5. Против самых же выдач, произведенных Управою, ревизионная комиссия, основываясь на определениях Управы и находящихся в книге и счетах р о списках, никаких возражений не встречает;—желательно было бы, чтобы для видимости к документам приложено было и условие по найму дома.

Объяснение Управы.

е) Показанные выше в пункте в)2руб. 34 к., ид) 14 р. 40 к. составляют выведенную разницу ревизионною комиссией в 16 руб. 74 к., а документы на эту сумму находятся при шнуровой книге1866 года.

За тем вкравшиеся ошибки по счету № 5 исправлены по указанию комиссии.

Замечание Комиссии.

1. К отчетам №№ 6, 7 и 8.

Относительно раскладки, прихода и расхода сумм собственно за 1866 год должно заметить, что приложенные Управою отчеты заключают значительные разности, что подтверждает и сама Управа в отчетах и приложении к № 6, и при том не имеются в виду никаких документов в пояснение правильности раскладки, прихода и расхода сумм; поэтому ревизионная комиссия полагает отложить обсуждение отчетов в суммах 1866 года до будущего1867 года, так как вероятно к концу сметного периода все разногласия по счетам будут Управою согласованы.

Объяснение Управы.

1. Относительно раскладки сумм земского сбора с плательщиков на 1866 г. Губернская Управа может сказать то: 1. что утвержденная раскладка дополнительного губернского земского сбора передана еще в декабре месяце1865 года в казенную палату, но казенная палата по многократным требованиям Управы доставила ведомость о доходах за первую половину 1866г. только 25-го октября, внеся на 1866 год прежние оклады, и то не по всем предметам, а насколько они верны, Управа утвердительно сказать не может, и 2. что после того палата ни сведений об окончательной рассылке окладных листов на 1866г., ни ведомостей о доходах не доставляла. Что же касается до производства расходов в 1866 году, то Управа в точности следует постановлениям Губернского Собрания и руководствуется на 1866 год сметою.

Замечание Комиссии.

1. К отчету № 9.

Должно заметить, что относительно суммы билетами 384р. никакого документа не приложено.

Объяснение Управы.

1. Документы на 384 руб. находятся при шнуровой книге1866 года, так как и действительное поступление их было в 1866 году.

Замечание Комиссии.

Обращаясь затем к состоявшемуся постановлению Земского Собрания, коим принято предложение Управы, чтобы на окончание отчета был назначен 6-ти—месячный срок после 1-го января, так чтобы поступающие в течении этого дополнительного полугодия платежи в счет истекшего года, а также и расходы по смете оного, были относимы к отчету того года, — ревизионная комиссия полагает, что и самое ведение приходо-расходных книг должно продолжаться по этим поступлениям и выдачам по 1-е июля следующего года, так чтобы все поступления и выдачи по сметам например 1866 года, производимые и в первое полугодие 1867 года, вносились в книги 1866 года; иначе при обревизовании отчетности будут постоянно встречаться недоразумения, и все таковые суммы, войдя в отчет за 1866 год, не будут подкреплены документами, за невозможностью представить на ревизию книги текущего1867 года, подобно тому как ныне относительно покапанных по счету № 5 отпущенными в 1866 году на счет сумм 1865 года 16 руб. 74 к., не могло быть сделано сличения с расходной книгой, так как таковая на 1866 год не могла быть выслана Управою, как необходимая для текущего счетоводства.

Объяснение Управы.

Если предположение Губернской Управы относительно сосредоточения приема и отпуска сумм в самых Управах будет признано основательным, и составленные правила на предмет ведения счетоводства удобоисполнимыми, то подробная ревизия отчетности может производиться по приходорасходным документам и главным и расчетным бухгалтерским книгам; ибо каждый приход должен быть сопровождаем приходным документом с распиской на нем плательщика в получения на внесенную сумму квитанции, и удостоверением сколько действительно внесено денег; а расписки в производимых платежах будут взиматься не в книге, а на самой ассигновке или требовании; следственно для подробного учета все данные будут заключаться и кроме приходорасходного журнала; что же касается поверки сумм в кассовом отношении по приходорасходному журналу, то таковая должна производиться каждомесячно общим присутствием Губернской Управы и во всякое время ревизионною комиссией; учреждать же приходорасходный журнал на весь сметный период не представляется удобности, так как в оный вносятся вообще суммы и не принадлежащие к земским сборам, которым и счет всегда оканчивается 31-м числом декабря, а дополнительный 6-тя месячный срок назначается единственно с целью правильногорасчета по приходу и расходу сумм данного года, по суммам сметного назначения.

**ЗАСЕДАНИЕ 18-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.**

Читано предложение Московскому Губернскому Земскому Собранию гласного Н. М. Смирнова, следующего содержания:

Одна из самых важных обязанностей просвещенных обществ, которую они разделяют с правительствами, состоит, без сомнения, в попечении о народной нравственности. Ее положение определяет не только духовное состояние народонаселения и степень развития в нем просвещения, но служит весьма часто мерилом его материальногоблагосостояния, а посему смотря, что нравственность во всех слоях общества улучшается или упадает, государственные люди могут часто предугадывать, какого ожидать должно преуспеения в отечестве, или какая опасность ему угрожает впереди.

Если же просвещенные общества обязаны содействовать правительствам в нравственном образовании народа, то, без сомнения, и все лица, признанные к заведыванию общественными делами, должны всеми силами бороться против всех пагубных для отечества направлений, и их равнодушие к сей нравственной обязанности послужит верным доказательством их непонимания, или нравственного упадка.

При этих убеждениях мы невольно приходим к заключению, что и земство, которому мудрое правительство вручило заведывание самыми живыми интересами общества, не может оставаться равнодушным к тем прискорбным явлениям безнравственности, которые оно усмотрит в некоторых слоях общества, и что оно имеют полное право почтительно заявлять их высшему правительству, с изложением причин от чего они происходят и какие меры могут их прекратить.

Мы предвидим заранее некоторые возражения на это заключение. Земству предоставлены, скажут нам, одни только хозяйственные дела, и его вмешательство в другие предметы будет превышением власти, которое столь же опасно, сколько и не честно. Это совершенно справедливо и каждый благомыслящий гражданин признает, что ничего не может быть вреднее для государства и опаснее для самого земства, как безрассудное с его стороны вмешательство в неподлежащие ему дела. Но соглашаясь безусловно с этим необходимым в государстве принципом, мы в то же время заметим, что хозяйственный быт народа в такой зависимости от его нравственного состояния, что часто нельзя разделить эти два предмета и заняться лишь одним, не озабочиваясь другим.

Эта истина разъясняется вполне немногими даже примерами: Правительство и общественное мнение требуют от земского управления образования народа, но на устройство приходских школ и других недостающих учебных заведений нужно увеличить земские расходы в губернии на 300 тысяч рублей. Правительство и общественное мнение желают также весьма справедливо, чтобы быт православного белого духовенства был улучшен в России, дабы оно, не находясь более под тяжким гнетом материальных нужд, могло посвятить себя совершенно одному исполнению возложенных на него священных обязанностей; но чтоб улучшить действительно положение духовенства, нужно также 300 тысяч нового расхода в губернии.

Итак на удовлетворение общественного мнения по двум только предметам, надлежало бы увеличить земские повинности в губернии более чем на полмиллиона рублей; но один здравый смысл указывает, что это невозможно, прежде чем материальное благосостояние народа не будет увеличено достаточно, чтобы переносить новые налоги без угнетения.

Посему первая обязанность земства состоит ныне в изучении экономического быта народа л всего того, что препятствует его развитию. Заметив же, что чрезмерное пьянство поглощает все экономические деньги рабочих людей и уменьшает даже на половину их рабочее время; что лесокрадство, конокрадство и вообще неуважение к чужой собственности препятствуют развитию многих частей хозяйства, — неужели земство не имеют права почтительно представить об оном правительству и ходатайствовать о новых мерах для ограждения общества от вредных для него увлечений?

При том новое законодательство, возлагая-на земствообязанность заботиться об устройстве школ, указало этим, что поручает ему также и попечение о народной нравственности, ибо образование общества не заключается в одном распространении грамотности, но в улучшении людей, для того чтоб они соделались полезнее своим семействам и отечеству, а посему если в школах будут приняты в руководство безнравственные книги, то неужели земство не может заявить об оном высшей власти. Наконец, если законы будут разъясняться в такой степени превратно, что утратят всю свою благодетельную силу, то неужели земство не имеют права приносить жалобы на злонамеренное толкование законов. Равнодушие земства к подобным прискорбным явлениям, преследуемым самим правительством, не могут желать даже и те, которые наиболее опасаются превышения власти со стороны земских собраний; напротив того, живое сочувствие земства ко всем правительственным видам и его усердное содействие местным властям к уничтожению всех зол докажет всем и каждому, что земство поняло свои обязанности и соделалось с первых дней своего существования самым полезным орудием правительства, для сохранения порядка во внутреннем управлении.

Мы считали необходимым представить эти общие размышления, чтоб предупредить, даже среди нас, ошибочное толкование о правах и обязанностях земства по некоторым предметам местного интереса. Заявлением же пред собранием в следующих замечаниях о существующих у нас неустройствах, мы имели в виду только указать необходимость во всеобщем нашем содействии правительству к восстановлению желаемого порядка.

Мы будем ныне говорить об одном сельском народонаселении, коего благосостояние составляет одно из главных и необходимых условий государственногоблагосостояния. Всем известно, даже иностранцам, и мы должны с гордостью сознавать, что русские крестьяне одарены природными способностями, которые их отличают от крестьян других земель. При большой Физической силе и неимоверной способности переносить все труды и все лишения жизни, они получили от природы большую сметливость и замечательный дар подражания. Эти природные качества соделаля русских крестьян на все способными, и большая часть из них, при недостаточном даже образовании, изумляет своим умственным развитием. К сожалению, недостаток в них духовного и нравственного образование укоренило во многих из них

некоторые пороки, которые часто парализируют их природные дарования. Эти пороки всем известны: пьянство, недостаточное уважение к чужой собственности, невнимание к своим обязанностям и малое попечение о будущности своих семейств. Сознавать эти недостатки не опасно, а напротив того оно полезно и даже обязательно, потому что врачевание невозможно когда признаки недуга неизвестны. Эти недостатки всегда существовали между крестьянами, но с прекращением прямого над ними надзора помещиков, некоторые из них увеличились и ежегодно более принимают общий характер в сельском народонаселении. В этом замечании не следует заподозревать безумного сожаления об утрате крепостного быта. История и Высочайший манифест 19-го Февраля 1866 г. говорят, что вопрос об освобождении крестьян был поднят дворянами и ныне миллионы людей ежегодно молят Господа Бога за здравие того Великого Царя, который даровал свободу и гражданскую жизнь значительной части своих верноподданных, и ни в одном благородном сердце не может затаиться низкое сожаление о том, что позорное для России учреждение было навсегда уничтожено Самодержавною Десницею. Но при этом даже убеждении нельзя не сознавать, что' быстрый переход от строгой зависимости к свободе мог дать простор некоторым дурным наклонностям в народе, против которых следует упорно бороться. Первым орудием в сей борьбе должны быть: сельское и волостное начальства; но, к сожалению, они большею частью не понимают своих обязанностей. Это происходит исключительно от дурного выбора сельских старост и волостных старшин. Крестьяне вообще не обращают внимания на личные достоинства выбираемых ими лиц; они боятся даже назначать лучших людей, опасаясь их взыскательности. Значение выборного права в такой степени для них неясно, что они назначают даже в сотские большею частью не людей способных, а несостоятельных крестьян, чтоб иметь возможность выплачивать их недоимки вычетом из жалованья; при отказе же земской полиции допускать к исполнению должности сотских крестьян порочных, пли неспособных, возникают большею частью прения с волостными правлениями и с мировыми учреждениями, в которых требования полицейских управлений почти никогда не принимаются в уважение. При таком ошибочном направлении выборов, нельзя ожидать правильного, полезного и честного управления в сельских и волостных обществах, и действительно, за редкими исключениями, происходящими от случайности, крестьянское управление повсеместно крайне неудовлетворительно. Сельские старосты и волостные старшины не только не в состоянии предупреждать беспорядки и развивать благосостояние крестьян, но они не озабочиваются даже прекращением явных злоупотреблений; напротив того, они в них иногда участвуют и почти постоянно их покрывают, из опасения лишиться доверия своих обществ. Поднятый нами вопрос так важен, что считаем невозможным остановиться на одних общих указаниях, а посему для разъяснения предмета приведем несколько примеров ныне существующих беспорядков. Рекрутская очередь назначается иногда неправильно, вследствие небезвозмездного покровительства, оказываемого волостными старшинами очередным семействам, и это злоупотребление власти доказывается возращением в семейства многих рекрут, по распоряжению высшего правительства.

Надел земли распределяется весьма часто несогласно с рабочими силами, и на семейства, состоящие из одних малолетних и стариков, возлагается то же количество земли, как и на семейства, которые могут иметь по одному работнику на каждый надел. В некоторых волостях старшины произвольно отменяли узаконения, по которому сельские общества обязаны вносить свои повинности в уездные казначейства, чрез сборщиков податей, и требуя деньги в волостные управления, не передавали крестьянам казначейских квитанций, что давало повод к растрате денег и подвергало крестьян вторичной уплате податей.

Сбор хлеба в запасный магазин почти нигде не производился, и переданные помещиками хлебные запасы и разные денежные сборы почти повсеместно растрачены, отчего народное бедствие должно значительно увеличиться в неурожайные годы.

Содержание мостов и переправ на проселочных дорогах соделалось весьма небрежным и посему никогда не было столько несчастных случаев сколько в настоящее время. Можно даже сказать, что большая часть мостов служит у нас не для проезда, но одним только указанием опасных мест, чрез которые не следует проезжать.

На сельских сходах нет никакого порядка и благочиния; в них участвуют даже, в противность законов, неотделенные члены семейства, и молодежь запрещает даже старикам говорить на сходах, по той причине, что по слабости своей они не пашут более земли.

Все сыновья насильственно отделяются от отцов и

сельские сходы, поощряя это насилие, бессмысленно нарушают священный закон родительской власти.

В некоторых сельских обществах безумие и произвол достигли такой степени, что крестьяне запретили работать в некоторые будничные дни и штрафуют тех, которые нарушают это дикое нововведение; так например: в одном селении, за то что крестьянин привез себе дрова в запрещенный день, у него взяли лошадь и в наказание ее пропили целым миром.

В волостных судах большею частию не существует никакого правосудия; истец и ответчик должны вместо доказательств представлять вино, и сила сего нового рода юридических доказательств всегда зависит от его количества. Сельские сходы бывают иногда даже хитрее волостных судов, ибо когда не имеют дел, то изобретают их и без сомнения всегда против зажиточных крестьян, которые и в сих случаях спешат удовлетворить жажду своих собратий.

Самые нелепые слухи ходят в народе и местные начальства не принимают никаких мер к их опровержению.—От сего происходит, что крестьяне не перестают надеяться на получение даром своего поземельного надела и что желаемый исход крестьянского вопроса отлагается на неопределенное время. При том, когда легковерие крестьян достигло такой степени, что достаточно одного рассказа в кабаке проходящего человека, чтобы вселить в народе самые нелепые убеждение, то равнодушие местного сельского начальства и других властей к распространению ложных слухов, может, как мы уже видим, иметь в некоторых случаях весьма прискорбные последствия.

Нельзя не заметить также, что ни сельское начальство, ни сельские общества не понимают важного значения повальных обысков и свидетельских показаний, и что онп большею частью своими ложными отзывами, лишают суды возможности преследовать преступления и очищать общества от вредных им лиц. Быть может, что оно происходит не столько от равнодушие крестьян к преступлениям, сколько от их опасения подвергнуться мщению лиц, против которых покажут, и действительно, достаточно наиболее изобличенному негодяю погрозить „красным петухом» что значит у крестьян поджогом, чтобы заставить все селение принять присягу, что он самый честный человек; но какая бы ни была причина неверности свидетельских показаний и повальных обысков, пора обратить внимание на шаткость сих юридических доказательств, тем более, что если высказанный страх крестьян перейдет в душу присяжных заседателей, то достоинство нового порядка в уголовном судопроизводстве значительно уменьшится. При этом мы считаем не излишним заметить, что крестьяне везде положительно знают кто между ними занимается конокрадством и другими преступными промыслами, и что многие из сих лиц получили характеристические прозвания^ ясно определяющие их порочное направление, но местные начальства не обращают на это внимания и сельские общества, в редких только случаях, пользуются их законным правом исключать из среды себя опасных людей.

Мы могли бы присовокупить к сему печальному исчислению беспорядков много других примеров, но это было бы бесполезно. Если же нам возразят, что мы приводим редкие только случаи, то попросим неверующих лично изучить, что происходит между крестьянами, и они убедятся, что мы многого не досказали; при том едва ли найдется в обществе единое лицо, которое решится недобросовестно утверждать, что сельские и волостные управления не требуют у нас значительных улучшений, как для блага самих крестьян, так и для упрочения будущего спокойствия и порядка в государстве.

Оно тем более желательно, что дурные, нечестные, произвольные управления имеют всегда пагубное влияние на нравственность и на материальное благосостояние народов. Эта истина вполне доказывается нынешним состоянием крестьян. Грешно было бы нам скрывать от правительства, что нравственность значительно упадает в сельском народонаселении и что его материальное довольствие в такой степени уменьшается, что нужно неотлагаемо принять решительные меры к уничтожению тех зол, которые вредят благосостоянию крестьян. Взгляните, милостивые государи, беспристрастным взором, что происходит во всех деревнях? Пьянство развилось в неимоверных размерах от дешевизны вина и столь значительного размножения кабаков, что есть селения, где по одному питейному дому на двадцать пять и менее душ. Напиться пьяным в праздничный день сделалось почти обязательным для каждого крестьянина; пьют не одни мужики, пьют также бабы; пьют не одни взрослые люди, напиваются допьяна даже дети. В храмовые праздники, народонаселение представляет самое безобразное зрелище и все поля вокруг питейных домов усыпаны валяющимся пьяным народом. Необузданная страсть к пьянству неминуемо возрождает и другие пороки, а именно: буйство, воровство, разврат, беспечность о семейномблаге и так далее. Действительно, никогда в прежнее время не было столько буйных поступков я воровства сколько ныне. Сами крестьяне жалуются на необходимость хранить всякую безделицу своего имущества йод крепким замком и на то, что их жены продают ныне на вино яйцы и молоко, которые служить должны для продовольствия их детей; что бабы крадут у них горстями зерновой хлеб из амбаров и тотчас пропивают. Разврат, который, к чести нашего народа, был мало известен в большой части селений, распространяется сильно вследствие вина; пьяные бабы изменяют мужьям открыто и во все ночи, следующие за праздниками, скромные улицы деревень наполняются нескромными девушками, гуляющими обнявшись с молодыми парнями, под глазами снисходительных родителей и сельских старост, которые ограничиваются одним только замечанием, что народ стал дюжеволным. Говорят что были примеры\* что мужья менялись женами и те, которые должны были преследовать это нарушение брака, признают оное ничем другим как гражданскою сделкой, основанною на праве собственности. Попечение о семействах и о будущности ежедневно более уменьшается: продается на вино все что можно продать; продается и то что не следовало бы продавать; продается и последняя корова, которая была бы кормилицею детей, и хлеб на корню за половину цены; продается честь и совесть; словом, во многих семействах ничего нет непродажного на вино. А посему если б статистика настоящего времени (мы говорим о верной статистике) была сравнена с статистикою прежних лет, то мы увидели бы, что имущество крестьян значительно уменьшилось, хотя по теории политической экономии, свобода увеличивает народное богатство.

Распущенность в нравах поколебала и те священныечувства, которые в прежнее время составляли отличительные достоинства нашего народа, а именно: уважение к церкви я уважение к родительской власти. Народ ежегодно менее ходит в церковь,—бабы под предлогом, что от раздела семейств, в каждом дворе осталось по одной только женщине, которая не может оставлять детей без призрения, а мужики не имеют даже сего предлога, и время посвященное молитве проводят в питейных домах, где в противность законов, продажа вина производится до окончания литургии.

Уважение к родительской власти совершенно исчезает в народе\*, едва молодой крестьянин женится, он тотчас требует от живого отца своего наследства, и ругается и дерется с отцом, пока не получит отдела.

Если же найдет в нем упорство, то обращается с жалобою к сельскому сходу, который всегда бессмысленно принуждает отца отделить сына. Неуважение же к родительской власти ведет прямо к неуважению всех властей и к тому нравственному разврату, от которого погибают народы. Непонятно почему, когда наши законы ограждают благоразумную подчиненность в семействах высших сословий, сельское управление не считает эти правила обязательными для крестьян? Непонятно, что когда между дворянами, почетными гражданами, купцами, мещанами ц ремесленниками, дети не имеют права требовать от отца наследства при его жизни, это правило может нарушаться среди одного сословия крестьян? Переходя же от нравственной стороны сего важного вопроса к его рассмотрению в материальном отношении, мы заметим, что чрезмерное раздробление семейств, вместе с пьянством, всегда были и будут главными причинами разорения крестьян. Одиночный в доме работник не может вести своего хозяйства успешно; у него иногда не достанет на это силы и уменья\*, он будет часто отвлечен от полевых работ другими обязанностями; при всякой же болезни, его хозяйство должно неминуемо пострадать, а при необработке полей в свое время его семейство будет голодать. Дурные последствия от разделения семейств на одиночные хозяйства сделались уже очевидными. Количество посева и сельского скота почти везде уменьшается, усадьбы одиночных крестьян приходят к разрушению и у большей части дворов не остается более на черный день ни лишнего зерна, ни лишней копейки. От сего происходит также, что престарелые отцы семейств, обобранные и покинутые детьми, вынуждены часто, надев суму нищенства, идти просить милостыню у чужих людей. Такое положение отвратительно— и становится особенно грустно, когда вспомним, что еще недавно уважение к родителям считалось самым священным чувством в нашем добром русском народе. Мы встречали однако и просвещенных по-видимому лиц, которые утверждали, что безусловное право сыновей отделяться от отцов необходимо как для упрочения свободы, так и для развития народного богатства\*, но в сем случае становится нам непонятным, почему в то время как дух ассоциации сильно развивается в свободных и просвещенных государствахЕвропы, под особым покровительством их ученых и государственных людей, и слияние частных интересов признается полезным и в земледельческих промыслах,—у нас только одних может быть полезным разрушать даже самую благоразумную и естественную ассоциацию: брата с братом и сына с отцом?

Обращаясь к заключению, мы должны повторить, что не имели целью сделать в сем представлении критику нынешнего положения сельского народонаселения, но желали только обратить внимание собрания на некоторые народные недуги и на печальные последствия, которые могут от них произойти. Мы признаем Это тем более необходимым, что считаем сии недуги не довольно еще глубоко укоренившимися в народе, чтобы было трудно их исцелить. Нам следует только сего искренно пожелать и оно будет исполнено.

Кому же следует принять на себя лечение наших недугов? Правительству или обществу? Нам кажется, что правительство уже сделало с своей стороны все, что нужно было для предупреждения указанных нам зол. Оно издало охранительные законы и поручило обществу самоуправление; но к сожалению большая часть исполнителей сих законов оказалась к ним невнимательною и общество смотрит на это слишком равнодушно. Сознаемся добросовестно, что если бы сельские старосты и сходы, волостные правления и суды, мировые учреждения и все без исключения местные административные власти, исполняли существующие законы усердно и буквально, то нынешняя неурядица не могла бы существовать. Недомолвки в законах у нас незначительны и те, которые встречаются в частных узаконениях, пополняются общими законами. Так например: нет надобности в особом законе для ограждения родительской власти между крестьянами, когда общий по сему предмету закон одинаково обязателен для всех сословий; так крестьянин, разоряющий семейство пьянством, может, на основании общего закона против расточительности, быть отдан под опеку, столь же правильно как и лица других сословий. Устранение же порочных крестьян от сельских сходов и выборов указано даже специальным законом. Сельские старосты я волостные старшины имеют, по данной им власти, возможность прекращать и предупреждать буйство, разврат, воровство и все другие беспорядки^ и если они сего не исполняют, то без сомнения не по недостатку законов, а по невниманию к своим обязанностям. Словом, нет ни единого непорядка или злоупотребления, которого местная власть не имела бы возможности прекратить в силу частного или общего узаконения, и это дает полное право утверждать, что существующие среди сельского народонаселения беспорядки и вследствие того упадок в нравственности происходят единственно от нерадения сельского, волостного и мирового управлений.

По сему уважению мы смеем думать, что первая общественная потребность в настоящее время заключается в том, чтобы поставить все части крестьянского управления в то положение, которого требуют законы. Сего достигнуть можно некоторыми мерами, из которых укажем главные:

Во 1-х. Полное подчинение уездным земским Управам сельских и волостных управлений, когда будут закрыты мировые учреждения, соделавшиеся бесполезными при нынешнем положении крестьянского вопроса. Притом коллегиальное управление Земских Управ представляет обществу более обеспечения, чем одноличное заведывание мировых посредников, особенно в отношении ошибочного политического направления. Когда же установится власть твердая, не льстящая народу, и она получит право не только утверждать в общественные должности одних благонадежных крестьян, но устранять также, с преданием даже суду, старост и старшин, не исполняющих своих обязанностей, то подкуп и вино не будут иметь более влияния на выборы крестьян, лучшие между ними люди займут начальственные места, и безобразная неурядица немедленно прекратится.

Во 2-х, Полезно было бы исходатайствовать у губернского начальства усиление в уездах административного и полицейского надзора, увеличением числа волостей. Вообще, по весьма многим уважениям, было бы полезно, чтобы каждый приход составлял особую волость. То же разделение округов на приходы принято и в некоторых других государствах, наприм. в Англии, и наше законодательство не препятствует соединению волостей с приходами в одних границах, ибо в большей части сельских приходов не более 500 душ, а по закону волость может быть назначена даже в 300 душ. Ошибочное же предположение, что крупные волости выгоднее для крестьян, опровергается тем, что для каждого крестьянина легче заплатить несколько копеек лишних на содержание волостного старшины, чем терять много рабочего времени на частые поездки в правление, находящееся в дальнем расстоянии.

3-я мера состоит в значительном распространении народных училищ. Необходимо, чтобы каждый приход имел свою школу и чтоб учение было везде обязательно для крестьянских детей. Необходимо также, чтобы приходские школы были учреждаемы не для одного распространения грамотности, но с целью нравственного и духовного образования народа, что может быть достигнуто передачею школ местному духовенству, тем более, что мы не имеем даже достаточно благонадежных светских учителей на все сельские приходские школы, а особенно за ту ничтожную плату, которую можно им назначить в настоящее время. Весьма было бы полезно также, для противодействия народным порокам, чтобы сельские священники произносили во все воскресные дни назидательные проповеди, удобопонятным для крестьян языком.

В 4-х. Необходимо, во что ни стало, отрезвить народ! Этого достигнуть можно большим уменьшением питейных домов, назначив сколько на каждый из них должно быть народонаселения, или пространства земли, и допущением к торговле питьями одних лиц одобренных приходами, в которых желают торговать. Самая же действительная мера, не по одной только теории, состоит в значительном возвышении цен на вино, назначением двойного акциза и двойных пошлин за патенты. Одна из наших пословиц, заключающих в себе столько назидательного разума, говорит: „что у крестьянина пьет карман, а не горло»,—а посему, продолжая тратить на вино те же деньги, крестьянин при дорогой цене выпьет менее и не будет так часто пьян, чем сохранит более силы и времени на работы. При деятельном же надзоре полиции и местной администрации, увеличение акциза не может распространить корчемства, и во всяком случае опасение гадательного только зла не может отклонить меру, которая не уменьшая, а может быть даже увеличивая государственные доходы, будет в то же время иметь благодетельное влияние на нравственность, на здоровье и на благосостояние всего народа.

Наконец 5-я мера заключается: в учреждении, под ведением местных Земских Управ, приходских попечительству что будет согласно с видами высшего правительства, столь ясно изложенными в Положении о земских учреждениях. Мы полагаем полезным не ограничивать их одним попечением о церквах и духовенстве, но поручить их покровительству: школы, больницы, запасные хлебные магазины, общественные капиталы, пожарную часть, страхование строений от огня и скота от падежей, проселочные дороги—словом, поручить их наблюдению, а не управлению, которое останется в руках нынешней администрации, все предметы, требующие особого попечения для блага народа.

Приходское попечительство, для прочного развития, должно состоять из попечительного совета, составленного из всех помещиков того прихода, местных священнослужителей, церковного старосты, волостного старшины и всех сельских старост. В главе же совета, в звании попечителя прихода, должен быть главный землевладелец в приходе, по тому уважению, что он более других прихожан будет обложен повинностями как в пользу земства вообще, так и по расходам самого прихода.

К сему представлению мы могли бы прибавить несколько других замечаний, но боимся утомить почтенное собрание. Представляемые же нами ныне вопросы, смеем думать, довольно важны, чтоб обратить, милостивые го- судари, ваше внимание, и мы убеждены, что вы согласитесь также с нами, что земство не может сильнее доказать своей преданности и своей благодарности за дарованны ему права, как искренним и живым содействием правительству в улучшении нравственности народа и в водворении желаемогоблагоустройства в сельских и волостных управлениях. Имея же перед глазами, в предпринятых уже реформах, столько драгоценных доказательств живой, благотворной к нам любви Августейшего Монарха, мы можем уповать, что благоразумные ходатайства земства, им почтительно представленные, будут приняты высшим правительством благосклонно и не останутся без надлежащегорассмотрения.

По поводу этого предложения, гласный Ю. Ф. Самарин высказывает следующее: Прежде чем настоящая записка пойдет на обсуждение, я бы позволил себе обратиться к Собранию с одним предварительным вопросом. В этой записке почтенный сочлен наш Н. М. Смирнов приглашает все сословные представительства определить степень нравственности или степень безнравственности одного сословия. Когда я прочел ее, первая мысль была дать себе отчет в том, на каком основании она могла попасть в Губернское Земское Собрание, Я справлялся с Положением о земск. учрежд., прочел 1 ст., в которой подробно исчисляются предметы ведения Земских Собраний, и узнал, что им предоставляется заведывание делами, касающимися до хозяйственных польз и нужд местных. Записка исходит из тогооснования, что материальное благосостояние обусловливается степенью нравственного развития, и следовательно ничто не мешает рассуждать нам о нравственности сословий. Не подлежит никакому сомнению, что все предметы между собою связаны, и-что нет таких предметов, между которыми нельзя было бы протянуть более или менее нравственную связь; например, внешняя политика, более или менее ограждающая нас от войны, состоит в самой тесной связи с интересами сельского хозяйства, и потому, казалось бы, есть повод рассуждать нам также о том, каким образом наши государственные интересы ограждаются в Париже и Константинополе. Но я признаю, что как в государственных, общественных, так и во всех промышленных предприятиях, разделение труда есть существенное условие успеха. Такого рода толкование предметов, подлежащих ведению земских учреждений, которое давало бы возможность, выставив в заголовке: о сельском хозяйстве, рассуждать о нравственности того или другого сословия, кажется, не допускается. Впрочем это мое личное воззрение, а в Губернском Собрании практикою, может-быть, установилось особое воззрение, и не позволительно было бы ждать, что мне удастся переубедить Собрание. Но я должен заявить, что рассуждать о записке г. Смирнова я не могу,—не могу потому, что в ней нет ни одного слова, ни одной строки, с которыми я мог бы согласиться; спорить также не могу, потому что почтенный автор оградил себя от спора, заявив, что никто не может добросовестно утверждать, чтоб он был неправ в своем мнении о необходимости преобразования, то есть коренной ломки сельских учреждений. Поэтому, если б я вздумал возражать, то возражениемое долито начаться с личности, чего я никак нежелаю. Устраняя себя совершенно от обсуждения этого дела, я покорнейше просил бы Собрание разрешить один вопрос для моего личного уразумения. Из этой записки видно, что автор рассуждает о нравственности одного сословия, именно того сословия, которое в Св. Зак. называется „сословием сельских обывателей^; из этого я‘ могу заключить, что по всей вероятности пойдут также рассуждения о других сословиях; мне бы желательно было принять участие в этой работе, и к будущему Губернскому Собранию я намереваюсь представить записку, которую я озаглавлю следующим образом: О сельско-хозяйственных нуждах Московской губернии, записку, содержание которой, между тем, будет следующее: о постепенном упадке нравственности в дворянском сословии, о необходимости в нем духовного образования и религиозного смысла, о необходимости принять самые решительные, радикальные меры для его исправления. Эту записку я-намереваюсь изложить совершенно параллельно той, которая была прочтена; я постараюсь только оградить себя от тех слитком резких выражений, от тех не совсем, по моему мнению, приличных эпитетов, которые попадаются в ней. План моей статьи следующий. Я обшарю вдоль и поперек, сверху и до низу, весь дворянский быт и соберу в одну кучу все, что мне удастся найти нестройного, грязного, нечистого, отвратительного. Разумеется, чтобы придать этой куче больше весу, я прибегну к тем приемам, к которым прибег почтенный Н. М. Смирнов, то есть какой-нибудь случайно подсмотренный Факт я раздую и возведу на степень обычая, припишу его всему дворянскому быту. Сплетен я не позволю себе приводить, я не стану говорить о том, что мужья продают жен и в этом видят простую частную сделку; этого яне сделаю; я принимаю обязательство пред целым Собранием не только не прибегать ко лжи, но даже, не делать ни одного Фактического указания, которое могло бы быть сколько-нибудь сомнительным; я отвечаю за полную правдивость всего изложенного; наконец, берусь подтвердить все Фактами. Повторяю, в моем изложении не будет Лжи, и однако все будет Фальшиво, от первой строки и до последней. Я вам представлю не портрет, а отвратительную карикатуру, опять—таки следуя данному мне примеру. Я вам представлю дворянина - степняка, обленившегося, разжиревшего, представлю дворянина - чиновника, изворовавшегося и опошлившегося, представлю мота, проживающего свои доходы в Париже и рассказывающегоФранцузам, что русское правительство разоряет русское дворянство и обижает остзейских баронов и польскую шляхту. Я упомяну о влиянии карточный игры, клубов и т. п. Одним словом, тема обширная. Затем я коснусь влияния законов на степень нравственного развития дворянского сословия. Подобно тому как г. Смирнов благословляет Самодержавную Десницу, снявшую с России позорное клеймо крепостного права, и затем, мимоходом только, замечает, что упразднение этого позорного учреждения имело одно легонькое неудобство, а именно, упадок нравственности, разложение семейного быта и т. д., я также благословлю эту власть, упразднившую, в исходе прошлого века, если не позорную, то крайне стеснительную для дворянского сословия обязанность, вследствие которой каждый дворянин обязан был отбыть служебную государственную барщину. Я благословлю эту власть, но замечу мимоходом, что вследствие упразднения этой стеснительной обязанности произошел упадок дисциплины и нравственности в дворянском сословии, что вследствие этого оно обленилось, и ему открылся доступ к разным вольнодумным замыслам. Затем, я благословлю ту власть, которая упразднила прежние затруднения, делавшие почти невозможными путешествия за границу, и замечу мимоходом, что вследствие этого благодетельного упразднения, большая часть дворянских капиталов проживается за границей. Представив вам такого рода, повторяю, отвратительную карикатуру, в которой не будет лжи, но в которой все, от первой до последней строчки, будет односторонне и Фальшиво, я приступлю к вопросу о том, как излечить дворянство, и думаю предложить следующее: нужно обставить губернских и уездных предводителей тал, чтоб они совершенно отделились от всякого нравственного влияния той среды, которая выбирает их и считает своими представителями; нужно, чтоб они могли относиться к этой среде начальственно, и вооружить их теми правами, которыми пользовались римские цензоры, то есть правом наблюдать за тем, чтобы в каждой дворянской семье хозяин и хозяйка жили по состоянию, чтобы дети воспитывались в добрых дисциплинарных преданиях. Потом я предложу возобновить обязательную службу, хотя на несколько дет, и покажу крайнюю необходимость запретить путешествия за границу. Многое мне придется еще изложить в записке; я еще не успел обработать пиан ее, потому что, признаюсь, эта тема пришла мне в голову только вчера, по прочтении предложения г. Смирнова; но уверяю, что в выражениях буду крайне умерен. Разумеется, напечатать мою записку будет трудно, ибо она коснется не того сословия, о котором говорит г. Смирнов. Известно, что можно глумиться над крестьянским сословием, можно отпускать колкие намеки на мировых посредников, вероятно потому, что эти люди сослужили русской земле такую службу, какой не сослужил никто, и что они вынесли на своей спине всю тяготу крестьянской реформы, за всякое же неодобрительное суждение о дворянстве угрожают карой уголовного суда, а по прекращении преследования по закону, начинается другое преследование—общественное; но в настоящее время я имею дело с Губернским Земским Собранием, в котором не раз заявлялось, что все сословия в этой среде между собою равны, что если ограждается одно, то в равной степени должно быть ограждено и другое, и что вообще о сословиях не должно быть речи. Я полагаю, что это относится не только к собственности, но также к чести, к репутации, к доброй славе. Хотя я присутствую на заседаниях московского земства только шесть дней, но уже несколько раз слышал об этом равенстве сословий, и каждый раз с полным сочувствием присоединялся к этому, даже и тогда, когда не совсем понимал, что подает к этому повод; оттого, мне кажется, я имею полное основание надеяться, что в будущую сессию Собранию угодно будет выслушать мою записку под Формальным заглавием: О хозяйственных пользах и нуждах Московской губернии, и в скобках: О безнравственности дворянского сословия.Я не усомнился бы в разрешении Собрания, если бы не одно воспоминание. В прошлом году, когда я еще не был членом Московского Собрания, я в качестве постороннего зрителя присутствовал на одном очень памятном для меня заседании. Тогда речь шла о том, что нужно ходатайствовать об изменении общих правил выбора для поступления в гласные Земских Собраний. Кажется, сделано было предложение о том, чтобы владельцы крупной недвижимой собственности имели право быть гласными, не подвергаясь выбору. Один из гласных, в последствии выбывший изСобрания, позволил себе сказать, что по некоторым Частным явлениям он заключил, что представители Крупной собственности не отнеслись с особенным сочувствием к земским учреждениям. Я помню, что эти слова произвели сильное впечатление на Собрание, так что многие гласные в ту же минуту просили слова, но председатель Собрания остановил всех, обратившись к тому из гг. гласных, который позволил себепредставить в кратких чертах характеристику крупных землевладельцев, и заметил ему, что он затрагивает совершенно неуместную тему, что Губернское Собрание не призвано творить суд над сословиями и определять их нравственные достоинства, и что поэтому он считает себя обязанным устранить этот вопрос. Я помню, с каким общим одобрением были приняты слова председателя. В то время, находясь не в числе гласных, я однакоже приобщился всем сердцем к тому впечатлению, которое произведено было на Собрание. Вот это-то воспоминание и дает мне право сомневаться в том, что моя записка будет принята. Я просил бы разрешить этот вопрос, потому что от разрешения его зависит то предложение, которое я буду иметь честь сейчас сделать Собранию.

В ответ г. Самарину председатель Собрания заявил, что в Земском Собрании не должны быть за- трогиваемы вообще сословные вопросы, и что относится до дворянского сословия, должно относиться до всех остальных сословий. Между тем Н. М. Смирнов в своем предложении действительно выставил чрезвычайно непривлекательную картину сельского населения, и казалось бы, что это предложение не должно было быть заслушано здесь. Но мнекажется, продолжал председатель, что главная мысль предложения Н. М. Смирнова состоит в следующем: на стр. 42-й он говорит, что правительство уже сделало с своей стороны все, что нужно было для предупреждения указанных зол) за тем приходит к следующему заключению: „Сознаемся добросовестно, что если бы сельские старосты и сходы, волостные правления и суды, мировые учреждения и все без исключения местные административные власти исполняли существующие законы усердно и буквально, то нынешняя неурядица не могла бы существовать"; следовательно, вся эта картина, кажется, выставлена с целью убедить Собрание в необходимости точного исполнения закона. Что же касается до вопроса г. Самарина, то, я полагаю, что ни о каком сословии не следовало бы употреблять тех выражений, какие были сказанная полагаю, что не следует выставлять изнанку какого бы то ни было сословия в нашем Собрании, (Одобрений.

Гласный Ю. Ф. Самарин. Чрезвычайно благодарен за этот ответ, и не могу не порадоваться, что мог подать к нему повод. Действительно, в заключении г. Смирнов говорит, что всего того, что он подробно высчитывает на первых 12-ти страницах, не было бы, если бы закон исполнялся в точности, следовательно цель записки заключается в ходатайстве об исполнении закона; но так как теперь признано, что, действительно, не следует выставлять изнанку ни крестьянского, ни дворянского сословия, то не угодно ли будет Собранию Формально выразить решительное свое неодобрение, по крайней мере, первых 12-ти страниц записки г-на Смирнова. Этого требует справедливость, дабы доказать не только на словах, но и на деле, что в этом Собрании, действительно, все сословия пользуются одинаковыми правами, и что честь и достоинство каждого из них одинаково ограждены.

К этому мнению присоединяется также гласный Н.Н. Павлов, полагающий, что не желательно слышать в Собрании пример подобной оценки сословий.

Гласный; Н. М. Смирнов ответил следующее: В длинной речи, произнесенной г. Самариным, я не вижу ни одного опровержения на те замечания, которые я считал себя обязанным представить Собранию. Он не указал, что я сделал какое-нибудь ошибочное показание; он только обратил внимание на то, что частным Фактам дан общий характер. Мне кажется, что каждый из нас вполне убежден, что все сделанные мною заявления совершенно верны, что пьянство развивается (голоса: к делу/), что в настоящее время крестьянское хозяйство упадает. Меня можно бы было упрекнуть, если б я сделал это заявление в виде критики крестьянского сословия, но я не имел этой цели. Я указал на необходимость принять меры к прекращению таких пороков, которые, как я сказал в моей записке, еще недовольно укоренились в народе. Г. Самарин, под тем предлогом, что просит позволения представить Собранию записку о недостатках дворянского сословия, представил картину, может быть, еще более отвратительную, чем моя Записка, которую он хочет представить, не нужна: он ее уже изложил на словах. Я не отрицаю, что в каждом слое общества есть свои добродетели, есть свои пороки. Если будут представлены недостатки дворянского сословия и показаны благоразумные средства к уничтожению этих недостатков, то, вероятно, если не в нашем поколении, то в последующем эти указания будут приняты с полною благодарностью. Я говорю только о крестьянском сословии (голоса: к делу!), потому что оно самое обширное и требует большего попечения чем другие, по недостатку своих экономических средств, по недостатку образования, поэтому оно более чем другиедолжно быть нами лелеяно. Я просил бы г. Самарина указать мне какие черты выставлены в моем предложении неверно и не имеют общего характера.

Председатель Собрания, прерывая слова гласного г. Смирнова: Г. Самарин кончил свою речь заявлением желания, чтобы Собрание определило, что о сословиях здесь не должно быть речи. Об этом вопросе в прошлом году Собрание высказалось, кажется, чрезвычайно ясно в том смысле, что оно сословных вопросов не желает. Сегодня, когда я имел честь отвечать г. Самарину, что вообще об изнанке какого бы то ни было сословия в Земском Собрании не должно быть речи, Собрание также выразило сочувствие моим словам, а потому я полагаю, предложение г. Самарина не должно подлежать решению по голосам. Я покорнейше просил бы теперь не приводить печальных примеров, которые могут быть во всяком сословии.

Гласный И. И. Мусин-Пушкин высказывает следующее: Из слов, произнесенных в настоящем Собрании г. Самариным, мы узнали, что в прошлогоднем Собрании он участвовал в одном заседании в числе зрителей и от всего сердца присоединился к тому сочувствию, которое выражено было Собранием к словам г. председателя, сказанным по поводу сословного начала затронутого одним из гг. гласных. Странно, что тот же г. Самарин в настоящем Собрании должен был распространиться так подробно, так жалко и с такою систематическою последовательностью об одном сословии дворянском только для того, чтобы выразить свое несогласие с млением г. Смирнова. Строго держась того убеждения, что Земское Собрание не имеют права постановлять судебный приговор над тем или другим сословием, г. Самарин указал на болезненные явления дворянства только на том основании, чтобы доказать нам невозможность рассмотрения мнения г. Смирнова. Сколько в этих словах кроется мелких софизмов и жалкого маккиавеллизма! Во многом разделяя убеждение высказанные г. Самариным, что мы не призваны для обсуждения сословных интересов, что мы здесь не судилище, я, однако, полагаю, что можно было бы не прибегать к таким жалким картинам, которые, вероятно, не изменят убеждений г. Смирнова, составившихся путем жизни и опыта. Я думаю, что ни один из нас не сочтет нужным прибегать к тому или другому жалкому рассказу касающемуся до того сословия, к которому он принадлежит, в среде которого ои жил до сих пор, чтобы таким путем поражать мнения, кому не сочувствует. Почтенный наш сочлен г. Смирнов не думал порицать крестьянское сословие. Он указал с глубоким сожалением на некоторые из его пороков, вызванных переходным временем. Можно соглашаться или не соглашаться с г. Смирновым, принимать или не принимать к рассмотрению его предложения; но неужели из того, что г. Смирнов хотел помочь одному сословию, вытекает право клеймить другое сословие? Ужели из того, что г. Смирнов отнесся, может быть, слишком добродушно к своему вопросу— крестьянскому делу, следует необходимость выставлять черные стороны дворянского сословия, прикрываясь личиною той или другой каррикатурной Формы? Такое прикрытие, такое испрашивание предварительного согласия на раскрытие и разоблачение недугов одного сословия, по моему мнению, есть дело недостойное. Я хотел бы уяснить себе, почему ни один Фабрикант, купец или ремесленник,—члены нашего Собрания,— не подумали и вероятно не подумают глумиться в каррикатурных Формах над своими сословными интересами? В этом Собрании нет ничего сословного, это мое убеждение, и оно заставляет меня повторить то, что л уже имел честь высказать: слова произнесенные здесь о болезненных явлениях дворянства и Форма этого заявления могут быть отнесены только к области мелкого софизма, жалкого маккиавеллизма.

По мнению П. А. Васильчикова, следовало бы для того, чтобы прекратить все прения, постановить, что Собрание одинаково не сочувствует тем заявлениям, которые были высказаны, с одной стороны, г. Смирновым, а с другой г. Самариным.

Гласный Д. Д. Голохвастов: Г. Васильчиков сделал предложение, которое и я хотел сделать. Когда я прочитал предложение г. Смирнова, то был намерен говорить против него; по моему мнению, оно не выдерживает серьезной критики. Я нахожу, что когда кто-нибудь берет на себя произнеси. суждение о нравственности целого сословия, то это должно быть обстановлено более серьезно, чем в записке г. Смирнова; я ни мало не сочувствую этой записке и вполне согласен с тем, что мы не имеем никакого права творить суд над одним сословием. Мы не имеем необходимости рассматривать в подробности эту записку; но по прочтении ее я слышал такую речь, которая совершенно тождественна ей и даже хуже чем записка г. Смирнова. Я полагаю, что еже ли можно кидать грязью в лицо какому-нибудь сословию, то лучше сделать это прямо, добросовестно, чем такою окольною дорогой, как это сделал г. Самарин. Если я не имею права в лицо человеку сказать грубое слово; то я не имею также права сказать, что желал бы это сделать, но не делаю из вежливости: одно точно также обидно как и другое. Я вполне поддерживаю предложение г. Самарина, чтобы Собрание постановило, что оно относится несочувственно ко всему докладу г. Смирнова, но я желал бы, чтобы к этому предложению было добавлено, что оно также не сочувственно относится ко всей речи г. Самарина.

Гласный М. П. Погодин высказал следующее: прослушав предложение г. Смирнова и ответ г. Самарина, я вспомнил евангельскую притчу о двух человеках, которые упрекали друг друга, один, увидав в глазу сучец, а другой, указывая ему на бревно. Может быть, и другие сословия, купеческое и духовное, также найдут в себе некоторые темные стороны. Для меня, как для постороннего наблюдателя, утешительно, что все эти сословия начинают сознавать то дурное что находится в. них: на, первый случай и этого, кажется, много, а все налги прослушанное должно только принять к сведению и впредь до последующего Собрания подумать о тех мерах, посредством которых то или другое или третье сословие может быть выведено из того положения, в котором находится теперь.

Гласный И. И. Мусин-Пушкин присоединяется к предложению г. Голохвастова, чтобы Собрание отнеслось несочувственно к Форме и выражениям употребленным г. Смирновым, а равно и ко всей речи г. Самарина; но он не может присоединиться к заявлению г. Погодина относительно того, чтобы раскрывать более и более раны каждого сословия и таким образом постепенно сознавать их. Он полагает, что здесь этому не место: Губернское Собрание не составляет такого нравственно-сословного учреждения, которое заботилось бы об исправлении тех или других недостатков путями, указанными в предложенном мнении и в заслушанной речи. Гласные призваны преимущественно к тому, чтобы, строго держась порядка, указанного Положением о земских учреждениях, устроить хозяйственную сторону всего населения Московской губернии; с своей стороны, он вполне убежден, что г. Смирнов поступил в высшей степени добросовестно, так как его коренная мысль была та, чтобы помочь крестьянскому сословию; но теперь доказано, что здесь не место помогать сословиям.

Затем председатель Собрания заявил, что еще многие желают иметь право голоса^ а между тем все эти прения бесполезны; он говорит „бесполезны^ а не щекотливы, ибо личных вопросов здесь не может быть, и к тому же они поглощают много времени,—Собранию же нужно чрезвычайно дорожить своим временем; он поэтому предлагает решить следующее: так как предложение г. Смирнова касается исключительно до одного сословия, то не находит ли Собрание, что этого предложения не следует здесь рассматривать?

Гласный Н. М. Смирнов выразил желание несколько разъяснить свою мысль; я полагаю, сказал он, что все члены Собрания убеждены в справедливости приведенных мною Фактов; если Собранию не угодно, чтобы были показаны недуги общественные, то мне кажется, что все-таки необходимо принять некоторые меры для упрочения большегоблагоденствия в среде крестьянского сословия. Несочувствие некоторых лиц не может мешать нам стараться устроить наш домашний быт разумнее, чем он был устроен до сих пор.

Гласный Ю. Ф. Самарин просит позволения сказать два слова, предупреждая, что он не усложнит прений и избегнет всяких личностей. В настоящую минуту, сказал он, я сделался лицом подсудимым: Формально было предложено выразить неодобрение указанным мною словам. Я не оправдываюсь, ибо мне оправдываться не в чем; но безусловно признаю суд Собрания, если те, которые сделали предложение, не возьмут его назад; прошу только обратить внимание на следующее: я действительно провел параллель записке г. Смирнова, с тою только разницей, которая была упущена из виду гг. Пушкиным и Голохвастовым, что автор записки выдавал начертанный им образ за портрет сельского сословия, а я начал заявлением, что рисую карикатуру. (Одобрение).

Гласный Н. М. Смирнов, имея в виду, что его предложению некоторые члены Собрания приписывают, сословный характер, и что вследствие того возникли прискорбные прения, для их прекращения берет назад свое предложение, прося оставить в журнале заседания указание на то в чем оно состояло.

Прочитано и принято Собранием ходатайство Серпуховской Уездной Управы об устройстве ветви от Серпухова к Московско-Курской железной дороге, о чем поручено Губернской Управе ходатайствовать перед правительством.

После этого г. председатель Управы заявил, что еще в мае месяценынешнего года препровождено было в Управу Московским губернатором ходатайство Верейского Городского Общества об открытии в городе Верее 3-й ярмарки 1-го октября в день Покрова Богородицы. Затем в сентябре месяце в Верейском Уездном Земском Собрании возбужден был вопрос об открытии 1-го же октября ярмарки в селе Таширове; Уездное Собрание отнеслось сочувственно к этому делу и положило, с своей стороны, ходатайствовать чрез Губернское Собрание об открытии ярмарки в этом селе. Гласный князь А. А. Щербатов заявил., что существование обеих ярмарок одновременно в городе Верее и селе Таширове весьма возможно. Гласный князь А. В. Мещерский полагает, что ярмарка в селе Таширове в высшей степени необходима для всего населения этого околодка, которое сильно в этом нуждается по причине далекого расстояния от уездного города (34 версты) и от всякого места сбыта, тогда как в городе, как всем известно, есть установленные постоянные базары еженедельно три раза.

Собрание постановило: утвердить ярмарку в Таширове, и не отказывая Верейскому городскому обществу, спросить Уездное Собрание, может ли ярмарка в городе Верее повредить ярмарке в Таширове.

Затем председатель Управы заявил, что теперь следовало бы прочесть доклад Управы об основаниях раскладки; но так как доклад этот составлен был до обнародования высочайше утвержденного 21-го ноября мнения государственного совета, которое существенно изменяет многое вошедшее в доклад, то поэтому нет надобности читать теперь самый доклад, а достаточно обсудить только некоторые его заключения, относящиеся до дальнейшей разработки вопросов об основаниях, кои должны быть приняты при обложении разного рода предметов.

Прочитан 1-й пункт: созвать в марте месяце будущего года чрезвычайное Собрание для установления общих для всей губернии оснований раскладки.

После прений, в которых принимали участие гг. Наумов, Васильчиков и князь Щербатов, сомневавшийся, чтобы Губернская Управа успела до марта месяца кончить свои работы по определению прочных оснований раскладки, первый пункт доклада принят Собранием, а остальные отложены до заслушания доклада и трудов Управы и комиссии по делу об основаниях оценки имуществ, которые представить к будущему мартовскому съезду; при этом принято предложение гласного А. К. Крестовникова—просить комиссию промышленников и Фабрикантов, состоящую при Губернской У-праве, продолжать свои работы по оценке Фабрик и заводов.

ЗАСЕДАНИЕ 19-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читана общая пояснительная записка к уездным сметам и раскладкам, пересмотренным комиссией

2го декабря. Записка эта следующего содержания:

I.

Об уездных расходах.

Приступив к пересмотру расходных смет по всем уездам, комиссия прежде всего сочла необходимым исключить из них: 1) все суммы, внесенные на покрытие сделанных заимствований из остатков губернского земского сбора на содержание Уездных Земских Управ, на содержание судебных мировых учреждений в течении 6 месяцев сего года, на производство изысканий по проведению дорог и на предупредительные меры против холеры. Общая сумма таких исключений составляет по всем уездам 50.923 руб. 77 коп.; 2) суммы, излишне показанные к сбору по раскладкам 11 уездов, что составляет 14.978 р. 45 к., и 3) наконец, суммы назначенные по двум уездам на недобор 5.966 р. 364Д к. Затем, рассматривая далее сметные расходы, она разделила их на обязательные для земства по закону и на необязательные. Относительно первых, комиссия не считала себя в праве делать какие-либо сокращения в размерах, назначенных уездными собраниями и ограничилась только— во-первых, дополнением тех обязательных расходов, которые по некоторым уездам были пропущены в сметах, как-то: вознаграждение чиновников уездных казначейств, квартиры становым приставам и судебным следователям, устройство мест заключений по приговорам мировых судей; во-вторых, исключением ошибочно или излишне показанных по некоторым уездам сумм,— на вознаграждение казначейств, на наем помещений для рекрутских присутствий, на составление окладных листов и на мировые по крестьянским делам учреждения.

Общая цифра включенных вновь в уездные сметы обязательных расходов составляет 7.036 руб. 54 коп., цифра же исключений равняется 8.500 руб. Что касается до расходов необязательных, то из числа их комиссия прежде всего выделяла расходы по содержанию уездных Земских Управ и внесла их в сметы в тех размерах, которые назначены Уездными Земскими Собраниями. Во-вторых, по расходам на устройство медицинской части и на народное образование, комиссия остановилась на следующих соображениях:

1. В тех уездах, где, за сделанными исключениями, оказалось возможным покрыть сметные назначения уездным сбором с земель, с торговых и промысловых свидетельств, с патентов, билетов и свидетельств на торговлю табаком в размерах 10% и 5%, комиссия оставила эти расходы в сметах согласно постановлениям Собраний.
2. В тех уездах, где доходы оказывались недостаточными на покрытие расходов, комиссия сочла своим долгом обратить внимание на то, составляют ля расходы по медицинской части и по народному образованию новую сметную статью или расходы эти существовали уже в текущем году. Полагая, что в последнем случае было бы неудобно прекратить заведенное уже раз устройство, на которое потрачены были земские деньги, комиссия признала необходимым внести на поддержку оного те цифры расхода, которые признаны были необходимыми Уездными Собраниями. Что касается до новых сметных назначений на те же предметы, то, имея в виду недостаточность средств для приведения оных в исполнение, комиссия полагала, что расходы эти должны быть отложены до того времени, когда средства земства обозначатся яснее. Вследствие этого все такие расходы в сметы не внесены. Наконец, та же причина, недостаток средств, заставил комиссию не вносить в сметы все прочие необязательные расходы, назначенные Уездными Собраниями. Сюда принадлежат: 1) все назначения по повинностям, отбывавшимся до сих пор натурою, как-то: на исправление дорог, на удовлетворение повинностей подводной и квартирной; 2) расходы на содержание сотских; 3) на содержание пикетов; 4) на меры к прекращению бродяжничества; 5) на наем рассыльных при полиции\* 6) на устройство и содержание временного помещения для окружного суда, и 7) на напечатание журналов Уездных Собраний.

По каждому уезду отдельно вновь составленные сметы расходов представляют следующие изменения против прежних:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уезды.** | **Прежнее сметное на7 значение на 1867 год.** | | **Внесено в новую смету на 1867 г.** | | **Осталось не включенных в смету.** | | **Примечание.** |
|  | **Руб.** | **Коп.** | **Руб.** | **Коп.** | **Руб.** | **Коп.** |  |
| **Московский** | **130.342** | **823/4** | **44.467** | **10** | **85.875** | **72 3/4** |  |
| **Богородский....** | **56.235** | **—** | **29.835** | **-** | **26.400** | **—** |  |
| **Бронницкий** | **48.511** | **75** | **27.330** | **82** | **21.961** | **76** | **В число 27.330 р. 82 к. включены не внесенные в прежнюю смету на наем квартир 2-м становым приставам и 2-м судебным следователям 400 р.** |
| **Верейский** | **23.228** | **80** | **13.380** |  | **9.448** | **80** | **В числе 13.880 р. заключаются непоказанные в прежней смете 100 р. на квартиру судебному следователю.** |
| **Волоколамский..**  . **і** | **34.676** | **40** | **23.328** | **40** | **11.648** |  | **В числе 23.328р.40к. заключаются непоказанные в прежней смете 300 р. на содержание уездного казначейства.** |
| **Дмитровский** | **28.081** | **31** | **24.114** | **12** | **3.967** | **19** |  |
| **Звенигородский.** | **26.234** | **44** | **18.334** | **44** | **8.800** |  | **В числе18.334р.44 к, заключаются непоказанные в прежней смете на устройство мест заключения по приговорам мировых судей 900 р.** |
| **Клинекий** | **23.944** | **66** | **23.081** | **20** | **4.000** |  | **В числе 23.081 р. 20 к. заключаются непоказанные по прежней смете на устройство мест заключения по приговорам мировых судей.** |
| **Коломенский** | **49.841** | **643/4** | **22.531** | **58** | **27.810** | **51/о** | **В числе 22.531 р.58 к. заключаются недоказанные** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уезды.** | **Прежнее сметное назначение на 1867 год.** | | **Внесено в новую смету на 1867 г.** | | **Осталось не включенных в смету.** | | **Примечание.** |
|  | **Руб. 1** | **Коп.** | **Руб.** | **Коп.** | **Руб. :** | **Коп.** |  |
|  |  |  |  |  |  |  | **в прежней смете на содержание уездного казначейства 300 р. и на квартиры 2-х судебных следователей 200 р.** |
| **Можайский** | **18.621** | **32** | **15.031** | **32** | **4.390** |  | **В числе 15.031 р. 32 к. заключаются непоказанные в прежней смете 800 р. на устройство мест заключения по приговорам мировых судей.** |
| **Подольский** | **33.670** | **—** | **21.865** | **-** | **11.805** | **—** |  |
| **Рузский** | **29.117** | **28** | **16.621** | **27** | **13.456** | **10** | **В числе**16.621 **р.27 к. заключаются непоказанные по прежней смете 900р. на места заключения по приговорам мировых судей.** |
| **Серпуховский...** | **47.591** | **81** | **38.805** | **40** | **8.786** | **41** |  |
| **Итого.** | **550.157** | **23%** | **319/225** | **65** | **238.348** | **96** |  |

II.

Об уездных доходах.

Относительно определения размера сметных доходов на уездные потребности, комиссия, строго придерживаясь постановления Собрания, имела в виду лишь исключение тех сметных доходов, способ определения которых, по ее убеждению, не может быть строго согласован с требованиями указа от 21-го ноября сего года, оставляя затем возможно неприкосновенными все постановления Уездных Собраний относительно определения ценности, доходности и размера обложения различных подлежащих сбору единиц. Руководствуясь этими основаниями, комиссия пришла к следующим заключениям:

1. Она нашла необходимым освободить совершенно от обложения все привлеченные к сбору по уездам недвижимые разного рода имущества, кроме земель. Необходимость подобного исключения вызывается следующими соображениями: а) по всем почти уездам за основание для оценки и обложения Фабрик, заводов, промышленных и торговых заведений приняты действительное промышленное и торговое их значение и условливаемая оным доходность; б) хотя по некоторым уездам и есть указания на то, что недвижимые имущества в городах обложены по городской оценке, но вместе с тем торговые и промышленные заведения, состоящие на городской земле, оценены по их промышленной доходности\*, в) по двум уездам, Бронницкому и Коломенскому, Фабрики и заводы обложены по стоимости их как строений, независимо от действительной их доходности\*, но вместе с тем по этим же уездам, другие промышленные и торговые заведения обложены сбором с получаемого с них дохода и кроме того, как нужно полагать, в оценку Фабрик и заводов, по этим двум уездам, вошли и действующие машины и аппараты, которые, по мнению комиссии, при строгом применении закона 21-го ноября, не привлекаются к земскому сбору, и г) вообще раскладочные сведения, доставленные Уездными Управами, не представляют полной возможности убедиться, до какой степени способ обложения всех предметов того разряда, о коем идет речь, соответствует требованиям указа от 21-го ноября. По всем этим причинам комиссия пришла к убеждению, что, во избежание возможного нарушения закона и всяких в этом отношении недоразумений, все предметы, подходящие под указанный выше разряд, должны быть на 1867 год положительно освобождены от всякого налога, с привлечениемих к оному на 1868 год на основаниях, определяемых законом и могущих быть постановленными Губернским Собранием в двойном размере. Сообразно с вышесказанным и в виду постановления, оставляющего за Губернским Собранием определение способа регулирования постойной повинности, комиссия сочла нужным исключить из раскладки по Бронницкому уезду определенный им с строений, принадлежащих лицам податных сословий, сбор на уравнение постойной повинности.
2. Относительно земель, комиссия оставила оценку, доходность и обложение оных в тех размерах, кои определены были Уездными Собраниями. Но вместе с тем, она нашла необходимым исключить добавочный процент, определенный по некоторым уездам на удовлетворение расходов, или неправильно внесенных в сметы Уездными Собраниями, или подлежащих исключению вследствие общего уменьшения уездных расходов. Таким образом, по Коломенскому уезду исключены: а) добавочный процент обложения в 1,79%, определенный с земель владельцев населенных имений в оплату расходов на местные по крестьянским делам учреждения, неправильно внесенных в уездную смету; б) добавочный же процент в 2,13%, определенный с земель бывших помещичьих и государственных крестьян, также на расходы мировых по крестьянским делам учреждений; в) добавочный процент в 1,67% с тех же земель, определенный на уравнение подводной повинности, каковое исключение сделано как на том основании, что определение способа регулирования подводной повинности остается за Губернским Собранием, так и на том, что при сокращении сметных доходов, комиссия должна была отнести вообще весь расход на регулирование натуральной повинности к разряду тех, кои должны остаться на 1867 год без удовлетворения. По Волоколамскому уезду комиссия исключила добавочные іу2°/0, определенные с земель владельцев разных сословий и крестьян разных наименований на удовлетворение неправильно внесенных в уездную смету расходов на мировые по крестьянским делам учреждения. По Верейскому уезду исключен добавочный процент, определенный с земель владельцев разных сословий, казенных и удельных, на замену деньгами участия натурой в отправлении натуральной дорожной повинности; при этом комиссия имела в виду, что по Верейскому уезду к этому расходу привлечены также Фабрики и заводы, за освобождением которых от налога в 1867 году, количество зачисленной по уездной смете суммы оказывается недостаточным для предполагаемого расхода, а следовательно и самый добавочный налог теряет свое специальное значение. Кроме того, по «Верейскому и Серпуховскому уездам, комиссия нашла более удобным, в виду устранения всяких недоразумений, освободить от налога привлеченные по оным к сбору церковные и монастырские земли.
3. Во исполнение мнения государственного совета от **2Т-Г0** ноября, комиссия нашла необходимым определить как на будущий 1867 год, так и на следующие года распределение между губернией и уездами налога со свидетельств на право торговли и промысла, патентов на приготовление и продажу вина, и свидетельств на продажу табаку, билетов на промышленные и торговые заведения, следующим образом: а) с свидетельств первых двух гильдий и патентов на право выделки и продажу крепких напитков: на губернский сбор 15%, на уездный—10%; б) с промышленных свидетельств, билетов и свидетельств на приготовление, продажу и раскурку табаку: на губернский сбор 5%, на уездный—5%\*, при этом комиссия нашла справедливым свидетельства, билеты и патенты, выдаваемые в г. Москве, привлекать к обложению в равном с уездными размере.

Сравнивая расходы уездов с имеющимися, за указанными исключениями, местными для их удовлетворения средствами, комиссия нашла, что по трем уездам: Бронницкому, Волоколамскому и Рузскому, за покрытием по первым двум необязательных уездных расходов по земскому управлению, на медицинскую часть и на пособие народному образованию, а по последнему расходов обязательных и по земскому управлению, окапывается излишек: по первому уезду в 4.691 р. 34 к., по второму в 1.745 р. 18 к., а по третьему в 2.377 р. 54 к.; затем по прочим уездам сметные доходы оказываются недостаточными для покрытия обязательных расходов и расходов по земскому управлению, и именно в следующих размерах: по Московскому уезду —1.720 р. 19% к., Богородскому — 12.605 р. 21% к., Верейскому—1.338 р.~ 578/4 к., Дмитровскому—14.211 р. 76 к., Звенигородскому—4.072 р. 28 к., Коломенскому—120 р. 65% к., Елинскому—5.246 р. **48к.,** Можайскому— 4.058 р. 89% к., Подольскому — 7.832 р. 26% к. и Серпуховскому—13.866 р. 25 к., а всего 65.072 р. 56% к. Комиссия, в виду устранения происходящего от такой недостаточности затруднения, нашла необходимым внести в смету^ губернских расходов статью на заимообразное в течении 1867 года пополнение недостающих для уездных расходов средств с возвратом подобного заимообразного отпуска из уездных в 1868 году сборов.

Рассчитывая сумму, необходимую для такого заимообразного пополнения, комиссия обратила внимание на то, что расчеты сделаны ею в обрез, я что необходимо внести в смету по каждому уезду запасную статью расхода на возможный недобор, и что размер подобной запасной статьи не может быть определен ниже 4% (примерно) с суммы ожидаемого уездного сбора. Руководствуясь этим соображением, комиссия нашла необходимым определить размер заимообразных отпусков, подлежащих внесению в частности —в доходные сметы уездов, а в общей сумме— в смету губернского расхода, в следующих цифрах: по Московскому уезду—3.400 р.^ Богородскому—18.300 р., Верейскому —1.600 р., Дмитровскому —14600 р., Звенигородскому—4.550 р., Коломенскому—1.000 руб., Елинскому — 6.000 р., Можайскому—4.500 р., Подольскому—8.400 р., Серпуховскому—14.900 р., итого 72.270 р. Обращаясь затем к тем уездам, по коим оказывается остаток от местного уездного сбора, комиссия приняла в соображение, что не представляется никакого основания определять по оным сумму сметного назначения на недобор в большем против остальных уездов размере, и имея в виду, что вообще на всех уездах Московской губернии лежит весьма значительный долг губернскому земскому сбору, и что возможное уменьшение подобного долга без увеличения налога послужит к неоспоримому облегчению местных жителей, она нашла возможным из оказавшихся лишков отчислить сумму на недобор в размере примерно 4% се ожидаемого уездного дохода, а остальное затем количество отнести по уездным сметам в расход, в уплату сделанных из губернского сбора позаимствований. На этом основании комиссия определила: по Бронницкому уезду на недобор 1,941 р. 34 к. и на уплату позаимствований из губернского сбора 2.750 р., по Волоколамскому уезду на недобор 995 р. 18 к. и на уплату позаимствований 750 руб., по Рузскому уезду на недобор 777 р. 54 к. и на уплату позаимствований

1. р., итого в уплату прежних позаимствовавий 5.100 рублей.

Затем приступлено к рассмотрению смет и раскладок по каждому уезду отдельно. \*)

Заслушаны сметы расходов и раскладки уездных земских повинностей по уездам Московскому, Богородскому, Бронницкому и Верейскому и приняты единогласно.

По поводу сметы расходов и раскладки по Волоколамскому уезду, гласный граф А. В. Бобринский вносит следующее предложение:

В Волоколамском уезде, за уплатой всех обязательных и необходимых расходов, из сумм уездного сбора (по новой раскладке) остается 6.955 руб. 41 коп., из которых комиссия предлагает покрыть расход в 5.200 руб. сер., ассигнованный Уездным Собранием на усиление врачебной части и на вспомоществование народным училищам. Такая ассигновка утверждена Уездным Собранием при существовании значительного сбора с патентов и торговых свидетельств, который мог быть употреблен на покрытие полезных расходов; теперь при сокращении дохода с этих предметов обложения, весь расход падает несоразмерно тяжело на землю, налог с которой даже при прежней раскладке составлял 8020/35%всех доходов уезда; между тем комиссия, полагая нужным употребить на полезные расходы 5.200 руб. сер. из существующего остатка, тем самым принудит Уездное Собрание продолжать и в будущем году раз уже начатые расходы, и кроме того оставит на уезде тягость долга. В виду вышесказанного, я не могу согласиться с мнением комиссии об употреблении части остатка на покрытие полезных расходов и полагаю более справедливым уплатить 5.050 руб. сер., позаимствованных Волоколамским уездом из остатков земского сбора.

Собрание большинством голосов постановило: статью 2 и 3 из сметы расходов исключить, а вместо статьи 9, на возврат долга 750 руб., внести ту сумму, которая назначена была по прежней смете на этот предмет, по ст. 9 и 10-й, 2.200 руб.; остающуюся же затем сумму сбора 3.700 руб. считать свободным остатком, употребление которого предоставить на усмотрение Волоколамского Уездного Земского Собрания. В прочих же статьях смета и раскладка Собранием утверждены единогласно.

Заслушаны сметы и раскладки по уездам Дмитровскому, Звенигородскому, Елинскому, Коломенскому,Можайскому, Подольскому, Рузскому и Серпуховскому и приняты единогласно.

Заслушана смета расходов по губернским повинностям и раскладка губернского земского сбора и принята единогласно. Губернской смете предпослана была следующая пояснительная записка:

Рассмотрев согласно постановлению Губернского Земского Собрания сметы доходов и расходов по губернским земским повинностям, комиссия сочла необходимым сделать в них следующие изменения.

I.

По смете расходов.

По ст. 1 внесена была сумма на производство работ по шоссированию участка дороги от Крюковской станции Николаевской железной дороги до заштатного города Воскресенска 57.000 руб. В виду оказавшегося недостатка в уездных средствах на покрытие необходимых расходов, комиссия полагала бы отложить шоссирование до будущего года, и часть суммы на этот предмет назначенной обратить в заимообразное пособие уездам. В нынешнем же году, не отказываясь от всякой мысли привести означенный тракт в лучшее состояние, ограничиться только точною инструментальною семкою местности, приобретением необходимых земельных участков и предварительными работами, служащими подготовлением к шоссированию. С этою целью вместо прежних 57.000 руб. внесено в смету 12.000 руб.

По ст. 22 сметы из 3.410 руб. 5 к. на содержание чиновников казенной палаты и уездных казначейств исключены 600 руб., ошибочно не внесенных в сметы по Коломенскому и Волоколамскому уездам, которые и внесены в уездные сметы, в губернской же смете оставлено на этот предмет только 2.810 руб. 5 коп., и сверх того внесена сумма на пособие государственному контролю 1.004 р. 4 коп., согласно постановлению Губернского Земского Собрания в декабре 1866 года.

Особой статьей внесена в губернскую смету сумма в 72.270 р. на заимообразное пособие 10 уездам для покрытия дефицита, происшедшего от сокращения в текущем году сметных доходов по тем уездам. Сумма эта вносится с тем, чтобы в будущем 1868 году, когда явится возможность привлечь к обложению все предметы, подлежащие земским сборам, она непременно возвращена была в губернский земский сбор и могла быть употреблена на покрытие тех губернских потребностей, которые в настоящее время остаются неудовлетворенными. Наконец, в виду того, что при позднем поступлении неокладных сборов может оказаться значительный недочет в доходах земства, комиссия признала необходимым увеличить цифру назначенную на недобор и определить ее примерно в 5% со всей суммы неокладных доходов земства, что составит примерно 9848 р. 28% коп.

Общая цифра расходов обязательных и необязательных по губернской смете составит 282.482 р. 19% коп.

II.

По смете доходов.

Оставив в прежнем размере все показанные по смете окладные’ доходы, комиссия признала необходимым для покрытия предположенных расходов исчислит сбор с торговых свидетельств первой и второй гильдии и с патентов на право продажи питей, как по городу Москве, так и по уездам, в размерах 15%, с прочих же свидетельств и билетов в размере 5%«

В то же время, признавая справедливым, чтобы свидетельства первой и второй гильдии и патенты на продажу питей в городе Москве участвовали в губернском земском сборе на одинаковых с уездными основаниях и оплачивали бы одинаковый е ними процент сбора, она не нашла достаточных оснований для освобождения по году Москве всех прочих свидетельств и билетов, привлеченных по уездам к платежу губернских повиностей в размере 5% и сочла необходимым включить их в смету губернских доходов. На этих основаниях цифра неокладных сборов по новой смете будет 198.101 руб. 36 у4 коп., что вместе с доходами окладными и случайными составит 282.482 руб. 201д коп.

По поводу внесения в губернскую смету доходов, между прочим, и штрафных денег, взыскиваемых по приговорам мировых судей, гласный князь А. А. Щербатов высказывает следующее: В высочайше утвержденном мнении государственного совета от 4-го июня сказано, что тюремные помещения устраиваются на счет земства, а в пособие как по устройству, так ипо содержанию этих помещений назначаются штрафные деньги, взыскиваемые по приговорам мировых судей; распределение же этих денег между уездами зависит от Губернского Земского Собрания. Так как нам необходимо в настоящее время принять какое-нибудь основание для распределения штрафной суммы между уездами, то не признает ли Собрание возможным на этот год предоставить каждому уезду пользоваться теми штрафными деньгами, которые будут им собраны; эта мера, может быт, потом окажется не совсем правильною, но в настоящее время я не вижу другого более правильного средства распределить штрафные деньги между уездами. Несомненно, что в нынешнем году в Москве нужно будет приступить к устройству тюремных помещений, следовательно городу предстоит огромный расход; мы не можем упустить из виду этой статьи дохода, и я теперь же заявляю, что Московская Городская Дума представит требование об отпуске штрафных денег, а потому отлагать решение этого вопроса до будущего года нельзя, и я просил бы сегодня же дебатировать этот вопрос. Если Губернское Земское Собрание не сделает никакого постановления по этому вопросу, то Управа не будет иметь право распределить каким бы то ни было образом штрафную сумму.

Д. А. Наумов. Не имея достаточно данных, на основании которых можно было бы выработать правила для распределения штрафной суммы, Управа не могла представить Собранию никакого предположения по этому предмету, а полагала отложить этот вопрос до мартовского экстраординарного собрания, дабы запастись к тому времени необходимыми материалами, тем более, что в настоящее время неизвестна даже величина этой суммы, так как цифры, доставляемыеиз казначейств, не сходятся с цифрами, доставляемыми мировыми съездами.

А. А. Ильин. По сведениям, доставленным из московскогоказначейства, штрафных денег к 15-му ноября собрано в Москве 3.000 р. с чем-то. Если сведения, доставляемые из казначейств, не согласуются с теми, которые доставляются от мировых судей и мировых съездов, то, я полагаю, надобно держаться той цифры, которая доставляется от мест, где лежат деньги. Вопрос о том, каким образом распределить этот сбор по уездам, должен быть выработан опытом, так как в мнении государственного совета от 4-го июля об этом ничего не сказано-

Кн. А. А. Щербатов. Мне кажется, ждать опыта нескольких лет, в продолжение которых деньги будут храниться депозитом, нам не приходится. Разрешение этого вопроса, которое я предлагаю, кажется, не представляет особенного риска. Само собою разумеется, что сбор штрафных денег по Москве будет больше, чем по уездам; но, с другой стороны, несомненно также, что и расход по устройству тюремных помещений по Москве будет больше, чем по уездам. Так как лица, приговоренные московскими мировыми судьями, содержатся на счет города Москвы, то, кажется, было бы совершенно справедливо, чтобы штрафные деньги, собираемые этими судьями, поступали в пособие городу Москве; то же самое можно сказать о каждом уезде: чем меньше в уезде получается штрафных денег, тем меньше дел и тем меньше расходов. Не выдавая моей мысли за окончательно выработанную,—она и не может быть такою при недостатке опыта,—я полагаю, однако, что при теперешнем положении дела ничего не остается, как хоть на один год положить в основание распределения штрафных денег это правило; я не вижу особенного неудобства в применении его. Г. Ильин заявил, что по сведениям, доставленным из казначейства, штрафная сумма по Москве простирается до 4.000. Я не хочу вводить в заблуждение Собрание, и не стану утверждать, что будто бы речь идет действительно только о каких нибудь 4.000, и потому заявляю, что, на основании расспросов у мировых судей, можно предположить гадательно, что в Москве в год штрафных денег соберется до 20,000 рублей.

Д. А. Наумов: Кн. Щербатов предлагает распределить штрафную сумму по уездам таким образом, чтобы каждому из них отдать то, что будет собрано в нем. Не имея в настоящее время никаких данных, по которым можно было бы судить на сколько это будет правильно или неправильно, я положительно затрудняюсь высказать мнение по поводу этого предложения. Если г. Ильин заметил, что опыт покажет какое основание следует принять при распределении штрафных денег, то не в том смысле, чтобы ждать несколько лет, а чтобы собрать достаточное количество материалов прежде чем принять то или другое основание. Если город Москва в настоящее время уже решил вопрос об устройстве тюремных помещений, то, с другой стороны, в весьма немногих уездах можно найти подробные сведения по этому предмету; многие уезды, имея в виду будущие экстраординарные собрания, передали Этот вопрос на рассмотрение особых комиссий. Принимая во внимание все это, Управа не имела возможности представить в настоящее время какое-нибудь основание относительно распределения штрафной суммы,Гр. А. В. Бобринский, по поводу предложения князя Щербатова,обращает внимание Собрания на то,что, может статься, что из желания приобрести для уезда большее количество денег, судьи станут заменять тюремное заключение одними штрафами.

И. И. Маслов: Я, с своей стороны, всецело присоединяюсь к мнению кн. Щербатова. Мера, предложенная им как временная служит, по моему мнению, самым лучшим исходом, чтобы штрафные деньги были сколько - нибудь равномерно распределены по уездам, а не лежали без употребления. Затем время покажет правильна или неправильна эта мера, и какие изменения можно сделать в ней.

И. И. Мусин-Пушкин: Так ката вопрос неясен, шаток, всем представляется смутно, то отчего не отложить его до марта месяца, до имеющегося в виду чрезвычайного Собрания, к которому Управа будет иметь возможность собрать некоторые данные для разъяснения вопроса?

А. А. Ильин: Вопрос может идти только о сумме за 4866 г., потому что сумма, которая поступит в 1867 г., может быть распределена не иначе, как в декабре 1867 г. при обсуждении сметы на 1868 г. Теперь вопрос может быть решен не относительно той цифры, которая входит в смету, а относительно только той, которая будет собрана по 1-е января 1867 г.

Кн. А. А. Щербатов: Если б администрация, требующая немедленного устройства тюремных помещений, согласилась обождать несколько времени, то я бы ничего не имел против отложения вопроса; но правительство требует как можно скорее приступить к этому делу; следовательно, я должен написать в Губернскую Управу, чтоб она доставила ту часть штрафной суммы, которую следует получить городу. Как поступит Губернская Управа, не имея разрешения Собрания?

И. И. Мусин-Пушкин: Яжелал бы знать — может ли Губернское Земское Собрание остановиться на каком бы то ни было решении, не имея в виду никаких цифр? Было только заявлено одно предположение г. Ильина, чтоб остановиться на цифре по 1-е января 4867 г., хотя я сомневаюсь, чтобы даже и эта цифра была вполне известна. Кажется, предлагается самый простой исход: если уезды могут ждать, то я не вижу причины почему нельзя подождать и Москве.

Кн. А. А. Щербатов: Предполагается отложить вопрос до марта месяца, а между тем в смету внесена положительная цифра; в таком случае лучше бы ее не вносить вовсе, а пройти молчанием. И какими соображениями руководилась Управа при внесении этой гадательной цифры 15.000 р.?

А. А. Ильин: При составлении сметы необходимо, чтобы все ожидаемые доходы были внесены в нее. На каком основании вносится цифра с свидетельств, выдаваемых на право торговли, на том же самом основании вносится сумма штрафов, налагаемых по приговору мировых судей; ведь наверно неизвестно сколько будет собрано с торговых свидетельств, а в смету вносится примерная цифра, и потому о цифре, внесенной в смету, может быть суждение только по окончании года, а не в марте месяце; в марте можно рассматривать только цифру, поступившую по 4-е января.

Д. А. Наумов: Цифра внесена в смету для того, чтоб иметь в виду поступление этих денег; она назначена гадательно, и предполагалось, что распределена будет только та цифра, которая будет собрана к очередному Собранию. Затем из самого текста высочайше утвержденного мнения государственного совета явствует, что коль скоро тюремные помещения, должны быть построены на счет земства, то земство обязано построит их на имеющиеся у него средства, причем не нужно упускать из виду, что средства эти возвратятся посредством тех пособий, которые распределяются Губернским Земским Собранием.

Д. II. Шипов: Позвольте обратить внимание Собрания на то, что город Москву нельзя сравнивать с уездами: в ней сосредоточивается гораздо более преступлений, и потому потребность в тюрьмах в ней ощущается сильнее, чем в других местах, следовательно прежде всего надо позаботиться об устройстве тюрем здесь в Москве; к тому же кн. Щербатов заявляет, что правительство требует скорейшего устройства тюрем; поэтому, я думаю, необходимо дать городу всевозможные средства для немедленного устройства их.

И. И. Маслов: Помимо требования администрации, мы не должны забывать про долг человеколюбия. Кто заглянет в места заключения в Москве, тот придет в ужас: до того ужасны те помещения, в которых осуждены жить заключенные! И мы не хотим удовлетворить возможно скорее этой крайней необходимости потому только, что еще не выработали правильных оснований для распределения штрафных денег, а между тем эти деньги будем держать без всякого употребления! Я не понимаю, почему не распределить денег, собранных в нынешнем году, на тот предмет, на который они собраны, хотя может быть распределение это будет не совершенно равномерно.

В. А. Нейдгардт: Назначенный попечителем тюрьмы, устраиваемой здесь для приговоренных мировыми судьями, я могу заявить о крайней необходимости в тюремных помещениях; в настоящее время, люди,осужденные за легкие проступки, содержатся в несоответствующих помещениях, в таких местах, где им не следует быть.

Председатель Собрания выражает сомнение на сколько распределение штрафной суммы ускорит устройство тюремных помещений.

И. И. Мусин-Пушкин: Большая часть уездов Московской губернии не остановилась на твердой цифре за неотпуском штрафных денег, а внесла на основании того же высочайшего повеления известную цифру в смету на устройство тюремных помещений, независимо от ожидаемой штрафной суммы; например Подольской уезд внес в смету 1.500, Серпуховской 1.000 р., следовательно и Москва может внести на этот предмет в смету известную цифру, в пособие к которой в марте месяце явится, основанная на более разумном распределении, та часть штрафной суммы, которая будет приходиться на город Москву.

Предложение князя Щербатова, чтобы штрафные деньги, собранные в 1866 г., были распределены по уездам таким образом, чтобы каждый из них получил собранную им же часть, отвергнуто большинством голосов.

ЗАСЕДАНИЕ 20-Г0 ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Прочитан доклад Губернской Управы о состоянии вопроса о народном здравии в Московской губернии.

По выслушании доклада, гласный Н. М. Смирнов заметил, что до сего времени городские больницы содержались на счет городских сумм, а когда городских доходов было недостаточно, то отпускалась известная сумма из приказа общественного призрения; желательно бы знать, будет ли приказ участвовать в содержании больниц при передаче их в ведение земства, в той доле, в какой участвовал прежде? В пояснение замечания г. Смирнова председатель Управы заявил, что в Московской губернии ни одна больница не содержалась на средства города: все больницы содержались на собственные капиталы, составляющие в совокупности до 17.000 руб. и распределенные по больницам чрезвычайно неравномерно; город же участвовал в содержании больниц только выдачею жалованья врачам. По мнению гласного Д. П. Шипова, нет необходимости, чтоб Уездные Управы относились в Губернскую по таким предметам, которые касаются собственно уездов, как например утверждение инструкции, назначение отпуска сумм, не вошедших в смету и проч. К этому Ю. Ф. Самарин присовокупил, что даже при той временной инструкции, которая составлена Управою, не мешало бы предварительно решить вопрос о том, к какому разряду заведений, губернских или уездных, принадлежат больницы. По его мнению, разделение всякого рода благотворительных заведений на губернские и уездные должно быть основано на круге действия и назначении каждого заведения; те, которые служат для удовлетворения уездных, а не губернских потребностей, естественно должны быть признаны уездными, и ничто не мешает теперь же приступить к исполнению требований, изъясненных в ст. 77 Временных Правил; тогда вполнеразъяснится взгляд Собрания на предложенный Губернскою Управой проект инструкции, а до разрешения вопроса о том, считать ли уездные больницы учреждениями губернскими или уездными, трудно и приступить к обсуждению инструкции, хотя бы и временной; затем на основании ст. 77 Временных Правил войти об этом с представлением установленным порядком, т. е. представить на утверждение министра внутренних дел. Для решения этого вопроса не представляется надобности ни в статистических данных, ни в тех сведениях, которые могут быть получены путем опыта в течение нескольких лет. На это гласный граф А. В. Бобринский отвечал, что Губернская Управа временно решила этот вопрос, ассигновав на содержание больниц 130 р. Если губерния платит за содержание их, то справедливость требует, чтоб она и заведывала ими. На будущий год, когда Губернская Управа получит все нужные сведения о больницах, тогда можно будет решить, оставить ли их в ведении губернии, или передать уездам. По мнению гласного Н. М. Смирнова, ассигнование 13.000 в дополнение к тем средствам, которые извлекают больницы из собственных капиталов, не мешает приступить теперь жек разрешению вопроса о распределении их на губернию и уезды, иначе это временное состояние может протянуться долго. Председатель Управы возразил, что всякое решение Губернского Собрания должно быть основано на прочных данных; не имея их в настоящее время под рукою, Губернское Собрание и не может высказать по этому вопросу последнего слова. Теперь идет прием больниц в заведывание земства; распоряжение об этом сделано, а между тем даже в настоящее время некоторые из почетных директоров затрудняются сдать больницы, потому что нет вторичного распоряжения; по другим же уездам больницы уже поступили в заведывание земства, и уездные собрания заявляют, что они ни в каком случае не могут принять на свои средства расходы по содержанию этих больниц, и потому председатель Управы полагает, что в виду такого заявления благоразумнее будет собрать прежде нужные данные и затем уже приступить к решению вопроса о распределении этих заведений на губернские и уездные. На замечание гласного Н. А. Жеребцова, что 4.000 р., уделяемых губернией на каждый уезд, взяты из уездных же средств, гласный граф А. В. Бобринский отвечал, что, как уже было сказано, суммы принадлежат каждой больнице отдельно, больничные же суммы, внесенныев смету 13.000, Собрание .ассигновало из кровных денег губернии. К этому председатель Управы прибавил, что больничные суммы распределены таким образом, что в Богородском уезде богоугодные заведения имеют до 40.000 р., в другом ничего, а в ином 50—60.000 р.

Затем приступлено к рассмотрению доклада Управы по пунктам. Председатель Собрания полагает, что прежде следует постановить—ходатайствовать ли о сохранении должности почетных директоров и почетных казначеев? Единогласно постановлено ходатайствовать. По поводу замечания гласного Н. М. Смирнова, что лучше бы предоставить самим уездам выбор лиц на должности почетных директоров и почетных казначеев, председатель Управы высказал, что при выборе таких лиц губернией, всегда есть возможность избирать их из большего числа желающих принять на себя эту обязанность, что для больниц может быть только полезно. Пункты 1, 2, 3, 4, 5, би 7 приняты единогласно. Пункт 8 принят с изменением, что почетные директоры считаются не в VIII классе, а в УІ. Пункт 9 принят единогласно. По поводу 10-го пункта, гласный И. И. Мусин- Пушкин замечает, что по существующему закону, контора в больнице непосредственно относится к директору, ибо он был единственным ее начальником; но так как теперь хозяином больницы есть Управа, то он полагал бы, что контора должна относиться уже прямо в Управу. Гласный граф А. В. Бобринский предложил следующее соглашение, которое было принято Собранием единогласно: прибавить к 40 пункту, что контора относится прямо в Уездную Управу, а не к директору. Далее, пункт 41-й принят единогласно. По прочтении 12-го пункта, гласный Д. П. Шипов заявил, что желательно, чтобы медик принимал участие во всех делах, касающихся больницы. Гласный Ю. Ф. Самарин добавляет, что действительно рациональнее было бы предоставить врачу право голоса как по делам собственно относящимся до врачебной части, так и по хозяйственным; но в таком случае придется ходатайствовать об изменении 219 ст. Уст. врач., а ради одного этого изменения не следовало бы тормозить дело. Гласный Н. М. Смирнов полагает, что невозможно разграничить, что относится до врачебной части и что до хозяйственной. Необходимо предоставить доктору право голоса наравне с другими членами, ибо он более других членов может интересоваться благосостоянием больницы, потребности которой ему известны более, чем остальным членам. Так как Собрание ходатайствует о многих предметах, то он не видит причины не ходатайствовать' и об изменении 219 ст. Неужели надо стесняться необходимостью ходатайствовать? По словам гласного Д. П. Шипова, закон говорит, что к совещаниям о делах по врачебной части непременно должен быть приглашаем доктор, но в законе не сказано, что врач в хозяйственных делах не имеют права голоса. Гласный граф А. В. Бобринский полагает, что можно бы выразиться в том смысле, что врачу предоставляется в Уездной Управе право голоса согласно с ст. 219; тогда не нужно будет ходатайствовать об изменении закона и не надо будет ограничивать право голоса врача. Гласный А. А. Ильин замечает, что если эта статья кажется темною для Губернского Собрания, то она тем более будет темна для уездов; лучше было бы разъяснить ее тем или другим путем. Гласный Н. Н. Павлов предлагает Собранию постановить следующее: предоставить врачу право голоса на основании 219 ст. и вместе с тем ходатайствовать о разъяснении этой статьи в том смысле, что врач пользуется правом решительного голоса во всех делах, касающихся больницы. Предложение г. Павлова принято единогласно, и постановлено 12 и. заменить новым, согласно этому предложению. Приняты единогласно пункты: 43, 14, 15 и пункта 16-го буквы а, б, в. По поводу буквы г пункта 16-го, гласный Н. А. Жеребцов высказывается против возлагаемой на Уездные Управы обязанности относиться в Губернскую по каждой предпринимаемой по больнице хозяйственной операции; нет сомнения, говорит г. Жеребцов, что Уездные Управы обязаны отдавать отчет в израсходовании сумм получаемых ими от губернии; но испрашивать разрешения по каждому расходу, по каждому контракту, по каждой малейшей сделке, это бюрократизм невыносимый и с отчетностью не имеют ничего общего. На Это председатель Управы возразил, что во всех губернских суммах Губернская Управа обязана давать отчет Губернскому Земскому Собранию, а для этого ей необходимо иметь сведения о том, на что именно израсходованы данные суммы. Каким образом Губернская Управа будет отдавать отчет Губернскому Собранию в тех суммах, которые израсходованы самими уездами без разрешения ее? Коль скоро от Губернской Управы требуется отчетность, то естественно, что все контракты, сделанные уездами, должны быть представлены ей, иначе уезд является полным хозяином в Губернском Собрании: хозяином должна быть или губерния или уезд, но смешения этих понятий не допускается. Гласный Н. М. Смирнов совершенно согласен, что Губернская У права должна отдавать отчет Губернскому Земскому Собранию об израсходованных деньгах; но для этого ему кажется достаточным, чтоб Уездные Управы присылали в Губернскую только отчет о расходах: между отчетностью и испрашиванием разрешения разница большая. Гласный И. И. Мусин-Пушкин высказал, что из прочитанных, прослушанных и даже утвержденных смет, кажется, можно было прийти к заключению, что ни в одном уезде не существует расходной статьи на содержание больниц. В 1867 г. они будут существовать единственно из двух источников: во 1-х, на капитал больничный, составляющий принадлежность не уездов, а собственно больниц, и во 2-х, на те 13.000, которые ассигнованы Губернским Собранием. Каким образом утверждение той или другой сметы или контракта, и вообще принятие на себя того или другого расхода^ может быть сделано Уездными Собраниями, когда они этих расходов не установляли? Кажется, что так как губерния исключительно покуда участвует в расходах, то она должна быть, временно, полным хозяином в этом деле. Гласный Н. М. Смирнов ставит следующие два вопроса: вопервых, следует ли централизировать все распоряжения уездов относительно больниц в Губернской Управе, и вовторых, следует ли предоставить уездам некоторую самостоятельность? По мнению гласного И. И. Маслова, из пункта г следует, что если нужно купить для больницы метлу, то необходимо испрашивать разрешение Губернской Управы, ибо в конце этого пункта сказано и проч. Такого стеснительного контроля не существовало даже ни в одном присутственном месте; он предлагает изменить рассматриваемый пункт так: уезды представляют больничные сметы на утверждение Губернской Управы; но после того как эти сметы утверждены, уездам дается полная свобода в их распоряжениях. Гласный Д. Д. Шумахер присоединяется к мнению, выраженному гласными Смирновым, Масловым и Жеребцовым; по его словам, есть большая разница между непосредственным управлением и отчетностью: Уездная Управа утверждает расходы и представляет отчет Губернской Управе, которой необходимо производить контроль; управлять непосредственно больницами Губернская Управа не может уже потому, что находится в Москве и не имеют возможности судить на сколько полезен тот или другой контракт. Если Губернская Управа будет сама управлять, то может случиться, что контора или Уездная Управа утвердит контракт, а между тем контрагент не захочет ожидать разрешения Губернской Управы и откажется. Это был бы такой бюрократизм, какого нет нигде. В виду этих возражений председатель Управы указывает, что вводимая будто бы Губернскою Управой небывалая централизация есть точный сколок с того, что существовало и до сих пор существует в больницах еще не переданных земству; вся разница будет та, что вместо 3-4 инстанций, дела будут теперь переходить только чрез одну. Гласный Н. А. Жеребцов соглашается с тем, что Уездная Управа должна представлять свою смету в Губернскую Управу; но действовать исключительно в границах этой сметы не совсем удобно: если например течет с потолка, то Управа должна спросить может ли она исправить его, а между тем в ожидании ответа, потолок провалится; то же можно сказать о многих других расходах. На это председатель Управы отвечал, что необходимо принять во внимание самый смысл доклада Управы: из него никак не вытекает возможность тех стеснений, на которые указывает г. Жеребцов; само собою разумеется, что пункт г не может относиться до мелких закупок; здесь указано, что необходимо ограничить действия Губернской Управы только утверждением смет и отчетов. Иначе, на основании чего же смета будет составлена? В чем будет выражаться утверждение сметы?

Затем пункта 16 буква г принята большинством голосов, а в буквед положено исключить слово „вообще;“ пункт 18 принят единогласно. После того читано постановление Собрания по докладу Губернской Управы, представленному в марте месяце, о семнадцатинкопеечном сборе с удельных крестьян. Предложение Управы по этому предмету принято Собранием единогласно. Затем гласный Н. М. Смирнов поставил следующий вопроса»: если больницы, на основании буквы е, должны быть губернские, то будут ли считаться губернскими те уездные больницы, которые не получают никакого пособия из губернских сумм, должны ли будут они также зависеть от Губернской Управы? Решение этого вопроса отложено до будущегосъезда.

Читано предложение гласного Н. Н. Павлова, следующего содержания:

В дополнение доклада Губернской Управы по вопросу о народном здравии в Московской губернии, считаю нелишним представить для соображений Собрания сведения о медицинской части по ведомству государственных имуществ, не бывших в виду Управы и потому не вошедших в ее доклад.

В текущем году, кроме губернского и трех окружных врачей, состояло в Московской губернии **31** Фельдшер, и столько же оспопрививателей из государственных крестьян. По штатам полагалось жалованья: губернскому врачу **400** р., старшему окружному врачу **300** р. младшим окружным врачам по **250** р. и сверх того на разъезды каждому из них по **100** р. **с.,** старшим Фельдшерам по **40** р., младшим Фельдшерам по **30** р.3 оспопрививателям по **17** р. **50** к. Фельдшера пользовались квартирой в селении, отвод которой лежал на обязанности общества.

При определении к должности по ведомству государственных имуществ, каждый Фельдшер был снабжаем инструментом и аптечкой; на заготовление первого отпускалось 22 р. 30 к., а второй 60 р., и затем ежегодно на медикаменты по 12 р. 363/4к. на каждую.

Все эти расходы удовлетворялись из особого медицинского капитала министерства, образовавшегося из ежегодного сбора с государственных крестьян, в размере 38Д к. сер. с души.

Сбор этот включен и в окладные листы на будущий 1867 год, в числе общественного сбора, в количестве 6.510 р. 83/4 к. сер. по губернии.

В настоящее время передано в распоряжение губернского начальства 19 Фельдшеров и 31 оспопрививатель, оставшиеся на лицо ко времени передачи. На содержание их может потребоваться: на жалованье 19 фельдш. до760 р., 31 оспопривив. 542 р. 50 к., на медикаменты 234 р, 98% к., всего 1.537 р. 481Д к. Затем из предназначенных к сбору 6.510 р. 8% к. останется свободными 4.972 р. 60% к. сер.

Казалось бы справедливым было земству ходатайствовать о передаче в его заведывание как личного состава Фельдшеров и оспопрививателей, так и имеющего поступить с государственных крестьян сбора, при раскладке же могущих назначиться по смете на медицинскую часть сумм, сбор этот зачесть государственным крестьянам.

Предложение это принято Собранием единогласно.

Гласный князь Н. П. Мещерский заявляет следующее: в прошлом Собрании выбрана была санитарная комиссия для разработки проекта о врачебной части по Московской губернии и для рассмотрения вопроса о чрезвычайной смертности между воспитанниками Воспитательного дома. Врачебный проект был разработан под председательством гласного П. М. Голенищева-Кутузова Толстого и разослан по уездам, откуда уже получены ответы. Из ответов Этих комиссия усмотрела, что вопрос этот надлежит отложить до того времени, пока он будет более разработан. Что же касается до второго поручения данного санитарной комиссии, то в то самое время, когда она приступила к подробному рассмотрению крайне-важного вопроса о питомцах Воспитательного дома, почтенный председатель ее принужден был ехать за границу и просил членов не представлять доклада до его возвращения, в виду того что он намерен подвергнуть этот вопрос более подробному изучению во время своего заграничного путешествия. Вследствие этого комиссия приостановилась ныне составлением доклада, избрала его, князя Мещерского, временным председателем и постановила во всяком случае вопрос о чрезмерной смертности между питомцами Воспитательного дома разработать к предстоящему в марте 1867 г. созыву Губернского Собрания.

Приступлено затем к рассмотрению по пунктам доклада Управы о дорогах в западных уездах Московской губернии. По поводу 1-го пункта, предлагающего начать постройку шоссе с Крюково-Воскресенского тракта, гласный князь Н. П. Мещерский заявил, что Собрание и Управа признали, что самая важная из всех дорог Московской губернии есть можайская; затем признано, что эта дорога не земская, а потому не может подлежать исправлению на счет земства; вследствие Этого, князь Мещерский соглашается с мнением Управы об употреблении в нынешнем году на воскресенский тракт ассигнованной на этот предмет суммы. Гласный граф А. О. Уваров заметил, что при скудости средств земства, было бы неблагоразумно исправлять тот тракт, который признан не первым по своей важности; лучше было бы подождать окончательным постановлением до решения вопроса о можайском тракте. Мнение это поддерживали гласные Смирнов и Варженевский. Председатель Управы возразил, что в то заседание, в котором был представлен настоящий доклад, несмотря на все возражения, приводимые в пользу можайского тракта, было решено, что нельзя приступить к улучшению этого тракта до тех пор, пока он не поступит в ведение земства; но это не должно заставить земство отказаться от мысли улучшения дорог в западной части Московской губернии. Можайский и воскресенский тракты были поставлены на первую очередь; комиссия, работавшая над этим вопросом, и депутаты, приглашенные от уездов, все остановились, на той мысли, что при средствах следует одновременно начать шоссирование как на том, так и на другом пути. Если предполагается теперь исправление можайского тракта отложить, то это единственно потому, что не разъяснено назначение 32-копеечного сбора;откладывать же шоссирование крюково-воскресенского тракта невозможно, потому что внесена в смету сумма 12.000 на предварительные работы. В настоящее время 57.000, которые были определены вообще на шоссирование дорог, получили другое назначение, а именно: на временное пособие уездам. В будущем году эти суммы вернутся и должны будут получить то назначение, на которое они были ассигнованы. Гласный граф А. С. Уваров заявляет, что с тех пор как был поднят вопрос о 32 — копеечном сборе на можайском тракте не производилось никаких поправок; говорили, что он переходит в ведение земства, и что земство его исправит; но ходатайство о 32 — копеечном сборе, по примеру всех ходатайств Собрания, не имело успеха; при том же оно связано с востребованием денежных сумм, которые следует возвратить в земство, и потому можно почти наверное положить, что исход его будет еще менее успешен: это мы видим на опыте и убеждаемся в этом каждый день; вероятно, вопрос этот решится не в пользу земства, и тогда можайский тракт может находиться долго еще в переходном положении. В прошлом году трудно было ездить по этой дороге, а в нынешнем году придется просить, чтоб отвели какую-нибудь окольную дорогу. Гласный г. Варженевский высказывает, что Можайский тракт первой важности, следовательно было бы несправедливо употребить деньги на устройство трактов второстепенных; он поэтому присоединяется к мнению графа Уварова и предлагает отложить этот вопрос, если не до первого очередного, то до чрезвычайного собрания: может-быть, к тому времени будут получены сведения об устройстве Московско- Смоленской железной дороги или о 32 — копеечномсборе. Мнение это поддерживали также гласные И. И. Маслов и Н. М. Смирнов. Гласный князь Н. П. Мещерский заметил, что так как 12.000, вошедшие в смету, в настоящее время не могут быть употреблены на шоссирование можайской дороги, то их следует употребить на тракт второстепенной важности, именно воскресенский, но с оговоркою, чтоб это нисколько не предрешало вопроса о продолжении расходов на этот тракт в будущем.

Затем приняты пункты I, II и III доклада, IV устранен; относительно пункта У решено предоставить губернской Управе выбор между постройкой шоссе с подряда или хозяйственным образом. Князь Н. П. Мещерский заявляет, что будет иметь честь представить свое отдельное мнение касательно употребления 12.000 р. на шоссирование означенной дороги. Затем председатель объявил Собрание закрытым в 5 часов пополудни.

Мнение гласных: Н. М. Смирнова, князя П. Н. Мещерского, графа Л. С. Уварова, князя Л- В. Мещерскогои Варженевского.

Мы, нижеподписавшиеся, имея в виду: 1) что Губернская Управа, согласно с мнением Губернского Земского Собрания, признала и признает можайский тракт важнейшим вз числа всех подлежащих шоссированию в западной части Московской губернии; 2) что, с другой стороны, Губернское Собрание пришло к заключению, что в настоящее время невозможно шоссировать эту дорогу только потому, что она не подлежит ныне ведению земства, и 3) что в том случае, если вопрос о проведении Московско-Смоленской железной дороги не получит желаемого разрешения в непродолжительном времени, можайскийтракт может, при известных обстоятельствах, дойти до совершенного разрушения, если средства земства будут употреблены на исправление путей второстепенной важности без определения срока подобных затрат,—считаем необходимым отложить разрешение сего вопроса, для более основательного его разъяснения, до будущего чрезвычайного мартовского Собрания.

ЗАСЕДАНИЕ 21-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

.Читана депеша министра внутренних дел, от 20 декабря, разрешающая продолжить заседания Губернского Земского Собрания еще на 8 дней.

Затем читана депеша Смоленского Земского Собрания, от 20-го декабря, о сочувствии его к постановлениям Московского Губернского Земского Собрания относительно вопроса о Московско-Смоленской железной дороге. Постановлено: отвечать выражением сочувствия Смоленскому Земскому Собранию.

Читан доклад постоянной Финансовой комиссии по вопросу о поземельных банках:

Прежде предварительногорассмотрения каждого отдельного проекта поземельного банка, комиссия сочла полезным определить одни главные основания, на которых, по мнению большинства комиссии, может быть устроено надежное учреждение поземельного кредита.

Основания выработанныекомиссией суть следующие:

1. Банк не может быть учреждением правительственным, а должен составлять товарищество заемщиков.
2. Круг деятельности банка не может быть ограничен одной губернией, но должен распространяться на большую часть Европейской России, с тем, чтобы банк имел право учреждать свои конторы, где представится "надобность.
3. Расчеты банка должны производиться на кредитную (ассигнационную), а не на монетную единицу\* (при определении этого правила в комиссии, большинства не состоялось, вследствие чего вопрос был предложен наразрешение соединенных комиссий, где большинством был принят расчет на ассигнационную единицу).
4. Предполагаемый банк должен, кроме долгосрочных ссуд под залог поземельной собственности, производить и краткосрочные ссуды, учитывая как собственные процентные бумаги так и земледельческие векселя.
5. Под залог недвижимой поземельной собственности долгосрочные ссуды должны производиться процентными бумагами (закладными листами) по возможности не высокого достоинства.
6. Для обеспечения операций банка необходима круговая порука заемщиков, при чем первая ответственность должна ложиться на заемщиков того же уезда, затем на заемщиков той же губернии и уже окончательно на всех заемщиков банка.
7. Оценка поземельной собственности должна производиться ценовщиками,избранными заемщиками того же уезда, с ,участием одного уполномоченного от губернской конторы банка, который имеют право не согласиться на оценку только в том случае, ежели он находит не слишком высокою;—в этом случае, окончательное решение зависит от центрального управления банка.
8. Банк должен иметь особый запасный капитал.
9. Высший размер суммы, на которую могут быть ежегодно выпускаемы закладные листы, должен быть, хотя на первое время, определен уставом банка.
10. Банк должен иметь право выпускать собственные свои мелкие банковые билеты, всегда по предъявлении разменные в банке и принимаемые казной во все платежи.
11. Банк должен стараться привлечь вклады и принимать вклады на текущий счет.

Приняв большинством вышесказанные основания, комиссия приступила к рассмотрению переданных ей различных проектов и нашла, что этим началам всего более соответствует „проект поземельного банка русского земства, составленный князем А.-В. Мещерским

По выслушании доклада, гласный князь А. В. Мещерский высказал следующее: Из заключения прочтенного доклада Финансовой комиссии, которой было поручено рассмотрение всех представленных в земское собрание проектов поземельных банков, видно, что все основания, на которых построен устав поземельного банка русского земства, мною представленный почтенному собранию, были ею одобрены. Теперь я прошу слова, чтобы сделать изложение тех причин, которые побудили комиссию остановиться на этих началах, и представить ряд тех соображений, которые найдены были ею верными.

Принимая участие в работах Финансовой комиссии, я постоянно старался отвратить вредные для нас всех последствия от учреждения в настоящее время такого поземельного банка иди банков, которые рассчитывались бы с заемщиками на звонкую монету. Я всегда утверждал, что в основание всех наших соображений должен быть положен тот несомненный Факт, что нашею денежною единицей, за уходом золота и серебра, сделался кредитныйрубль и что никакой частный банк не в состоянии сделать того чего не было в состоянии сделать, в продолжение стольких лет и до сих пор, государство—вернуть назад золото и серебро. Излишне было бы, кажется, показать нагляднее, к чему могла бы повести попытка навязать на банк государственную роль; довольно будет заметить, что там где курс золотого меняется в продолжение недели от 6-ти до 8-ми рублей, вести такой расчет нет никакой возможности.

При неожиданных до невероятной степени колебаниях нашего денежного курса вести расчеты на звонкую монету было бы под силутолько такому поземельному банку, который был бы в состоянии принять на себя и упрочение нашей денежной единицы.Очевидно, что такого банка быть не может.

Теперь,—когда после долгих прений и всестороннего обсуждения, вопрос о расчете на звонкую монету решен в московской земской Финансовой ком- миссии, и, по моему мнению, принятое решение ограждает вашим землевладельцем от власти нескольких банкирских Фирм в Петербурге, с операциями которых тесно связаны колебания нашего денежного курса,—когда комиссия пришла к заключению — этот расчет отвергнуть окончательно и не заниматься более мечтами и толками о привлечении иностранных капиталов, которые и незванные сами явятся, когда это будет для них выгодно, — для учреждения банка остаются всего только два пути:

1. Банк, составляющий частную собственность и учрежденный, или на акциях (как например банк Отрешкова), или принадлежащий в исключительную собственность самим закладчикам, выпускающим в продажу, под залог своих имений, закладные листы (например общества взаимного кредита). В этом последнем случае коренной принцип состоит в том, что закладчики-владельцы банка должны, для составления оборотного капитала, предназначаемого на производство краткосрочных ссуд или на возмещение капитала, временно ссуженного банку для этой цели, отдать обратно часть причитающейся им выручки от продажи закладных листов.

Во всяком случае, с миражем ли временной ссуды со стороны учредителей, или без этого миража, в конце концов, в одних закладных листах и биржевом их курсе заключается якорь спасения такого банка; если еще к тому расчет с заемщиками будет веден на звонкую мониту и курс закладных листов подчинен, таким образом, колебаниям денежного курса, один якорь будет цепляться за другой, еще менее надежный, и все дело обратится в азартную, никаким расчетам и соображениям неподчиняющуюся игру.

1. За сим другой путь—это банк, составляющий совокупную собственность закладчиков и земства в обширном смысле слова, включая сюда и дворянские общества, денежные капиталы которых будут образованы первоначально и в последствии могут быть увеличены постановлениями земских и дворянских собраний. В таком банке успех дела не может уже зависеть исключительно от неизвестного, т. е. от будущего курса будущих закладных листов.

Этот второй путь был единственно-возможный. Комиссия приняла его, постановив, что необходим один банк, общий земский, с конторами во всех губерниях, которые Заявят желание принять в нем участие, и которые отчислят основной, известного размера, денежный для того капитал.

Но устранив расчет на звонкую монету и вместе с ним спекуляцию на привлечение иностранных капиталов, сосредоточив земский кредит в одном общем поземельном банке, — будет ли такой банк отвечать всем потребностям наших землевладельцев в кредите и сам он может ли осуществиться, если ограничить операции такого банка одними долгосрочными ссудами и выпуском одних закладных листов? Вот вопрос, который подлежал также нашему обсуждению.

В настоящее время, при массе обращающихся процентных бумаг, едва ли рассудительно и благоразумно было бы надеяться, что при появлении на денежном рынке закладных листов банка, за них станут платить более 75 р. за 100.

Не говоря уже о государственных пятипроцентных бумагах, заложенные в банке имения очевидно не представляют владельцам закладных листов и того обеспечения, какое в городах представляют заложенные дома владельцам облигаций городских кредитных обществ, которые к тому оказались возможными только в столицах: доход с дома далеко не зависит на столько от разных случайностей, как доход с сельского имения, зависящий и от урожая, и от непредвиденных колебаний цен, и от падежей скота и проч. Поэтому и цена поземельных закладных листов непременно будет гораздо ниже цены облигаций городских кредитных обществ.

При пятипроцентном займе и при семидесятирублевой цене закладных листов, ссуда обойдется заемщикам по 7%; следовательно, им пришлось бы на сумму, занятую в банке закладными листами, ежегодно уплачивать 8°/0 (7% росту и 1% на погашение долга).

К такому же выводу приводят и другого рода соображения:

По двум последним лотерейным займам, государство (считая премию на возвращаемый капитал при тираже) предлагает по 6%. Как известно, билеты второго лотерейного займа разбираются медленно, небольшими суммами, людьми даже бедными, при чем главное побуждение есть надежда и некоторая вероятность лотерейного выигрыша. Не следует еще упускать из виду, что эти билеты имеют свободный ход на всех европейских биржах.

Наши закладные листы банка на первое время, пока не выяснится положение банка и не упрочится его кредит, найдут себе сбыт только в России. О присоединении лотерейных выигрышей к тиражам думать нельзя; это было бы конкуренцией государственному казначейству, которое вынуждено прибегать к лотерейным займам, и потому допущено быть не может. Следовательно 5% закладные листы банка, не имея никакой азартной привлекательности, при сбыте, ограниченном на первое время одними русскими пределами, могут привлечь покупщиков только выгодою высокого процента на помещаемый в них капитал. Процент этот необходимо должен быть заметно выше процента, какой можно получит покупкой государственных бумаг, т. е. выше 6°/.0. Поэтому едва-ли дозволительно рассчитывать на такой курс закладных листов, при котором помещаемый в них капитал дал бы менее 7%; а этому последнему проценту соответствует курс около 70 за 100; заемщикам же при таком курсе, как выше замечено, придется вносить ежегодно в банк 8% с занятого закладными листами капитала.

При подобных условиях заем будет до такой степени отяготителен, что бесспорно правы те своего особого рода нигилисты, которые говорят: невозможны у нас или не нужны поземельные банки! Вся разница тут в оборотах речи для выражения одной и той же коренной мысли; потому что землевладельцы, заложивши свои земли, не в состоянии будут расплачиваться и спустят последнее, что у них осталось.

Поэтому комиссия пришла к тому заключению, что принимая в основание расчет на кредитный рубль, даже при сосредоточении земского кредита, поземельный банк не может осуществиться, если ограничить его операции одними долгосрочными ссудами и выпуском одних закладных листов.

Из этого истекала необходимость найти способы возвратить заемщикам часть потери на закладных листах и, таким образом, понизит на самом делевысокий размер процентов, которые они, по вышеприведенному расчету, будут платить за ссуды по долгосрочным своим займам.

Очевидно, что для этого остается одно только средство: распределение прибылей между заемщиками.

Доля прибыли, которая зачтется уплатою в счет ближайшего, следующего с заемщика взноса, может составить 4%, 1/2% и даже 2% (это дело весьма возможное). На заемщике останется гораздо меньшая тягость доплаты 7%, 61/2% и даже менее.

Но для того, чтобы банк мог иметь барыши, очевидно, необходимо, чтоб он имел право совершать разного рода, дающие прибыль, банковые операции и, стало быть, заниматься краткосрочными ссудами, па коммерческом основании.

Вот принцип, признанный комиссией верным, и верность которого могут засвидетельствовать не один, а несколько представленных в наше земское собрание проектов, которые все имеют основанием своим исключительное развитие краткосрочного кредита.

Действительно, в продолжении стольких лет и до сих пор, после неудачных попыток дойти до учреждения, не на бумаге только, но на самом деле, поземельного банка для ссуд лишенным всех пособий кредита землевладельцам, укоренилось почти всеобщее и весьма основательное убеждение, что помещикам и сельским хозяевам вообще краткосрочные ссуды столько же необходимы, сколько ссуды закладными листами на долгие сроки. Цель долгосрочных ссуд известна: это есть конверсия долгов, настоящая Финансовая операция; она состоит в том, чтобы дать землевладельцам возможность — различные, обеспеченные их имениями и заключенные на тягостных условиях долги частным лицам заменить одним долгом кредитному обществу на более льготных условиях, с постепенным правильным погашением в течении десятков лет. Цель краткосрочной ссуды совершенно иная. Краткосрочная ссуда должна восполнить недостаток в оборотном капитале для ведения хозяйства, дать землевладельцу возможность обождать продажею шерсти, хлеба и проч.; способствовать к оживлению производства какого-нибудь промышленного или технического заведения, без которого рациональное хозяйство существовать не может; наконец, дать возможность землевладельцу принанять несколько лишних рабочих. Краткосрочный кредит, удовлетворяя такому требованию, или лучше, необходимости, есть в то же время и единственная точка опоры для создания нашего банка. Без развития краткосрочного кредита на прочных коммерческих началах мы останемся опять при одном выпуске закладных листов и, стало быть, возвратимся назад к точке нашего отправления.

Но прежде чем приступить к рассмотрению всех видов краткосрочных ссуд, комиссия предварительно нашла необходимым разрешить следующий вопрос: откуда взят капиталы в достаточном количестве для производства подобных ссуд? При разрешении этого вопроса постоянно надо было иметь в виду следующий несомненный Факт, „что главною причиной ^неудачи всех попыток для образования у нас подземельных банков было: с одной стороны, спекуляция на эксплуатирование поземельной собственности „в пользу учредителей и акционеров, а с другой „спекуляция на привлечение иностранных капиталов.“ Сюда должно приписать расчет на звонкую монету, который, если он удастся, будет иметь последствием опять-таки эксплуатацию поземельной собственности в более громадных только размерах в пользу иностранных банкирских Фирм, которые будут всеми силами влиять на понижение нашего курса при получении процентов на металлические наши закладные листы [[9]](#footnote-10)). Следовательно, для достижения нашей цели необходимо, во-первых, устранить всякие поборы в пользу учредителей и акционеров, а во-вторых— что и составляет главнейшее условие—отыскать денежные капиталы у себя дома.

Эта задача может разрешаться только двумя способами:

4. Предоставлением банку права совершать беспроцентные займы посредством выпуска своих собственных банковых билетов.

2. Приемом вкладов.

Рассмотрим первый:

Во избежание лишних повторений по поводу вопроса о выпуске поземельным банком своих билетов, вопроса, который был предметом стольких прений, необходимо однако, для большей ясности, определить, какого качества и свойства будут эти билеты.

Так как выпуск билетов составляет одно из главных оснований представленного мною устава, то я буду говорить только о таком выпуске, какой предположен в уставе поземельного банка русского земства, и о тех соображениях, которые побуждают настоятельно ходатайствовать о подобном праве для нашего банка пред правительством.

Во-первых: мы предполагаем просить права выпуска банку своих билетов, не требуя никаких исключительных привилегий, а на тех же условиях, на каких обыкновенно выпускаются банковые билеты, т. е. под условием непременного и немедленного размена их в банке.

Необходимо, чтобы билеты эти были принимаемы разною во все платежи, но при этом остается заказною, во всякое время., право наравне с частными лицами требовать их размена в банке; очевидно, что тогда билеты эти никакого обязательного курса иметь не могут, потому что размен освобождает казну от необходимости навязывать их при своих выдачах, отчего курс их теряет всякий принужденный характер.

В подобном разрешении нет ничего, чтобы противоречило здравым понятиям и требованиям Финансовой науки, и подобным правом пользуются, как известно, многие частные банки в других государствах.

Признанный у нас в настоящее время недостаток менового средства дает вполне уверенность, что билеты банка весьма скоро примутся в народном обращении.

Выло сделано на это возражение, что напрасно просить такого разрешения, потому что правительство не согласится дать банку нашему такого права.

Но что же тогда делать? Разве остаться при одном выпуске закладных листов? При низком, не выгодном их курсе, — ничего другого и ожидать нельзя,— **это основание оказывается гнилым, ничего тяжелого выдержать неспособным, и дело возвращается назад, опять в ту безвыходную колею, в которой то погрязло и сидит неподвижно уже столько лет!**Если это истина, и истина неопровержимая, то можно ли после этого не ходатайствовать пред правительством о таком праве? Тем более, что подобный выпуск безвреден как для государственного кредита, так и для частных лиц, если он обусловлен будет разменом, ибо условие непременного размена этих билетов и чрезвычайная строгость взыскания за невыполнение этого условия можно признать вполне достаточными мерами предосторожности.

Из банковой практики известно, что когда какой-нибудь банк выпустит своих билетов в излишке, то весь излишек тотчас является в банк для размена. Условие непременного и немедленного, по предъявлении, размена собственных билетов, — бумажек

на бумажки, — основано на упомянутом уже несомненном Факте, что наша денежная единица есть бумажный кредитный рубль. Это условие совершенно равносильно и равнозначуще условию непременного размена билетов на звонкую мониту; потому что в силу его билеты банка сами собою получат металлическую ценность, без всякой надобности для банка иметь свой особый разменный фонд, лишь только государство возобновит размен кредитных билетов.

Наконец, если бы разрешение выпуска банковых билетов и заключало в себе важную льготу, то основываясь на чистой и безусловной справедливости, мы несомненно в праве, во внимание ко всем тягостям, которые несет наша русская деревня, просить его для нашего поземельного банка русского земства не только наравне, но даже по преимуществу над всеми прочими банковыми учреждениями в государстве, имеющими гораздо менее влияния на развитие производительных сил народных и менее нуждающимися в образовании новых капиталов.

Другая половина вопроса о том, откуда взять капиталы в достаточном количестве для производства краткосрочных ссуд, разрешается, как было сказано, приемов вкладов, ибо едва ли не каждый, на вопрос, откуда взять для этого деньги, ответит: учредить банк, который имел бы право принимать вклады из процентов; учредить его таким образом, чтобы нашлись охотники вверить свои деньги банку,— другого средства нет.

Опыт показал, что в городские общественные банки, в частные банковые учреждения, уже существующие, в более или менее значительном количестве приливают вклады.

Принимая вклады и раздавая их в краткосрочные ссуды, банк будет служить не только посредникоммежду капиталами, еще не нашедшими постоянного помещения, и заемщиками, но должен получать значительную от того прибыль; находясь в промышленном и торговом центре России, банк, платя умеренные проценты, должен ожидать значительного прилива вкладов на короткие сроки (нескольких месяцев). Комиссия нашла, что этим разрешается другая половина вопроса о том: откуда взять деньги для краткосрочных ссуд?

Но принимая вклады, надо дать будущим вкладчикам наибольшее и самое верное обеспечение в целости и сохранности их денег, которые, подлежа обратному востребованию, могут и должны быть употребляемы не иначе, как на ссуды краткосрочные.

Отсюда истекает очевидная необходимость распространить на все операции банка круговую поруку, принятую в основание всеми кредитными обществами и столь необходимую для упрочения кредита.

Но такое обеспечение, хотя вполне надежное для верителей и вкладчиков, очевидно увеличивает риск заемщиков, обязавшихся круговою порукой по долгосрочным своим займам.

Поэтому необходимо найди такое обеспечение, которое, увеличивая ответственности лиц, получающих краткосрочные ссуды., в одно и то же время уменьшало и даже совершенно уничтожало бы риск заемщиков, обязавшихся круговою ответственностью.

Такое обеспечение представляют только ссуды, производимые под охраною вексельного права, в силу которого за один и тот же долг, в огромном большинствеслучаев, всегда отвечает несколько лиц, всем имуществом и достоянием своим, а взыскания производятся с исключительною быстротою и неразборчивою строгостию, которая прежде всего требует платежа по векселю, предоставляя плательщику ведаться уже потом в обыкновенных судах, в случае каких-либо с его стороны претензий.

Действительно, со смехом, а не со вкладами обратилась' бы публика к такому банку, который имел бы в виду исполнить только прямое назначение всякого банка—быть посредником между ищущими помещения свободными капиталами и нуждающимся в их займе лицами,—и в то же время отказался бы воспользоваться в полной и возможной мере даруемыми вексельным правом обеспечениями в исправном платеже по краткосрочным ссудам, в явный ущерб—по преимуществу ответственным круговою порукой закладчикам.

Проект подобного банка был простителен лет пять тому назад, но 3 декабря 1862 года Высочайше утверждено было мнение государственного совета об изменении ст. 546 Св. Зак. Т. XI ч. 2 (изд. 1857 г.) о дозволении впредь обязываться векселями всем, кроме бездомных крестьян (если притом таковые не взяли торгового свидетельства), солдат и духовных лиц всех вероисповеданий.

Следовательно теперь, когда важное право обязываться векселями перестало быть исключительною привилегией лид, записанных в гильдию или торгующих по свидетельствам, банк, учрежденный в неведении истинного переворота, произведеного на общее блого в помянутой ст. 546, был бы, по силе вещей и без преувеличения, банком-недорослем, не способным служить обществу; про учредителей же такого банка осталось бы только сказать, что они ничему не выучились и ничего не забыли.

Комиссия нашла вполне надежным и необходимым такое обеспечение, и потому учет землевладельческих векселей признан был ею необходимым.

Найдя источники для образования оборотного капитала банка, комиссия перешла к рассмотрению разных видов краткосрочных ссуд.

Первою заботой при составлении постановления о краткосрочных ссудах, должно быть ограждение банка от потери, убытков и напрасных расходов, как относительно возврата в срок выданных ссуд, так и относительно самых способов производства ссуд.

Для землевладельцев было бы очень удобно и выгодно, если бы банк выдавал ссуды под залог сырых произведений земледелия. Такой банк скоро заслужил бы название общего их благотворителя. Но постройка или наем магазинов, даже простой надзор за сохранностию принятых залогов в даровых помещениях, сбыт невыкупленных залогов, оценка при приеме в залог и проч. до такой степени усложнили бы дело, увеличили бы риск и число агентов, что банк постоянно- возбуждал бы опасение за его состоятельность, и неблагоприятные для его кредита толки никогда бы не прекращались.

Поэтому остается найти способы достигнуть, хотя отчасти, подобных удобств и выгод для землевладельцев не прямо и непосредственно, но косвенным путем, посредством содействия сбыту сельскохозяйственных произведений в кредит, что вместе с тем будет содействовать освобождению торговли из рук монополистов, от которых очень часто зависит произвольное установление цен.

Цель эта достигается тем, что вексель с передаточною надписью помещика, выданный последнему за купленный у него хлеб, шерсть и т. п., банк будет принимать к учету, если, само собою разумеется, по имеющимся в конторе банка сведениям и справкам о месте жительства, состоянии, делах, кредите, занятиях и образе жизни прибегающих к его помощи

лиц, — такой вексель представляет все вероятности действительной опасные сделки, и потому может быть принят к учету под обеспечение двух подписей. В противном случае, банк укажет землевладельцу на ст. 587 и 631 т. XI части 2 изд. 1857 г., и примет такой вексель не прежде, чем он будет снабжен третьею вполне благонадежною подписью.

Если землевладелец не в состоянии найти такой ' третьей подписи, то есть все вероятности предполагать, что ссуда, если бы была выдана, обратилась бы в благотворительную, без всякой вероятности ее возврата.

Производя краткосрочные ссуды не иначе как под видом учета векселей, банк обеспечивает себе не только верный возврат ссуд в определенные заранее сроки, но и верную прибыль, которая, при несколько порядочном управлении, может и должна быть весьма значительною. К этому последнему заключению приводит сравнение весьма уместное в настоящем случае.

В Англии на основание новых банковых товариществ (без права выпуска билетов) не требуется никакого особого законодательного разрешения. Всякого рода товарищества, включая и банковые, могут быть учреждаемы на основании одного общего закона (25—26 Ѵісtоriае; А. bD. 1862; сар. 89).

Разного рода банковых учреждений там чрезвычайное множество иконкурренция между ними очень сильная. Не смотря на то, из печатаемых в Economist’е банковых отчетов видно, что обыкновенные дивиденды составляют около 10% на взнесенный капитал, и что даже доходящие до 20% и более дивиденды довольно часты. Так как у нас, в этом отношении, положение дел почти совершенно обратное, и банковой конкуренции, говоря сравнительно, почти нет,то прибыли предполагаемого по проекту банка, сравнительно с прибылями английских банков, должны быть еще значительнее.

Такое заключение блистательным образом могут подкрепить отчеты наших маленьких городских общественных банков, которые основываются с маленькими капитальцами—в 10, 12, 45, 20 тысяч рублей. Чтоб яснее видеть, каких результатов можно ожидать от таких операций, приводим две справки из отчетов рижского биржевого банка и банка Взаимного Кредита (торгового).

Баланс рижского банка от 31 декабря 4865 года, за исключением счетов, выражающих спекуляцию процентными бумагами и разныекомиссионные дела, а также кредитного пособия от рижской конторы государственного банка,—представляет следующие, заслуживающие полного внимания, цифры:

При основном капитале в 100,000 р.

и резервном (от прибылей) 38,354 —

138,354 р

Оборотные средства банка увеличились к 31-му декабря 1865 года вкладами довостребования на 1,109,088 р.

Тоже срочными на 1,315,917 —

Тоже на текущий счет 292,523 —

Всего на. . 2,717,528 р. то есть, слишком в 49-ть раз.

По такой величине своего основного капитала, рижский биржевой банк может быть поставлен наряду с нашими небольшими городскими общественными банками, и, подобно им, второй годовой отчет его доказывает, что у нас большой основной капитал не есть непременное условие успеха. Москва же и Московская губерния бесспорно не беднее свободными капиталами Риги с Лифляндией. Следовательно нет, по-видимому, никаких причин к тому, чтобы свободные капиталы не стали приливать и к нашему поземельному банку, если уставом это будет допущено—и вкладчики достаточно будут обеспечены.

Остается только заметить, что, благодаря уставу, удовлетворяющему потребностям рижско-лифлянсдким, чистая прибыль второго года составляла 36,506 р., т.-е. 36 1/2% на основной капитал в 400,000 р. — новое доказательство общего у нас правила, что каждый банк, удовлетворяющий потребностям и целям, для которых он учрежден, дает большие прибыли и будет их давать и впредь, пока не увеличится в несколько крат число банков и конкуренция между ними не уменьшит непомерные их прибыли.

Прибыли поземельного банка русского земства далеко не могут быть так велики, потому что проектом устранены спекуляции процентными бумагами, большиекомиссионные и трансфертные (по переводу денег) дела. Отчасти эти невыгоды,—следствие самой дели учреждения: доставить кредит земледелию и землевладельцам,—могут вознаградиться, если правительство утвердит за банком право выпуска собственных билетов.

Отчет за 1865 г. Общества Взаимного Кредита (торгового) дает также несколько весьма полезных практических указаний. В этом отношении в отчете достойно особенного внимания следующее: всего в течении 1865 г. внесено членами на текущие свои счеты 17,742,154 р. 77 коп. В то же время в течение года заплачено Обществом по чекам членов: 16,648,820 р. 12 к., и к 1-му января 1866 г. оставалось в Обществе на текущих счетах членов: 1.618.380 р. 65 коп.

Этих результатов Общество достигло, имеясобственного оборотного капитала, постепенно, от 238,900 руб. с начала и до 335,560 руб. в конце года.

Принимая во внимание все вышесказанное, комиссия пришла к тому убеждению, что права, которые необходимо даровать банку по учету векселей, до такой степени необходимы, что без них самое учреждение банка сделается практическою невозможностию. К такому заключению приводят нижеследующие соображения.

Если банк получит возможность производить краткосрочные ссуды не иначе как под видом учета векселей, то и все взыскания по краткосрочным ссудам, вместо медленного и часто крайне неудовлетворительного способа взыскания обыкновенным гражданским порядком, ов будет производить по силе вексельного права.

Проистекающие отсюда последствия, поразительные хотя и мало заметные с первого взгляда, всего яснее и всего лучше могут быт изложены языком подлежащих статей Свода Зак. т. ХГчасти 2-й Устава Торгов. изд. 1857 г.

Ст. 565. „Если вексель будет не принят или не за- плачен назначенным в нем плателщиком, то подписатели ответствуют векселедержателю \*) в платеже все за одного и один за всех совокупно (іnsolidum), точно так же как и сам векселедатель “

На сколько такое обеспечение в обратном получении банком выданных им краткосрочных ссуд вернее взыскания обыкновенным порядком и с одного только лица вместо двух, трех ответчиков (по' числу подписей) за один и тот же долг банку,—на столько же, для обязавшихся круговою порукой закладчиков, уменьшается и риск быть привлеченными к платежу за неисправных плательщиков.

На самом же деле, при введении в действие новых судебных учреждений, сила вексельного права, под охраною которого банку предоставляется производить все краткосрочные ссуды, будет сильнее риска отвечать круговою порукой, и потому как бы уничтожает его. Во всей силе этот риск остается только для ссуд долгосрочных, выдаваемых закладными листами.

') В настоящем случае банку.

Даже в некоторых случаях неосмотрительности со стороны управления банка, охрана вексельного права избавляет банк и ответственных круговою порукой закладчиков от последствий неосмотрительности, ибо по статьям:

„ Ответственность надписателей не изменяется в отношении к правильному векселедержателю даже и тогда, когда бы самый вексель признан был недействительным, и

1. „Если одна из надписей найдена будет подложною, то сим не отменяется сила и действие других надписей правильных.

В заключение мы должны сказать, что Московская губерния, преимущественно перед всеми прочими губерния, соединяет в себе все условия успеха для учреждения поземельного банка. По их общеизвестности, нет никакой надобности перечислять эти исключительно благоприятные условия.

Если в одной только Московской губернии откроет свои действия поземельный банк русского земства, и дело сделается совершившимся Фактом, а это первоначально зависит от ходатайства земского и дворянского собраний Московской губернии, то в открытые двери, без всякого особого приглашения, сами войдут и другие губернии.

Богатырские замыслы разом обнять сетью кредитамножество губерний, везде разом поучредить отделения и конторы, все как-то удавались до сих пор только на бумаге и в воображении учредителей. Поэтому едва ли не всего благоразумнее было бы сосредоточить все усилия начинания на одной Московской губернии, оставив двери открытыми на всепрочие стороны. Тогда наверно, все части сами потянут к этому действующему, на самом деле, живому центру, и великое дело сделается само собою.

По мнению гласного А. А. Киреева, при настоящих условиях нашего денежного рынка, расчет на звонкую монету составляет необходимое условие существования поземельного банка. Князь Мещерский утверждает, что единственною причиной, побуждающей к размету на металл, служит желание поместить закладные листы заграницей. Это не совсем так. При настоящих условиях, расчет на звонкую монету есть единственная гарантия хорошего курса для каких бы то ни было бумаг не только за границею, но также в России; какой бы мы процент не приняли, мы никак не можем быть уверены в том, что правительство, в виду каких либо Финансовых затруднений, не выпустит бумаг, приносящих процент высший или равный тому, который возможен для закладных листов банка, а в этом случае конкуррен- дия положительно невозможна, и листы не будут курсировать. Переходя затем к проекту князя Мещерского, гласный Киреев заметил, что если б условия, которых требует для осуществления своего проекта кн. Мещерский, были выполнимы, то он вполне бы присоединился к основаниям проекта; нельзя не сочувствовать идее „банка русского земства", расчитывающегося с заемщиками на государственные рубли; эта идее прекрасна; но г. Киреев опасается, чтобы правительство не отказало в тех гарантиях, которые одни делают прекрасные идеи князя Мещерского выполнимыми. Этих условий, по его мнению, два, а именно: чтобы правительство разрешило создание средоточного банка русского земства (§ 1), и во-вторых, чтобы правительство согласилось не выпускать более кредитных рублей (§ 5); это последнее условие не высказано прямо в проекте, но оно ясно вытекает из § 5, ибо менять билеты будущего банка можно только на нечто имеющее более или менее устойчивую ценность, а это условие мыслимо только при условии прекращения дальнейших выпусков кредитных рублей. Выполнимы ли эти два условия? Гласному Ки- рееву кажется, что они весьма выполнимы с некоторыми Конечно дополнениями; но согласится ли правительство с таким взглядом?

Гласный князь А. В. Мещерский возражает: мне чрезвычайно лестно было слышать отзыв, сделанный г. Киреевым о моем уставе; но я, кажется, никогда не говорил об ограничении выпуска кредитных билетов; этого у меня в уставе нет. Вопрос о выпуске бумажных денег, о размере такого выпуска и о том много ли их у нас или мало, это вопрос чрезвычайно спорный, и потому я не желал бы затрагивать его в Собрании. Это нас могло бы вывести из пределов вопроса. Мы должны делать большое различие между бумажными деньгами и банковыми билетами. Действительно, как говорит г. Киреев, банковые билеты будут размениваться на кредитные, но если бы не Финансовое наше затруднение, они бы разменивались на золото и серебро. Если же я желаю выпуска банковых билетов именно мелких, то это потому, что всякий банк, который будет добиваться выпуска собственных билетов,—а этого добиваться будут всегда все банки,—постарается, чтоб эти билеты были мелкие, дабы они легче могли обращаться.

Выпуск бумажных денег и выпуск банковых билетов, зто две вещи совершенно разные. Что же касается до невозможности ожидать, чтобы правительство согласилось на те условия, которые необходимы для учреждения подобного банка, то я позволю себе спросит: что же нам делать? Неужели оставаться без поземельного кредита? Но с этим никак нельзя согласиться. Я думаю, что в настоящее время лежит собственно на обязанности земства сделать, может-быты, последнее усилие для того, чтобы подать помощь лишенным всякогокредита землевладельцам.

Гласный Ю. Ф. Самарин высказывает: я вполне сочувствую проекту князя А. В. Мещерского, и в то же время, хотя не вполне, но во многом соглашаюсь с заключениями комиссии. Я сочувствую собственно побуждению, вызвавшему проект, а именно: желанию найти средства, чтобы вывести земледельцев из того затруднительного положения, в котором они находятся. Что касается до самого проекта, то скажу откровенно: считаю его совершенно неосуществимым; почему? Об этом, мне кажется, рассуждать не время, и потому я обращаюсь прямо к заключениям комиссии; по моему мнению, они разделяются на две категории: к первой я отношу одну начальную статью, в которой говорится, что земский кредит может осуществиться только в Форме „товарищества заемщиков-земледельцев Это положение содержит в себе постановление, ибо я полагаю, что если такая Форма земского или поземельного кредита есть единственно возможная или по крайней мере единственно желательная Форма, то все остальные Формы тем самым устраняются; если земский кредит может устроиться только в Форме общества, связанного порукою, или иначе товарищества земледельцев-заемщиков, то, очевидно, не может быть речи об устройстве земского кредита от земства и за ответственностию всего земства. Вот, мне кажется, первый вопрос, который должен подлежать разрешению, и разрешение которогоимеют прямое практическое значение. Затем если Собрание разрешит его в смыслекомиссии, с чем я безусловно согласен, если я только верно понял ее, тогда, кажется, все остальные заключения комиссии получат характер простых мнений по вопросу чрезвычайно важному и в то же время чрезвычайно спорному; ибо если земский кредит должен осуществиться в Форме частной компании, то в таком случае само собою разумеется, что от этой компании должно зависеть определение круга ее действий и испрашивание привилегий и прав соответственно целям и средствам, которыми она будет располагать. Поэтому мне кажется, все последующие пункты заключений комиссии не могут подлежать даже баллотировке; я не полагаю, чтобы комиссия и Собрание желали придать своим заключениям по всем остальным пунктам характер обязательных постановлений, то есть таких постановлений, которые, вследствие утверждения правительством, получили бы обязательное значение. Комиссия, например, предпочитает центральное учреждение местному. Много можно привести доводов как в пользу центрального учреждения, так и в пользу местного; но во всяком случаеесли бы Собрание и согласилось с мнением комиссии, то это согласие не должно иметь характер ходатайства о том, чтобы правительство не разрешало никаким местным обществам организоваться в компании земского кредита; следовательно, постановление Собрания не может иметь обязательный характер. Поэтому, мне кажется, собственно обсуждению Собрания подлежит только 1-й пункт заключений комиссии: считает ли земство возможным приступить от себя, за ответственностию всего губернского земства, к организованию поземельного кредита, или считает единственною Формою кредита частные компании землевладельцев? Я вполне присоединяюсь к заключению комиссии, то есть считаю это делом частной компании, а не делом земства и не делом правительства. Это, мне кажется., нисколько не предрешает вопроса о том: может ли, и в какой степени, земство принимать участие в устройстве такого рода компании? Я не отрицаю возможности этого и не вхожу в обсуждение этого вопроса, потому что он должен быть обсуждаем тогда, когда мы будем иметь сложившуюся компанию и будем видеть какого рода гарантию она представляет. Затем есть одно условие довольно важное, хотя на него обращают мало внимания, условие, существование которого могло бы много облегчить образование компаний поземельного кредита. У нас существуют изданные от правительства правила для городских банков; простая Форма их ни для кого не обязательна, но обнародование ее чрезвычайно облегчило образование тех городских банков, которые вырастают теперь как грибы и идут чрезвычайно успешно. Если бы каждому городу, почувствовавшему потребность в местном банке, приходилось вырабатывать для себя полный проект, то нет сомнения, что многие не дождались бы банков доныне. В 1860 г. учреждена была в Петербургекомиссия, имевшая специальное назначение выработать такого рода рамку, которая могла бы служить основанием для образования обществ взаимного ручательства землевладельцев. Эта комиссия издала 3 тома своих трудов, но к сожалению она не докончила дела и не выработала полного проекта, по крайней мере, проект этот не был утвержден правительством. Если бы земство ходатайствовало о том, чтобы правительство в видах облегчения образования компаний землевладельцев-заемщиков издало такую же рамку, какую она издало для облегчения образования городских банков, то эта мера без всякого расхода, без всякого риску, могла бы устранить те второстепенные препятствия, которые тем не менее тормозят дело. Затем повторяю то, что сказал в самом начале: мне кажется, в настоящую минуту разрешению может подлежать только первый вопрос; если этот вопрос будет разрешен в том смысле, в каком разрешила его комиссия, тогда все остальные вопросы отпадут сами собою. Если же Собрание признает возможность приступить к устройству поземельного кредита от земства и за ответственностью земства, то, разумеется, необходимо обсуждать все отдельные части вопроса.

Гласный князь А. В. Мещерский. Г. Самарин полагает, что может быть один банк частный, ибо если допустить земский банк, то это будет исключительная привилегия. Я не понимаю этого. Ни в докладекомиссии, ни в уставе банка не упоминается о том, чтобы просить правительство не допускать учреждения частных банков. Что касается до участия земства в этом деле, то, по мнению г. Самарина, это представляет какой-то риск для земства. Тут есть явное недоразумение, потому что круговое ручательство распространится только на заемщиков, а не на все земство. Затем, относительно значения частного банка, который г. Самарин резко отличает от земского, то тут опять недоразумение, ибо комиссия не предполагала отделить эти два понятия, так как земский банк есть не что иное, как банк частный. Комиссия назвала его так в противоположность правительственному. Участие земства в образовании банка может состоять в назначении для основания этогобанка какого-нибудь капитала, следовательно за земством остается тот характер, который придает ему закон, а именно: рол земства должна состоять в содействии всякому доброму, хорошему начинанию, т. е. в принятии на себя инициативы в каждом полезном учреждении, относящемся до его самых близких нужд и польз.

Гласный Д. Д. Голохвастов. Мнение, выраженноев этом докладе Финансовой комиссии, есть только мнение большинства ее; но затем в каждой комиссии есть меньшинство, которое остается при своем особом, не редко диаметрально противоположном убеждении. В качестве председателя Финансовой комиссии, я имел честь сейчас представить доклад этой комиссии, н во избежание всяких недоразумений считаю своею обязанностью сказать, что лично я не согласен с большею частию тех оснований, которыекомиссия приняла большинством голосов. Поэтому я мог бы говорить против предложения комиссии и против основной мысли князя Мещерского, но считаю это излишним, потому что в прошлом году занял почти целое заседание, развивая перед Собранием ту мысль, что, по моему мнению, в настоящее время учреждение государственного поземельного банка решительно не возможно. Оговорившись таким образом, я ограничусь тем, что сделаю несколько замечаний по поводу слов, высказанных гг. Самариным и Киреевым. Г. Самарин заметил, что Собранию следует решить только первое предложение комиссии, а именно: должен ли быть этот банк учреждением частным в виде товарищества заемщиков, или за это дело должно приняться земство. Я позволю себе заметить, что, может быть, оттого что комиссия выразилась не ясно, г. Самарин не понял предложения ее. Комиссия имеют в виду устройство частного учреждения, т. е. товарищества землевладельцев-заемщиков; затем комиссия полагает, что такого рода товарищество может учредиться с большим успехом, если начнет действовать хотя бы под нравственным покровом земства; тут не требуется круговой поруки земства одной губернии или нескольких. Г. Самарин полагает, что учреждение поземельного банка значительно бы облегчилось, если бы правительство издало рамку, в пределах которой банки могут учреждаться; в пример он приводил городские банки, которые, по его словам, появляются теперь как грибы, вслед за изданием подобной рамки, подобной Формы Та высочайше утвержденная комиссия, о которой говорил г. Самарин, издала книгу своих „трудов»; в этой книге отдается положительное преимущество банкам, названным там „товариществами землевладельцев"; там есть образец устава, который желал бы видеть г. Самарин. Правда, это не окончательно принятая правительством рамка; в ней допускается, смотря по обстоятельствам, различные изменения; но окончательное утверждение такой рамки было бы решительным стеснением для компаний. Кажется, это предложение г. Самарина не может иметь места, так как оно вполне было удовлетворено правительством шесть лет тому назад. Затем г. Киреев, по-видимому, не вполне понял предложение князя Мещерского. Мне собственно не приходится выступать защитником проекта князя Мещерского, так как я сам далеко не сочувствую этому проекту, но тем не менее я хочу восстановить действительный смысл его предложения. Г. Киреев полагает, что князь Мещерский или комиссия желает ходатайствовать у правительства о новом выпуске кредитных билетов для того, чтобы составить фонд для размена собственных банковых билетов. Сколько мне известно, в комиссии не было такого предложения. Князь Мещерский предлагает устроить при этом учреждении поземельного кредита особое учреждение, где предполагается выпускать банковые билеты. Эти билеты низкого достоинства, не приносят процентов, имеют способность легко обращаться, следовательно носят вполне характер билетов, известных под названием ассигнаций или государственных кредитных билетов. Размен князь Мещерский предлагает, действительно, на казенные кредитные билеты; но он не предполагает ходатайствовать об особом выпуске ассигнаций; он рассчитывает на вклады, которые будут приниматься кредитными билетами.

Гласный Ю. Ф. Самарин. В Московской Думе был поднят вопрос в роде настоящего, вопрос об устройстве взаимного страхования от пожаров. Городское общество получило из министерства внутренних дел предложение: оказать содействие учреждению в Москве общества взаимного страхования от огня. Назначена была комиссия, которая и выработала „проект взаимного страхования от огня»; во взаимном страховании, согласно проекту, должны участвовать одни домовладельцы, следовательно границы этого общества страхования не должны совпадать с границами городского общества. Возник вопрос: на каком основании так-называемое городское общество составит устав для несуществующего общества, которому придется нести обязательства по таким статьям, которые не им составлены и не им придуманы? По обсуждении дела, городское общество остановилось на том, что его роль в этом случае — возможное содействие устройству обществу взаимного страхования, а не установления точных и подробных правил для будущей его деятельности. То же самое можно сказать и о поземельном кредите. Комиссия считает единственно возможною ту Форму, которая известна под названием общества заемщиков; ради чего же будем мы составлять для такого общества устав, будем определять его права., обязанности и т. д.? Выразив свое мнение, что поземельный кредит может устроиться в Форме частных компаний землевладельцев, комиссия сама положительно устранила вопрос об устройстве кредита от земства; но это не предрешает вопроса о содействии, которое может быть оказано земством этим обществам, в той или другой Форме. Этот вопрос будет подлежать обсуждению, когда составится компания и когда эта компания войдет с ходатайством о том, чтоб оказано было кредитному обществу вспоможение. Поэтому все вопросы^ заключающиеся в остальных пунктах доклада, не могут быть решены теперь, не могут быть обязательны ни для кого. Теперь обращусь к вопросу о рамке, о которой я упоминал. Действительно, комиссия разработала проект; но этот проект не одобрент правительством. Доклад,этой комиссииимеют такое же значение, даже меньшее, чем доклад Управы до рассмотрения его в Губернском Собрании, потому что комиссия сложилась неизвестно каким образом, она почти не имела официального характера.

На замечание некоторых членов что эта комиссия высочайше утверждена, гласный Самарин отвечал, что работа ее не рассмотрена. Существование такой Формы, продолжал он, не может стеснить никого, ибо каждому сложившемуся обществу дана полная свобода и полная возможность ходатайствовать о необходимых изменениях. Известно как трудна инициатива и до какой степени облегчается обсуждение какого бы то ни было вопроса, когда оно начинается с чего-нибудь заготовленного, с какого-нибудь проекта закона, хотя бы-и не вполне удовлетворительного.

Гласный Д. П. Шипов. Прежде чем говорить о самом предмете банков, считаю необходимым сказать несколько слов о причине малого у нас, до сих пор, успеха поземельных банков. Причина эта заключается, по моему мнению, в том, что учредители сих банков имели в виду удовлетворить одной только потребности землевладельцев. Потребность эта бывает двух видов: или, как выразился кн. А. В. Мещерский, конверсия долгов, которая часто спасает от гибели все имение, или доставление возможности землевладельцу сделать такой оборот, который улучшил бы его положение, как например, покупка земли, случайно продающейся подле его имения, приведение в порядок доставшегося ему хозяйства, где нет необходимого скота, орудий и т. п. Вот два случая, для которых приобретение долгосрочных ссуд бывает необходимо и даже спасительно. Но это более или менее случаи. Есть другая потребность для землевладельца, потребность жизненная, о которой упомянул князь Мещерский, это—оборотный капитал. Он нужен бывает на короткий срок, но нужен для большей части землевладельцев: надобно рассчитать работников, есть хлеб, но он еще не продан, а если его тотчас продать, то придется отдать за безценок. Помочь в этом случае земледельцам есть истинное благодеение. Но для этого нужен фонд. От земства зависит выразить к этому сочувствие. Костромское земство положило устроить банк на подобие предлагаемого нашею комиссией. Сегодня я узнал, что то же делает и Ярославское земство. Оба эти земства ходатайствуют об отделении для Фонда из своих продовольственных капиталов. Искренно желаю, чтоб и Московское земство отозвалось также сочувственно к столь благотворному делу.

Ю. Ф. Самарин. Г. Шипов желает, чтобы Собрание отнеслось сочувственно к проекту банка\* Что значит отнестись сочувственно к проекту? Я понимаю, что Собрание может отнестись сочувственно к цели, к побуждению, вызвавшему проект; отнестись же сочувственно к проекту значит одобрить, рекомендовать его, но какое значение может иметь такая рекомендация? Положим, мы выразили бы сочувствие к проекту кн. Мещерского, может быть, несколько измененному, и представши бы проект этот правительству. Правительство спросит: с какою целью вы представляете проект, имеете ли вы в виду осуществить его? Нет, не имеем. О чем же вы ходатайствуете? Разумеется, мы ходатайствуем с тою целые, чтобы проект этот осуществился, но в то же время, заметьте, мы не имеем в виду компании, принимающей на себя осуществление его, мы не знаем найдется ли такое лице, Физическое или юридическое, которое бы приобщилось к нашему сочувствию и захотело привести его в исполнение. В такой Форме ходатайство не может быть выражено, иначе это будет совершенно праздное дело. Не имея в виду осуществления проекта, наше ходатайство будет иметь ют смысл., что мы желаем утверждения такой рамки, в которую могло бы уместиться общество, буде такое общество образуется, иными словами: мы приходим к тому, с чего я исходил, признавая пользу существования такого, правительством утвержденного проекта, которым могло бы воспользоваться общество, если этому обществу удастся сложиться.

Д. Д. Голохвастов. Г. Самарин не понимает о чем предлагает ходатайствовать комиссия; он находит странным ходатайствовать об утверждении проекта, когда не имеются в виду общество, которое согласилось бы осуществить его. Я позволю заметит^ что, по личному моему убеждению, на Этих основаниях никогда не составится общество, но это есть личное мое убеждение; затем есть противоположное убеждение, убеждение большинства комиссии, которое считает осуществление такого банка возможным, а для этого необходим проект, утвержденный правительством, следовательно, большинство комиссии стоит на том, чтобы предлагаемый проект кн. Мещерского был утвержден правительством точно также как был утвержден проект, составленный г. Отрешковым, и другие, прежде составления самых обществ. Общество может составиться только тогда, когда утвердится и проект, следовательно сочувствие Собрания требуется для того, чтобы проект допустить на утверждение правительства, а не для того, чтобы составилось общество. Недоразумение здесь, кажется, происходит вследствие того, что проект носит название „устав банка русского земства^, как будто все русское земство должно нести ответственность за это учреждение; но я должен заметить, что проект князя Мещерского был внесен в 'комиссию с этим заглавием, комиссия же, говоря о нем, не могла назвать его иначе, чем как назвал его составитель.

Князь Н. П. Мещерский. Я полагаю, чтоб конце 1867 г. правительство будет иметь не один и не два проекта, а столько сколько в России Губернских Земских Собраний; если их 30, то будет и 30 проектов. Я отношусь сочувственно к предложению высказать с нашей стороны некоторые мысли относительно поземельного кредита на том основании, что если мы не выскажем своего мнения, то это значит, что Московская губерния добровольно лишает себя права заявить мнение о том предмете, о котором правительство будет иметь по окончании 1867 г. мнения 29 губерний. Такого самоубийства я положительно не могу понять. Если мы находим, что для поземельного кредита действительно полезны такие-то и такие правила, то, мне кажется, мы должны желать, чтобы наше убеждение могли разделить и вседругие губернии.

П. А. Васильчиков. Гг. Голохвастов, Мещерский и Шипов заявили, что мы можем выразить сочувствие к предложенному кн. Мещерским проекту не иначе как с целью способствовать осуществлению этого проекта посредством ходатайства об утверждении его. Если рассматривать вопрос с этой точки зрения, то я нахожу, что возражение г. Самарина совершенно справедливо, а именно, что подобным решением этого вопроса мы положительно мешаем учреждению отдельных губернских банков. В подтверждение того, что и губернские банки могут существовать с пользой и быть способными к развитию^ можно указать на Херсонский губернский поземельный банк, который рснован до введения земских учреждений и след. осуществлен независимо от земских учреждений; тем не менее Земские Собрания Таврической и Екатеринославской губерний, снесясь с правлением Херсонского банка, обратились к правительству с ходатайством, чтоб устав этого банка был распространен и на эти две губернии, оИ. И. Мусин-Пушкин. Мне кажется, вопрос нисколько не касается ограничения или стеснения учреждения губернских поземельных банков; вопрос, подлежащий обсуждению, совершенно прост: возможно или невозможно основание поземельного кредитного учреждения в пределах одной Московской губернии? Кажется, все представители Московского земства должны прийти в этом отношении к тому же отрицательному выводу, к которому пришла комиссия. Предложение состоит в том, что если бы составилось товарищество поземельного банка, то чтоб оно не ограничивалось пределами одной Московской губернии, а предложило бы в последствии свои услуги другим губерниям подобно тому, как Херсонский банк предлагает услуги Таврической и Екатеринославской губерниям. Из этого не следует, чтобы в данную минуту требовалось стеснять образование других частных банков. Мы видим на опыте, что высшее правительство согласилось разрешить Скопинскому банку открывать конторы во всех местах.

Д. А. Наумов. Здесь было говорено о том, что Московское земство не должно оставаться в стороне, когда вседругие губерния представят правительству проекты поземельногобанка. Я позволю себе обратить внимание на то, что те заявления, которые пойдут от всех других губерний, можно подразделить на два рода одни имеют в виду прямое применение выработанных начал, другие же ограничиваются высказыванием общих начал, на которых следовало бы устроить поземельный банк. Я вполне понимаю заявления первого рода, но не понимаю заявлений второго рода и не вижу большой беды, если Московская губерния не присоединится ко второй группе, т.-е. воздержится от всяких теоретических заявлений. Какая польза будет от того, что мы выскажем несколько общих фраз и представим правительству нечто в роде идеального банка? Вот почему я совершенно присоединяюсь к мнению, выраженному г. Самариным, что лучше в настоящее время воздержаться от дальнейшей разработки вопросов, поставленных комиссиею.

Затем на вопрос председателя Собрания—продолжать ли прения или приступить к рассмотрению доклада комиссии по пунктам?—Собрание выразило желание рассматривать доклад по пунктам. 1-й пункт:„банк не может быть учреждением правительственным, а должен составлять товарищество заемщиков “ принят Собранием единогласно. По поводу 2-го пункта: „круг деятельности банка не может быть ограничен одною губернией, но должен распространяться на большую часть Европейской России, с тем, чтобы банк имел право учреждать свои конторы, где окажется надобность,“ гласный г. Самарин заметил, что в этом пункте говорится, что банк не должен быть учреждением губернским; если мы внесем эту статью в наше ходатайство, то оно равносильно будет обращенной к правительству просьбе о том, чтобы правительство не разрешало открытия губернских банков, следовательно, если бы сложилось общество заемщиков-земдевладельцев в одной губернии и внесло на утверждение проект, в котором бы действия общества ограничивались пределами одной губернии, то высшее правительство, если б уважило наше ходатайство, должно было бы отказать этому обществу. Г. Самарин не видит зачем мы будем затруднять развитие деда, еще у нас не существующего? Европейские ученые до сих пор спорят о том лучше ли быть поземельному банку учреждением центральным или местным. Можно насчитать целую литературу в пользу того иди другого мнения, а мы хотим в какие-нибудь 5 минут рассмотреть этот вопрос и затем ходатайствовать об утверждении нашего постановления. Самый сильный довод против центрального учреждения есть тот, что такое учреждение непременно должно выродиться в учреждение правительственное, казенное. Это доказывает опыт. Коль скоро создается одно центральное учреждение, под названием ли земского, частного или какого-либо другого, то сосредоточенные в нем интересы таковы, что оно не может существовать,не подчинившись более или менее правительству. Это доказывается примерами Французского и английского банков, которые учреждены были как частные банки. В минуту кризисов, когда они могли подлежать привлечению к суду, к ответственности, правительство всегда приходило к ним на помощь и придавало обязательный курс их билетам. Представьте, что земство или огромное большинство землевладельцев слились в компанию и сделались несостоятельными; публике пришлось бы начинать тяжбу, которая имело бы своим последствием окончательное разорение всех землевладельцев. Правительство тем или другим средством не допустило бы такую тяжбу, потому что спасение таких интересов, каковы землевладельческие, требует искусственных мер. Мы хотим бумагам частного учреждения придать обязательный курс, другими словами: мы даем этому учреждению право выпускать ассигнации. До сих пор в царстве Русском бумажные деньги выпускались только правительством, теперь же их хотят выпускать частные общества, что же будет делать правительство? Банк, может-быть, увлекшись блогородным побуждением, вызвавшим этот проект, а именно желанием пособить землевладельцам, не будет ограничиваться ни запасными Фондами, ни тем количеством ассигнаций, которое может выпустить. Очень вероятно, что этот банк, под влиянием давления общества, выпустит билетов на несколько сот миллионов, и правительство обязано будет принимать их как ассигнации, обязано будет в течении целого месяца выжидать размена их, а месяц весьма продолжительный срок. Что же произойдет в том случае; если у правительства останется около двух сот миллионов банковых билетов и притом таких билетов, которых банк не в состоянии разменять? Что правительству делать с этими 200 миллионов? должно ли оно будет взыскивать со всех землевладельцев, заложивших имения в этом банке? Эта вещь немыслимая, чтобы правительство предъявило иск против всех землевладельцев царства Русского; нет такого правительства, которое решилось бы на это, и ему останется объявить, в силу такойто ст. Устава банка, принятыми 200 миллионов банковых билетов и обратить их в ассигнации. Я поэтому предложил бы не предрешать вопроса о том, какой банк выгоднее—земский всероссийский или местный, ибо всякое предрешение стеснило бы у нас это дело, которого дальнейший ход не может быть предопределен.

Гласный князь Н. П. Мещерский находит странным предложение г. Самарина о необходимости вызвать правительство для определения той рамки, в которой действовало бы земство при учреждении поземельного банка. Ему кажется, что недостатка вообще в рамках положительно не ощущается, напротив, может-быть, рамки уже слитком изобилуют. Чтобы вставить в рамку этот вопрос, желательно, чтобы правительство имело в виду какой-нибудь материал; такой материал заключается в том проекте, к которому бы сочувственно отнеслось Московское Земское Собрание. Комиссия представляет на обсуждение Собрания проект составленный князем А. В. Мещерским, следовательно весь вопрос состоит в том, чтобы Собрание рассмотрело его ив случае согласия представило высшему правительству. Он не видит, чем может рисковать Собрание, рассматривая проект.

Гласный Д. Д. Голохвастов высказывает следующее: Мне кажется, что выразит сочувствие или несочувстие к главным основаниям этого проекта, безобсуждения самых оснований, решительно невозможно; я например не могу присоединиться к мнению г. Киреева, что если бы правительство дозволило выпуск банковых билетов, то он подписал бы обеими руками устав такого банка; что до меня, то я и одною рукой не подписал бы его, ибо считаю подобного рода вещь положительно вредною. Если бы правительство, которое само без всяких границ и мер выпускает неразменные ни на что кредитные билеты (я считало их неразменными ни на что, а князь Мещерский признает их деньгами), если бы правительство, говорю я, предоставило такое право предполагаемому банку, то ясно, что оно не могло бы отказать в этом и всякому другому банку, а банков может учредиться не 1, не 2, а 52. Все банки получили бы право выпускать кредитные билеты, и само правительство продолжало бы выпускать их точно также как выпускает до сих пор. Г. Киреев желает только одной гарантии: обещания от правительства, что оно не будет выпускать кредитные билеты. Я, с своей стороны, даже этим обещанием не довольствовался бы. В прошлом году я имел честь между прочим привести несколько исторических Фактов, что были высочайшие манифесты, в которых положительно сказано, что вслед за сим не будет выпущено более ни одного кредитного рубля, но обыкновенно случалось так, что через год после появления манифеста являлось в обращении двойное количество билетов. Отсюда следует, что если бы даже такое обещание дано было правительством, то на него трудно было бы положиться. Таких вопросов может возникнуть много, и потому, мне кажется, Собрание может отнестись сочувственно или несочувственно к какому бы то ни было проекту,который предполагается представить на утверждение правительства, не иначе как по обсуждении главных оснований проекта.

После некоторых прений, Собрание постановило: за недостатком времени и по важности вопроса об устройстве поземельного банка, отложить его рассмотрение до будущего мартовскогосъезда Губернского Собрания.

ЗАСЕДАНИЕ 22-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Председатель Управы предложил приступить к избранию одного члена в Губернскую Управу по причине выбытия из состава ее Н. М. Щепкина. Вследствие этого, председатель Собрания пригласил гг. гласных составить записки, а к баллотировке положено приступить в следующем заседании.

Затем Собрание перешло к обсуждению тех пунктов доклада Губернской Управы о капитале народного продовольствия, кои остались необсужденными в предшествовавших заседаниях.

По мнению гласного Ю. Ф. Самарина, Губернская У права ставит в этом докладе следующие вопросы: во-первых, определить ту цифру продовольственного капитала, которая может быть признана достаточною для обеспечения продовольствия Московской губернии; во-вторых, определить назначение остальной суммы в 257.000 р., и наконец, в-третьих, постепенным пополнением довести капитал до той цифры, которая признана необходимою в видах прочногообеспечения продовольствия в губернии. В основании всех этих соображений лежит цифра 15.000 р., покрывающая, по предположению Управы, годовую потребность в продовольствии. Откуда взята цифра 15.000 р.? В ныне действующем Уставе о земских повинностях, как

известно, комиссии народного продовольствия предоставляется право употребить на этот предмет 3.000 р. и затем есть статья, дозволяющая израсходовать до 150 руб. Этот закон относится до всей России, за исключением местностей состоящих на особых правах: остзейских губерний, Кавказа и Сибири; но очевидно, что определять одною цифрой расход по продовольствию есть вещь невозможная: есть губернии, в которых голод составляет почти нормальное явление, как например, Псковская, Витебская и др., и наоборот есть такие, в которых голод почти немыслим. Если 15.000 р. считаются достаточными для Псковской и Витебской губерний, то смело можно сказать, что для Московской достаточно 3, 4, 5 тысяч, и наоборот, если для Московской нужно 15.000 р., то для Псковской необходимо 45.000 р. В докладе сказано, что Управа желала основать свои соображения не на одном том законе, который предоставлял комиссии народного продовольствия расходовать часть продовольственного капитала до известных пределов, но и на действительной потребности, на существующих Фактах, т.-е. на количестве ссуд розданных в истекшие года; но Управа не могла сделать этого, потому что, как видно из доклада, комиссия народного продовольствия не передала ей дел о выдаче ссуд. Если понимать это в том смысле, что Губернская Управа, не имея в руках самого дела, не могла собственным трудом проверить и вывести эту цифру, то, как кажется, это не должно было бы останавливать Управу, ибо трудно предполагать, чтобы комиссия народного продовольствия, хотя бы дела ее и не были приведены в надлежащий порядок, не знала валовой цифры расходов по Московской губернии, по крайней мере, в продолжение последних десяти лет. Если комиссия народного продовольствия и этойцифры не может сказать, то следует только изумиться этому совершенному отсутствию памяти и принять это как Факт не подлежащий сомнению, что положительных сведений о том, сколько тратила денег комиссия народного продовольствия, не имеются. Затем другого основания, кроме права выраженного в законе, нет; принимать же эту статью, которая составлена без всяких соображений с местными условиями, статью, которая приравнивает Московскую губернию к какой-нибудь Псковской, принимать ее за основание целого проекта, имеющего действовать в продолжение многих лет, было бы преждевременно. Этого от Управы не требует и сам закон. Но за закону Губернское Собрание ежегодно определяет, какую сумму нужно отчислить в распоряжение Управы на покрытие потребностей по народному продовольствию. Кажется, что в настоящую минуту, прежде, чем приведена хотя бы в приблизительную известность мера действительной потребности в продовольствии по Московской губернии, было бы преждевременно решать все вопросы, предлагаемые Управой, тем более, что в некоторых предположениях Управы содержится отмена существующих законов: в настоящее время, например, ссуды, выданные из продовольственного капитала, сказано взыскать без %; прежде был такой закон, что если выдают ссуды на 3 года, то за 1 и 2 год не требуется %, а за третий год 6%,— Управа же предполагает взыскивать по 4% ежегодно; на чем основано это—не известно. Все эти предположения, очевидно, находятся в самой неразрывной связи с определением того капитала, который признан будет нужным для обеспечения продовольствия Московской губернии, а определение Этого капитала, в свою очередь, находится в теснейшей связи с определением той цифры, которая выражает среднюю годовую потребность в продовольствии по Московской губернии; поэтому казалось бы, разрешение всех этих вопросов и принятие каких бы то ни было дальнейших правил в настоящую минуту было бы преждевременно. Г. Самарин предлагает остановиться на половине 2-го пункта, а именно: „уполномочить Управу приобрести на остальную сумму продовольственного капитала государственные выкупные свидетельства или ренты“, а все дальнейшие вопросы отложить.

Г. Самарину отвечает гласный И. И. Мусин-Пушкин; цифра 45.000 р., говорит он, отнюдь не выражает собою той действительной потребности, которая бы чувствовалась в Московской губернии относительно обеспечения народного продовольствия; на основании закона все обязанности, лежавшие до сих по]э на комиссии народного продовольствия, перешли в настоящее время на губернские земские учреждения. Комиссия могла расходовать из имеющихся в запасе сумм первоначально 3.000 р., затем могла сделать единовременный заем в 7.500 р. из сумм государственного казначейства, затем в случае крайней нужды, в течение года могла израсходовать до 150 р., в случае же голода цифра эта могла возвыситься до 50.000 р., но не иначе как с разрешения министра внутренних дел. Управа не могла добиться от продовольственной комиссии сведений о ссудах, сделанные за последнее десятилетие; смысл ответа, полученного от губернатора, состоит в том, что он не считает себя в праве удовлетворить запросу Управы, так как всерасчеты по продовольственному капиталу закончены вследствие высочайше утвержденного 25-го апреля мнения государственного совета. Впрочем из данных, приведенных в одном из прежних заседаний Собрания, явствует,что в Московской губернии в 1862 году израсходовано было от 6 до 7 тысяч, в 1863 году до 9-ти тысяч, далее цифра доходила до 13, 14 тысяч, но не превосходила 45 тысяч. Вот основание, по которому Управа полагала, что цифра эта может обеспечить на год продовольствие губернии. Эти 15.000 р. Собрание постановило держать в казначействе в удоборазмениваемых бумагах. В постепенном приобретении процентных бумаг Управа имела другую цель, которая была уже высказана в Собрании, именно та, что в настоящее время капитал лежит фондом, приносящим 3%, Управа же полагала покупкою тех или других бумаг увеличить капитал 272.100 рублей до первоначальной его величины, а именно до 600.0 руб. сер., т-е. до того размера, который мог бы обеспечить не одни ссуды, но и все устройство продовольственной части, например устройство хлебных магазинов и т. п. В настоящее время откладывание этого доклада сопряжено с ежегодным убытком для земства слишком в 4‘/а% с основного капитала, ибо капитал, который лежит теперь при условии 3%, приносил бы 6 до 7% по исчислению сделанному Управой. Затем во 2-м пункте доклада вместо 257.0 р. должна стоять цифра 157.000 р., так как Собрание уже постановило употребить 100.000 р. продовольственного капитала на покупку акций и облигаций Московско-Смоленской железной дороги.

Гласный Н. Н. Павлов полагает, что так как неизвестно, когда будет утверждена железная дорога, то эти 100.000 р. могли бы также быть употреблены на покупку рент и выкупных свидетельств, с тем, чтобы по утверждении железной дороги отделить их на приобретение акций и облигаций.

По словам гласного г. Самарина, его предложение ни в каком случае не могло иметь последствиемлишение земства возможности получить на продовольственный капитал высший процент; смысл его предложения был следующий: желательно было бы составить капитал в таком размере, который соответствовал бы не временной цифре, на которую указывалось, а действительной потребности и действительным расходам. Для определения этой суммы необходимо принять в соображение многие данные: во-первых, прежний расход по народному продовольствию; во-вторых, изменившиеся в последнее время условия Московской губернии вследствие устройства железных дорог, а в-третьих, то обстоятельство, что прежняя комиссия народного продовольствия имела возможность в случае надобности обратиться в министерство внутренних дел; теперь же Губернское Собрание ежегодно ассигнует вперед известную цифру в распоряжение Управы; если б оказалось необходимым выйти из пределов этой цифры, то Управе не к кому обращаться, и потому необходимо на всякий случай отпускать в ее распоряжение значительный лишек. Затем спрашивается: на каких условиях должны быть выдаваемы ссуды? Если продовольственный капитал в существующем размере достаточен для обеспечения народного продовольствия, если процент получаемый с капитала покроет все нужные расходы, то нет нужды взыскивать проценты при выдаче ссуд. Кажется, вопрос о том брать или не брать проценты с обществ, которым будут выдаваться ссуды, можно бы отложить, так как мы отлагали многие вопросы, даже такие, которые, по мнению г. Самарина, не представляют никакого затруднения, как например вопрос: считать ли больницы учреждениями губернскими или уездными.

Председатель Управы высказывает: по словам г. Самарина, взыскание процентов с ссуд недременно потребует изменения статьи закона; я полагаю, однако, что особого изменения в законодательном порядке едва ли предвидится. Продовольственный капитал передан в ведение земских учреждений, следовательно и установление тех условий, на которых будут выдаваться ссуды, зависит от тех учреждений, заведывающих теперь этим капиталом. Что же касается до того, что ссуды до сих пор выдавались без %, то это, кажется, не совсем верно. Если не ошибаюсь, то не далее как в прошлом году комиссией народного продовольствия назначена была по Богородскому уезду ссуда, с условием возврата в течение известного числа лет, но условия поставленные при этом были такого рода, что крестьяне, которые ходатайствовали о ссуде, сами отказались от нее. Я думаю, что ежели бы были установлены постоянные правила, и если бы все знали, что полученную ссуду они обязаны будут возвратить с известным % и в течение определенного числа лет, то это устранило бы многие неудобства, встречавшиеся до сего времени, и лица, просящие о ссуде, не были бы вынуждены отказаться от нее вследствие произвольно поставленных тягостных условий.

В ответ на это г. Самарин указывает на закон 24-го декабря 1862 г., где прямо сказано: не насчитывать впредь никаких %, а насчитанные по ссудам, прежде выданным, сложить со счета,—статья 45 Врем. Прав. указывает в какой степени Губернское Собрание в праве отменить этот закон и постановить взыскание процентов. С своей стороны, г. Самарин полагает, что до тех пор, пока не пересмотрен Устав о народном продовольствии, Губернское Собрание едва ли может инструкцией отменять действующий закон, тем более, что, сколько он помнит, Собрание постоянно руководилось тем правилом, что все статьи Устава о земских повинностях и Устава народного продовольствия, неотмененные законодательным порядком и не противоречащие вошедшим в силу статьям Положения о земских учреждениях, сохраняют свое обязательное значение.

Председатель Управы: Г. Самарин сослался на 45 статью Времен. Прав., я же сошлюсь на 57 ст. и следующие. Коль скоро земским учреждениям предоставляется право объявлять условия, то я думаю, что им предоставляется также устанавливать эти условия.

Гласный Ю. Ф. Самарин. Между объявлением и установлением большая разница. Губернское Собрание может объявить условие и срок возврата, но объявлять то, что требуется законом, а не то, что установит Собрание. Поэтому я предлагаю следующее: не угодно ли Собранию, не отступая от закона 24-го декабря 1862 г., ограничиться только временною мерой, а именно: дав 15.000 р. в распоряжение Управе на один год, уполномочить ее на всю часть свободного капитала приобрести процентные бумаги, остальных же вопросов не предрешать, в особенности не установят процентов по выдаваемым ссудам.

На вопрос председателя. Собрания: согласно ли оно с предложением Управы или принимает мнение г. Самарина,—большинством голосов утверждено предложение Управы.

Затем принята Собранием первая половина 2-го пункта, согласно с вышеупомянутым предложением г. Павлова и с следующим изменением, предложенным г. Голохвастовым, а именно: вместо государственных выкупных свидетельств или рент читать „государственные процентные бумаги или процентные бумаги, гарантированные правительством.“ Вторую половину 2-го пункта и пункты 3 и 4 доклада постановлено исключить.

Далее принято предложение Управы—все остатки от прежних лет и недоимки по сбору на мировые по крестьянским делам учреждения соединить с общим остатком губернского земского сбора.

После этого председателем Управы прочитаны некоторые отношения уездных земских Собраний. Между прочим минское земское Собрание изъявляет желание, чтобы шести-копеечный сбор с души на устройство школ, взимаемый с государственных крестьян, сделать обязательным и для крестьян временообязанных. Собрание постановило: отказать на том основании, что сбор этот не земский, а общественный, и потому зависит от самих крестьян. Клинское же Собрание пишет по поводу обывательских подвод требуемых различными лицами. Губернское Собрание определило: так как вопрос о точном указании в законе тех лиц, которые имеют право ими пользоваться, составляет предмет особого ходатайства, то отложить до получения ответа. Верейское Собрание возбуждает вопрос о прекращении пьянства, Можайское о временных выставках, а также о том, чтобы воспрещено было крестьянам продавать или закладывать платье и проч. без свидетельства сельского начальства о действительной принадлежности. По всем этим вопросам определено: остановиться решением до чрезвычайного мартовского Собрания, поручив Губернской Управе составить по всем этим заявлениям особый доклад.

Затем читано дело мещанина Богаченкова, построившего дом на обрезе Старо-Калужской дороги. Определено: поручить Губернской Управеразработать вообще вопрос о постройках на обрезах грунтовых дорог и представить о сем будущему очередному Собранию.

Председатель Финансовой комиссии гласный **Д. Д.**Голохвастов прочел затем доклад комиссии по поводу доклада Губернской Управы о счетоводстве и отчетности по земским суммам\*).

После некоторых прений пункты 4-й, 2-й и 3-й приняты Собранием; относительно же 4-го пункта. Собрание остановилось решением до следующего заседания.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

Доклад Финансовой комиссии.

Губернское Собрание взаседании 19-го числа декабря,приступив к слушанию доклада Губернской Управы по предмету составленных ею правил для руководства по ведению отчетности в Земских Управах и по выслушании со стороны некоторых гг. гласных возражений о порядке приема сумм и записки их на приход, постановила: доклад Управы передать в Финансовую комиссию для рассмотрения и представления своего заключения в течении заседаний настоящего Собрания.

Комиссия, рассмотрев во всей подробности проект правил счетоводства в Земских Управах, нашла его вполне удовлетворительным и целесообразным, но в то же время признала нужным:

1. В § 14 текст после слов „выписки о количестве сбора» дополнить словами „с каждого свидетельства и патента, а равно дополнить и примечание к этому § следующими словами: „но в таком случае места и лица, на обязанности коих будет лежать выдача гильдейских и вообще торговых свидетельств и патентов, выдают таковые не иначе как по предъявлении квитанций Земской Управы в уплате губернского и уездного сбора, причитающегося за тот период времени, на которое выдается свидетельство^.

К § 23 сделать примечание „составленные Земскими Управами отчеты передаются в ревизионныекомиссии замесяц до наступления срока заседаний очередных Собраний. Ревизионныекомиссии по поверке отчетов и по рассмотрении истребованных от Управ объяснений — если бы встретилась в том надобность — постановляют свое заключение, утверждая последствие поверки надписью на книгах и отчетах, и возвращают их в Управы за неделю до открытия собрания.45,

1. Из § 25 исключить слова „ежедневно кроме табельных дней» в том уважении, чтобы назначением дней приема не стеснить действий Земских Управ, но с тем чтоб устранение могущих возникнуть жалоб со стороны плательщиков, если определенные уездными собраниями дни приема сборов будут стеснительны, лежало на ответственности собраний.

') См. приілож. к сему заседанию.

1. К § 25 сделать примечание: „если плательщик будет представлять не всю ту сумму, какая назначена по окладному листу и зачисление суммы по сборам предоставвить на волю приемщика, то, применяясь к 2653 ст. 2 т. Св. Зак., надлежит наперед очистить недоимки прежних лет по губернскому сбору и уездному, если таковые окажутся, а затем бухгалтер делает пропорциональный расчет сколько из достальной суммы следует обратить в сбор повинностей губернских и особо уездных.^

За исправлением упомянутых четырех параграфов, финансовая комиссия имеют честь предложить на разрешение Губернского Собрания следующие три вопроса:

Так как по силе 107 ст. Пол. о земск. учреж., земские собрания для руководства Земских Управ при ведении отчетности по денежным суммам земства обязаны составлять инструкции, применяясь к образцам, какие будут для сего установлены, то не угодно ли будет Собранию разрешить Губернской Управе ходатайствовать об утверждении предложенного проекта правил.

Засим комиссия обратилась к 19 ст. Высочайше утвержденных 1-го января 1864 г. Временных Правил для земских учреждений, в которой сказано, что в сборе, хранении, отпуске сумм губернских и уездных земских повинностей и отчетности по оным, уездные казначейства и казенные палаты руководствуются существующими правилами Устав. о земск. пов., 106 и 107 ст. Полож. о земск. учрежд. и особыми инструкциями, какие даны будут им на сей предмет министром Финансов. Отсюда возникает вопрос: может ли Губернское Собрание, до окончательного утверждения установленным порядком правил счетоводства, разрешить прием сумм, вместо уездных казначейств, в Земских Управах? Комиссия пришла к тому убеждению, что указанные в 18 ст. Врем. Прав.84—94 ст. Уст. о земск. повин. остаются еще в своей силе, и что вследствие возникшей переписки о недоставлении Управе от казенной палаты отчетных сведений, г. министр Финансов, в отношении к министру внутренних дел 8-го октября за № 2.662, отозвался, что Земские Управы, впредь до определения министерством Финансов участия их **во взимании**, хранении и расходовании сумм земского сбора, на основ. примеч. к ст. 160 Пол. о зем. учр., должны принимать ту отчетность и те сведения о губернском сборе, которые доставлялись министерству Финансов и особым о земских повинностях присутствиям, а следственно, и прием сумм, во избежание большой запутанности в счетах, до окончательного устройства счетоводства, должен оставаться на уездных казначействах; **а** это обстоятельство убеждает комиссию, что полезно бы было, не отлагая на неопределенное время открытия, по 109 ст. Пол. о земск. учрежд., полного счетоводства в управах, ограничиться в течении 1867 г. хотя ведением подробной отчетности по расходам-, и потому если это предположение будет признано основательным, то комиссия имеют честь предложить:

1. Окончательные слова § 23-го „Земские Управы» заменить словами: „местные казначейства.^
2. § 3—12 оставить без изменения.
3. § 12 проекта правил дополнить: „передавая с тем вместе выписки из смет губернского и уездного сборов в казенную палату для надлежащего сличения цифры сбора с теми подробными списками плательщиков, которые по 13-му § будут ей доставляемы от Уездных Земских Управ.
4. **§** 13-й заменить следующим: „Уездные Управы, получив сметы, заносят их в предварительно изготовленные для плательщиков частные окладные листы, которые и отсылают по принадлежности чрез полицейское управление, а в казенную палату, для внесения оклада сборов по книгам казначейств, передают подробные списки.^
5. Примечание к 14 § исключить, так как отчетность по приему всех сборов должна быть в 1867 г. сосредоточена в казенной палате.^
6. 2-е примечание к § 20 дополнить: „к исполнению чего по счетам казначейств Губернская Управа сообщает казенной палатеа.
7. К § 21-му сделать примечание 2-е о всех поступлениях земского сбора: „Земские Управы, получая согласно циркуляру министра Финансов 25 октября 1866 г. за № **2930 и IV** т. Ов. **Зак.** Уст. о земск. повинн. ежемесячныеведомости:—губернская от казенной палаты о суммах губернского сбора, а уездные от местных казначейств о сборах уездных, отмечают сумму поступления в окладных своих книгах».
8. В § 24-м слова; „взимаются Уездными Управами» заменить словом: „казначействами», а вместо слов: «ими же производятся и расходы,поместить: „расходы же производятся Земскими Управами из уездных сборов»' и т. д.
9. §§ 25, 26 и 27 отменить.
10. § 28—39 оставить без изменения.
11. К § 40-му примечание: для удовлетворения кредиторов Губернской Земской Управы, известная сумма губернского (земского) сбора может быть передаваема из уездного казначейству, по распоряжению Губернской Управы, в местную Уездную Управу, прочие затем свободные остатки губернского сбора пересылаются из уездных казначейств не в губернское казначейство, а прямо в Губернскую Управу на покрытие предстоящих расходов.
12. § 41 исключить.
13. §§ 42—50 оставить без изменения.
14. В § 51-м окончательные слова: „подробные расчеты и проч.а заменить: „подробные же расчеты с плательщиками по сборам губернскому и уездным относятся до губернского и уездных казначейств.»
15. В замен 52 § постановить: для сведения о поступлении сумм земского сбора губернское и уездные казначейства, кроме подробных ежемесячных ведомостей о доходах, доставляют Управам краткие двух-недельные ведомости,—губернской о сумме поступившей на губернские повинности, а уездным об уездных сборах, с обозначением: а) сколько оставалось в наличности сбора, б) сколько поступило в течении двух недель на приход, в) сколько передано или переслано чрез почту в управы и особо заплачено страховых, и г) сколько состоит в наличности.
16. Начальные слова § 53-го до слова „подробные ведомости» заменить: „для наблюдения за правильностью поступления и за успехом взыскания земских сборов, Губернская и Уездные Управы получают ежемесячные подробные ведомости, первая от казенной палаты, а последние от местных казначейств»
17. В замен 54 § постановить: для счетоводства по Земским Управам установить на первое время по прилагаемым Формам следующие книги: № 1 журнал приходам и расходам, № 2 расчетная книга по расходам, № 3 таковая же по окладным и неокладным сборам, № 4 дневная записка или счет наличных сумм, № 5 о недоимках прежних лет и № 6 о суммах, другим местам и лицам принадлежащих.
18. § 55—61 остаются без изменения.
19. § 62 изложить в следующем виде: „поступившие на приход суммы отмечаются в расчетных книгах с документов, при которых деньги присланы, и с ежемесячных ведомостей казенной палаты и казначейств, а производимые расходы с тех отношений или постановлений, на которых расход основан.
20. Примечание 1-е и 2-е остается без изменений.
21. Суммы производимые в расход по Губернской Управе наличными деньгами или чеками отмечаются в раз- счетной книге в день выдачи, а производимые по уездным управам насчет губернского сбора расходы заносятся в подлежащие книги, по получении от Уездных Управ очищенных расписками расходных документов (ст. 62).

Засим комиссия имеют честь предложить Собранию:

1. Угодно ли Собранию, впредь до утверждения правил счетоводства в законодательном порядке, разрешить Управам все платежи производить без посредства касс министерства Финансов, в руки прямых кредиторов, как предположено в правилах? (§§ 33—37.)
2. Угодно ли Собранию разрешить все поступающие в уездные казначейства земские суммы хранить в особых сундуках Земских Управ—в кладовых казначейств.
3. До получения указанных в 109 ст. образцов на ведение отчетности, угодно ли Собранию из числа представляемых Форм счетных книг и отчетов поименованных ниже, основываясь на 66 ст. Пол. о земск. учрежд., сделать обязательными в виде опыта для всех Уездных Земских Управ московской губернии, а именно:

а) **Форму** поземельной книги.

б) Формы смет доходам, расходам и раскладкам сборов.

**в)** Форму журнала прихода **и** расхода **денежных сумм.**

г) **Форму** двух расчетных книг **прихода** и **расхода.**

д) **Форму** счета наличных **сумм.**

е) **Форму** счета **недоимок** прежних лет.

и ж) Форму книги о суммах представляемых в залог и по другим случаям поступающих, но не принадлежащих к земским сборам.

1. Не признает ли Собрание полезным представленный проект правил отчетности с теми изменениями, какие сделала комиссия, ныне же сделать обязательным для Уездных Управ?

и 5. Так как Губернская и Уездные Управы, согласно

циркуляру г. министра Финансов от 25 числа октября 1866 г. за № 2930 и 157 ст. IV. т. Св. Зак. Уст. о земск. повин., должны будут в 1867 г. довольствоваться ежемесячными ведомостями казенной палаты и уездных казначейств, то не признает ли Собрание более удобным, чтобы все поступающие в казначейства суммы земского сбора, как Губернская так и Уездные Управы, основываясь на 1 пунк. 2-й и 107 ст. Пол. о земск. учрежд., принимали из казначейств в валовых цифрах, а сами, во избежание запутанности в счетах, никаких сумм, впредь до разрешения вопроса законодательным порядком, ни от плательщиков, ни от других мест не принимали.

**ЗАСЕДАНИЕ 23-ГО ДЕКАБРЯ 1 866 ГОДА.**

Состоялась баллотировка в члены Губернской Управы на место выбывшего гласного Н. М. Щепкина. Большинством 28 голосов против 6 избран гласный И. В. Фон-Менгден. После того читано продолжение доклада Финансовой комиссии по поводу доклада Губернской Управы об отчетности. Собрание постановило: принять весь доклад комиссии, вместе с предложенными ею Формами для счетоводства.

Гласный П. А. Васильчиков возбуждает вопрос об исходатайствовании прав коронной службы бухгалтерам и секретарям Управ, по его мнению, мера эта нисколько не придаст земским учреждениям чиновничьего характера, а только облегчит приискание годных людей на эти места; сколько ему известно, в Московской думе секретарь и бухгалтер пользуются правами государственной службы, и порядок этот не сопряжен ни с какими особенными затруднениями для думской администрации. Постановлено: предложение г. Васильчикова передать для разработки в Губернскую Управу.

Слушано отношение исправляющего должность Московского губернатора, от 22-го декабря, о том что он не встречает препятствий к приведению в исполнение губернских и уездных смет и раскладокна 1867 год, с тем чтобы по губернской смете не внесенные в прошлогоднюю смету дополнительные деньги на содержание казенной палаты и уездных казначейств, а также на комиссию народного продовольствия, были покрыты в текущем году из остатков губернского земского сбора или из других земских сумм. Собрание, принимая во внимание: 1) что условное утверждение смет и раскладок со стороны губернатора не может иметь место по закону; 2) что условие выставленное в отношении губернатора касается не сметы на 1867 год, а до сметы 1866, и 3) что исполнение требований губернского начальства основанных на законе вменено в обязанность Губернской Управе, которою некоторые из приводимых губернатором в упомянутом отношении требований были уже прежде исполнены,—определило: считать губернскую смету и раскладку утвержденными и поручить Губернской Управе привести оные в действие.

После этого роспись губернским и уездным расходам и доходам по Московской губернии подписана.

Заслушаны возражения губернатора на смету 1866 г. по Богородскому уезду, обложившему церковную землю в размере превышающем 33-десятинную пропорцию. Собрание согласилось с мнением губернатора и постановило: уведомить о том Богородскую земскую управу.

Гласный А. А. Киреев предлагает Собранию ходатайствовать об отмене статей закона относящихся до лихвенных процентов. Предложение свое г. Киреев развил следующим образом.

В минувшем 1865 году, я имел честь предложить Московскому Губернскому Земскому Собранию проект ипотечного устава. Основания принятые мною для моей работы удостоились одобрения Собрания и послужили исходными точками для ходатайства земства пред правительством.

Ответ из министерства внутренних дел последовал вполне удовлетворительный. Из собранных мною сведений оказывается, что дело это, хотя весьма медленно, но подвигается.

Я надеюсь, что и сегодняшнее мое предложение, принадлежащее (преимущественно, по крайней мере) к разряду вопросов экономических, будет иметь ту же участь, и что ходатайство по нем, Конечно, буде Собранию благоугодно будет ходатайствовать, получит ход несравненно более быстрый.

Хотя это предложение, подобно предложению по поводу ипотек, не может ограничиваться пределами Московской губернии, однако при ходатайстве, буде таковое состоится, должно упоминать только о Московской губернии.

Я буду иметь честь говорить по поводу законов о лихве, т.-е. о росте, о проценте, превышающем размер указанный в законах. Вопрос этот давно уже решен представителями науки и, за незначительными исключениями, решен единогласно. Жизнь высказалась тоже об этом вопросе, и высказалась, Конечно, в том же самом смысле, как и наука. Но некоторые законодательства придерживаются еще отживших взглядов.

В начале, вопрос о лихве не отделялся от вопроса о росте вообще. Всякое взимание роста считалось беззаконным, предосудительным. Взгляд этот разделяли самые просвещенные люди древности и средних веков, от Аристотеля до отцов церкви.... Я не буду вдаваться в археологическиеисследования, скажу только, что несмотря на такой взгляд тогдашней науки, взгляд имевший влияние и на тогдашнее законодательство, займы сопровождались процентами, иногда весьма высокими (в Риме напр., где денежными операциями занимались самые почтенные граждане, как Катон, Брут), так что обыкновенный рост был (около Р. X.) 40%.

Ошибочные эти взгляды держались очень долго и крепко. Только в XVI столетии послышались мнения более основательные, преимущественно в странах протестантских. Кальвин стал открыто на сторону роста.! Бэкон высказался даже за полную свободу взимания роста. Обстоятельство, что протестантские страны высказались за свободу роста, весьма важно. Сисмонди, на которого ссылается и Д. С. Милль, объясняет этим обстоятельством превосходство (в экономическом отношении) протестантских государств над католическими. (Это замечание очень полновесно, над ним стоит подумать.) После ожесточенной борьбы, где, с одной стороны, ратовали, приверженцы крайних партий (клерикалы и в последствии социалисты), с другой — приверженцы науки и свободы, победа склонилась окончательно на сторону последних. В настоящее время представителями отживших теорий (я говорю, м. г., о **науке**, процесс выигран в кабинете, так сказать, в суде, но решение еще не повсеместно приведено в исполнение) являются социалисты (Прудон); причиною этому то, что они вообще не признают свободы собственности, \*и точно также нападают на ренту с земли, как и на ренту с капитала, и как бы они должны были нападать и на ренту с домов, если бы были последовательны.

Извините, м. г., эти подробности; я упоминаю только о том, что необходимо для того, чтоб уяснить себе вопрос, показать постоянство Фактов, их законность, а вместе с тем, п необходимость следовать известному пути указанному этими законными Фактами.

Я позволю себе указать только на исследования новейших ученых по этому вопросу; я не держался никакой исключительной системы, это впрочем не представляло для меня никаких затруднений.... Вентам, Бастиа, Рошер Д. С. Милль могут, Конечно, быть причислены к разным школам, однако все они смотрят одинаково на занимающий нас вопрос; о том же до какой степени их взгляды оправдались на деле, будет сказано в последствии.

В настоящее время вопрос о росте решен даже я на практике, по крайней мере относительно понятия о росте вообще. Рост допускается почти всеми европейскими законодательствами, но выводы науки признаны только в половину; рост дозволен, но дозволен в некоторых государствах лишь с большими или меньшими ограничениями. Свобода признана, но не окончательно: брать рост выше известной нормы, установленной правительством, признается беззаконным, безнравственным. Но этими стеснениями достигаются результаты прямо противоположные тем, которых ожидал законодатель. Капитал не поддается никакому стеснению, в настоящее время в особенности, и жестоко мстит за всякое посягательство на его свободу.

Посмотрим, действительно, какие ближайшие последствия законов о лихве. Закон запрещает брать рост выше определенной нормы. При этом могут представиться два случая: или норма предписываемая законом соответствует действительности, или нет. В первом случае— закон совершенно лишний, а стало-быть его необходимо отменить, и чем скорее, тем лучше\*, во втором случаепроисходит следующее: или лицо, занимающее деньги, со< обща с капиталистом, нарушает или обходит закон (что, хотя и безнравственно, однако очень легко, и делается ежедневно), или же закон не нарушается, тогда капитал остается в сундуке капиталиста, а лице, нуждающееся в деньгах, уходит с пустыми руками. На это мне могут возразить, что я не упомянул еще об одном случае, именно когда капиталист, скрепя сердце, и против явного своего интереса, согласится удовольствоваться законным процентом. Но, гг., таких предположений нельзя делать при разборе**экономических**вопросов. Такая ссуда может очевидно иметь место только между друзьями, родственниками. Действительно, с какой стати будет капиталист лишаться законного своего достояния? Если, как выше сказано, норма, предписанная законом, ниже действительной цены найма капитала, то, стало-быть, есть средства получить больше. Этих средств, гг., как вам известно, множество, в особенности в настоящее время, и если б отыскался такой капиталист, который бы не захотел пренебречь **законом о лихве**никем не соблюдаемым, то у него есть вполне**законныл** средства отдать свой капитал в займы выше тех процентов, которые установлены правительством, оставаясь на абсолютно законной почве. У нас напр. можно ссудить капитал правительству и получить % выше указанного в законе. Но я возвращаюсь к вопросу; я сказал, что при **совпадении**узаконенного роста с действительным, закон о лихве совершенно излишний, при **несовпадении**же могут представиться 2 случая,—или а) закон обходится законными же средствами, или прямо нарушается, или же б) займ не совершается. Рассмотрим 1-й случай. Средств обойти закон, как сказано, множество. Капиталист может, не нарушая ни единой буквы закона, взять с заемщика какой угодно рост, напр. он может продать ему разные процентные бумаги выше биржевой цены, он может учесть его вексель по какой угодно цене.... и т. п.,—все это средства совершенно законные, и нельзя предположить, чтобы кто-либо отказался от закона более выгодного для того, чтобы следовать закону менее выгодному, когда оба закона существуют одновременно. Рассмотрим теперь, что происходит, когда закон нарушается, когда капиталист, сообща с заемщиком, условливается в незаконном договоре н заключают его. Для решения этого вопроса, гг., нужно рассмотреть , из чего собственно **состоит**процент. Процент, гг., составляют 2 Фактора; в нем заключается плата за наем капитала и кроме того страховая премия,т.-е. та часть роста, которая уплачивается за риск (за страх), сопряженный с отдачею своей собственности в чужие руки\* размер этой премии зависит, в свою очередь, от доверия внушаемого лицом и имуществом должника и от тех гарантий, которыми пользуется заключенная сделка в самом обществе, перед законом, перед властями. Очевидно, что сделка, о которой здесь идет дело, не только не будет пользоваться покровительством закона, но напротив прямо будет им преследоваться, и что стало быть премия от этого должна увеличиться, и увеличиться тем более, чем строже закон, который нарушается, и чем он точнее и строже применяется; премия эта может быть даже выше самой платы за наем.

Вот, гг., результат, и результат непосредственный, законов о лихве. Заемщик вынужден платить, и иногда весьма дорого, за мнимое покровительство оказываемое ему законом. Что же происходит с капиталистом? Если сделка устраивается, то она все-таки весьма стеснительна для капиталиста, который ежеминутно может подвергнуться преследованию суда или администрации и не уверен в своей собственности; если же сделка не состоялась (если угроза закона так серьезна, что ею опасно пренебречь), то очевидно капитал или остается непроизводительным в сундуке, или должен с значительною потерей перебираться за границу, или же употребляться симим капиталистом непосредственна на какое-нибудь предприятие, причем капиталист поневоле превращается в предпринимателя. Такое вынужденное превращение может нравиться некоторым последователям социалистических теорий, не могущим переварить мысли о капитале (денежном или земельном), но очевидно прямо противоположно. всем основаниям науки; одно из самых благотворных начал выработанных наукой и жизнью есть бесспорно начало разделения труда, дающее возможность каждому участнику в производстве (капиталисту, рабочему и предпринимателю) заниматься именно тем, что наиболее соответствует его способностям и к чему он более привык. Но я иду далее в своих предположениях; капиталист не желающий подвергаться опасности со стороны закона отказывает заемщику в ссуде, сходит с денежного рынка, что же делается с заемщиком? он обращался к капиталисту и получил отказ, — ему остается одно — обратиться к ростовщику, т.-е. к такому человеку, который , пользуясь изгнанием капиталиста, прижимает заемщика сколько угодно, эксплуатирует его нужду, злоупотребляет ею, которому он,, выдан головою», ибо сам закон очистил рынок от конкуренции частных и серьезных капиталистов. Заемщику остается одно; из двух: или занять деньги непомерно дорого, во что бы то ни стало, или, что Конечно еще хуже, остаться совершенно без денег\*, о последствиях такого положения говорить нечего, они очевидны. Весьма правильно замечено г. Фон-Берну том при разборе этого закона в прусских камерах, что законы о лихве могли бы только тогда достигнуть предполагаемого результата, когда бы у правительства было достаточно силы не только для того, чтоб определить высоту роста, но еще и для того чтобы заставить капиталиста отдавать свои капиталы всем тем, которые изъявят согласие на уплату указанных правительством процентов. Предположение это, совершенно верное, несмотря на свою кажущуюся парадоксальность, доказывает всю несостоятельность законов о лихве, всю невозможность их, а до тех пор, пока эта невозможность не сделается возможностью, законы о лихве будут постоянно вредить тем, которым они должны бы были покровительствовать. Главная причина несостоятельности этих законов состоит в том, что законодательство не уяснило себе влияния на высоту роста—страховой премии. Узаконенная высота роста (напр. у нас 6%) рассчитывается только на высоту платы за наем капитала (хотя и тут нет решительно никакого прочного основания), страховая же премия, которая зависит не только от обстоятельств, в которых находится целое общество и которые могут быть известны законодателю только при особенно счастливых условиях (в которых мы не можем еще находиться), но и от доверия внушаемого каждым лицом в особенности, эта страховая премия, говорю я, оставляется по необходимости без внимания (иначе Конечно быть не может), так что лица, которые могут занимать только с платою некоторой страховой премии, и иногда довольно значительной, совершенно лишены, благодаря закону, занять необходимые для себя деньги, стало быть именно беднейший заемщик и лишается возможности (совершенно несправедливо) выйти из своего бедственного положения; и чем беднее, чем несчастнее он, тем более закон представляет ему препятствий. Я позволю себе обратить особенное внимание почтенного Собрания на это важное обстоятельство. Закон определяет одну общую норму для процентов, выше которой по мнению законодателя заем делается будто бы не выгодным. Если б и можно было допустить непогрешимое всеведение законодателя, то ведь очевидно, что он может установить эту норму только для всего государства, но очевидно также, что эта **средняя**



величина не будет годиться для каждого частного случая. Страховая премия не только различна для всех, но даже различна для одного и того же лица в разные эпохи, времена, она зависит от тысячи мельчайших, неосязаемых обстоятельств,которые ежеминутно могут изменяться и которых никакое законодательство, даже самое деспотическое, самое социалистическое^ не может ни предвидеть, ни отстранить.

Необходимость постоянного изменения законов (а вместе с тем и их несостоятельность) чувствуется всеми; чувство это проглядывает и в законодательствах запрещающих лихву, и самими приверженцами законов о лихве признается необходимость постоянного изменения их. (Во Франции например при установлении их было обещано изменять их через каждые 7 лет, но очевидно это не могло помочь беде). В последнее время придумали предложить постоянно изменяющийся узаконенный рост, долженствующий согласовываться с банковым учетом; но и это предложение совершенно несостоятельно, во-первых потому, что, как сейчас было доказано, высота роста для каждого отдельного лица большею частию не совпадает с среднею ценой найма, а во-вторых, потому что банковый учет зависит далеко не исключительно от цены найма капиталов в данную минуту, но весьма часто устанавливается в виду различных обстоятельств, не имеющих прямого соотношения с кредитом частных лиц и зависящих от различных обстоятельств внешней политики и торговли. Банковый учет определяется не только в виду существующих обстоятельств, но часто в виду тех, которые стараются вызвать, создать,—я уж не говорю о затруднительности для частных лиц, в особенности для живущих где-нибудь в глуши, постоянно следить за изречениями г-на директора банка, сделавшегося абсолютным властелином общественной совести, решающим, что то что вчера было дозволено законом и было нравственно, делается сегодня беззаконным, безнравственным. Если законодательство признает, что для блага всего общества необходимо изменять процент, повышать его в кризисное время, то очевидно то же самое должно допустить и относительно частного лица, т.-е. когда частное лицо будет находиться в кризисных обстоятельствах, попросту, когда будет нуждаться в деньгах, то и для него, по необходимости, должно допустить необходимость повышения процента. Но такие кризисы настают для каждого человека в различные времена,—неужели и для этого испрашивать разрешения г-на директора банка или другогоадминистративного лица, неужели необходимо, чтоб я предварительно объявил о своей нужде, о приближающемся банкротстве, для того чтобы получить разрешение спастись от него?

Прежде нежели приступлю к разбору Фактической стороны вопроса, я позволю себе обратить внимание почтенногоСобрания на одно весьма важное обстоятельство, а именно, что все то что говорится относительно вредного влияния законов о лихве остается совершенно неизменным, **к** какой бы категории владения ни причислялся заемщик: владелец поземельной собственности подчиняется тем же самым экономическим законам, которые управляют Фабрикантом, купцом и т. п.

Если должно допустить, (и я не вижу почему бы можно было допустить противоположное), что землевладельцы могут судить о своих интересах точно так же здраво как я другие собственники, то очевидно должно допустить, что и для них результаты экономической свободы будут совершенно тождественны, будут одинаково благотворны.

В минувшем году, когда я имел честь представлять проект ипотечного устава, я уже обращал внимание Собрания на то, что в нашем законодательстве ясно видны следы убеждения, бывшего когда-то в большом ходу, что правительство не только обязано заботиться о благе всего общества, что совершенно справедливо, но еще и то, что оно знает лучше каждого из полноправных членов этого общества что именно для этого отдельного лица полезно и что вредно; а это ужь Конечно совершенно несправедливо, когда дело идет об экономических вопросах и о лицах пользующихся полными гражданскими правами. Последствием этого убеждения была страшная регламентация для того, чтобы спасти (будто бы) какого-нибудь расточителя или слабоумного, которого просто следовало бы отдать под опеку, стесняются права всех остальных членов общества\*, жертвуется интересами всех умных и энергических людей, у них отнимается свобода экономических трансакций, их заставляют идти черепашьим шагами по пути экономического прогресса, для того чтобы какие нибудь неловкие их товарищи не споткнулись, не достигнув цели.

Я позволю себе сделать еще одно весьма важное замечание. Один из теоретических аргументов против свободы роста состоит в следующем: говорят, что честные, верные дела могут приносить, положим, 10- 12 процентов; если дело обещает например 20%, то оно опасно, поэтому, говорят, лица, которые готовы дать капиталисту 20% или более, положительно или ошибаютсяв своих расчетах, или просто намерены его обмануть. Легко доказать всю несостоятельность этой аргументации. Действительно, во 1-х, занимают очень часто совсем не для того, чтобы, как говорится, сделать выгодную аферу, весьма часто приходится занимать для того чтоб избегнут какой-нибудь невыгодной аферы, например, я с удовольствием займу 10 т. по 20 процентов для того чтобы спасти от продажи с молотка мое состояние, которое представляет может-быть ценность в % миллиона, или спасти мое честное имя и т. п.; во 2-х, очень часто для какой-нибудь весьма выгодной аферы недостает только какой-нибудь незначительной части потребного капитала, например требуется для дела приносящего 12%—100,000 р.; 98.000 собрано, например занято по 9%, недостающие 2.0 р. я смело могу занять по 20% в год, ибо на все 100.0 мне придется уплачивать не более 9.220 р. (8.820 + 400); я смело могу занять и по 40%, ибо все-таки мне придется платить всего 9.620 р. в год (т. е. 10%).

Правильные взгляды на законы о лихве уже давно утвердились в науке, получили в ней право гражданства, однако, лишь в последнее время успели они пробиться в жизнь. В тех государствах, где эти законы уничтожены или даже смягчены, уже почувствовалось значительное улучшение в Финансовом положении. Нормальный рост устанавливается весьма скоро. Например в Пэру, по сведениям сообщенным Пэппингом, процент, который, благодаря законам о лихве, стоял на 50, в несколько лет упал на 24, а потом и на 12. Лишь только свобода была объявлена, капиталисты, которые, благодаря законам о лихве, были вытеснены ростовщиками, снова возвратились на рынок и немедленно понизили процент.

В Англии с 1854 года остались только самые незначительные ограничения свободы роста; эти ограничения относятся до некоторых займов под залог поземельной собственности идо займов,не превышающих 10**ф.** стерл.

В Соединенных Штатах вообще рост не преследуется, в некоторых штатах есть указный рост, но он так высок, что действительный до него никогда не доходит (большею частию 12%).

В настоящее время отменены совершенно или частию законы о лихве в кантони женевском (с 1857 г.), в бывшем кор. Сардинском (с 1857 г.), в Испании (с 1856), в герц. Ольденбургском с 1858, в к. Вюртембергском с 1848 г., в Бадене с 1849 года. Наднях я прочел в газетах, что во Франции, к будущей сессии законодательного корпуса, будет представлен проект закона об отмене законов о лихве. В Пруссии, в верхней камере, нынешней осенью шла оживленная борьба по тому же предмету (нижняя камера еще в 1861 г. высказалась за полную свободу роста); правительство (и, кажется, теперь трудно сомневаться в искусстве этого правительства) октроировало в нынешнем году закон об отмене стеснений в условиях о росте (12-го мая). Закон этот был необходим в кризисное время предшествовавшее войне, многие землевладельцы были им положительно спасены от разорения, в этом сознаются даже и враги этого закона (должно заметить, что этот закон не касался до сделок торговых, которые уже давно освобождены от всяких стеснений). Дебатты по этому вопросу и многие данные, сообщенные преимущественно представителями правительства, в высшей степени поучительны; я жалею, что недостаток времени лишает меня возможности на них остановиться; я ограничусь только -немногими указаниями. Так напр. из прений этих (основанных на Официальных документах, представленных правительством) видно, что по официальным показаниям правительств Голландского и бывшего Сардинского, первым следствием уничтожения легальных стеснений при экономических трансакциях было немедленное понижение существовавшего роста. Такое же заявление было сделано и со стороны Саксонского правительства [[10]](#footnote-11)).

Б Вюртемберге, тоже по Официальным сведениям, со времени освобождения капиталов (1849 г.) процент под поземельную ипотеку понизился на 11/2%. В Бадене правительство тоже имело случай убедиться в благотворном влиянии на поземельную собственность отмены законов о лихве.

Законы о лихве, к счастию для экономического состояния края, постоянно у нас обходятся и нарушаются; не следует думать, г г., что причины этому должно искать в недостатках нашей судебной части, ибо даже и в таком благоустроенном государстве как Пруссия эти законы не исполнялись. Невозможность исполнить их была заявлена торжественно самим прусским министерством в заседании камеры господ.

У нас, гг., Конечно происходит тоже самое: суд не в состоянии преследовать не только лиц берущих проценты свыше 6-ти, но даже и ростовщиков. Мы все помним административные меры, к которым должен был прибегать бывший губернатор Москвы гр. Закревский.

Ростовщики преследовались не судебным порядком, а административным. Нечего Конечно говорить о том, что это лекарство хуже во сто раз самой болезни. Впрочем теперь, после судебной реформы, такое лекарство к счастию немыслимо.

Я имел случай видеть весьма близко действие свободы экономических трансакций. Я жил в Германии, в Англии и в Голландии и нигде я не слыхал жалоб на эту свободу, напротив, те, которые ею пользуются, сочли бы всякое нарушение этой свободы нарушением весьма серьезным **на**прав. Они понимают, что всякое стеснение капитала отзовется на целом обществе; притом же за что и на каком основании можно нарушать право собственности капиталиста, за что напр. промышленник, домовладелец и т. п. могут получать 10, 12% на свой капитал, а капиталист должен ограничиваться 6-ю? За что напр. предприниматель какой-нибудь аФФеры может беспрепятственно брать с капитала, который он занял у капиталиста, 10, 12%, а самый этот капиталист, который благодаря своей бережливости сделал возможным все предприятие, лишается права брать рост выше 6%? Разве на том основании, что деньги для всех необходимы, и что поэтому было бы желательно доставить их всем по возможно дешевым ценам; но мало ли что необходимо для жизни, платье, которое мы носим, квартира, в которой мы живем, рожь и пшеница, которыми питаемся, все это необходимо, необходимые даже денег, никому однако не придет на мысль требовать от домовладельцев чтоб они не строили таких квартир, которые приносили бы ши более 6% в год, чтобы земледелец не возделывал такой пшеницы, которая бы могла продаваться выше напр. 3-х р. за куль и т. и., но не то ли же самое требуется теперь от капиталиста, которому говорят: ты не должен выручать с своего капитала более 6%?!

Вы Конечно заметили, гг., что я делаю значительную разницу между ростовщиком и капиталистом; действительно между ними разница громадная, ибо они отличаются друг от друга totogenere, между ними разница, так сказать, не количественная, а качественная. Действительно, не того должно осуждать, кто получает большие барыши с своего капитала, точно так же как нельзя осуждать домовладельца за то, что он выстроил такой удобный дом, который приносит ему 10% в год, или землевладельца, который производит такую пшеницу, па которую Англичане дают по 10 р. за куль и такую тонкую шерсть, за которую немецкие суконные Фабриканты дают ему по 25 р. за пуд. Преследовать должно такого капиталиста,который при помещении своего капитала пользуется нуждою ближнего, злоупотребляет его доверием, завлекает его в невыгодные, безвыходные предприятия и т. п., одним словом такого капиталиста, который делается ростовщиком,—вот в чем заключается преступление, вот кого должно преследовать, хотя бы он получал и по 3% с своего капитала. В какой мере может в этом успеть судебная власть, это другой вопрос; они кажется, что суд общественного мнения в таком деле будет несравненно действительнее, полезнее, но это вопрос посторонний,—я старался здесь разъяснить только вопрос о том, кого именно можно назвать ростовщиком и кого должно преследовать во имя общественной нравственности.

В России рост был разрешен еще при Ярославе І-м. В Русской Правде одобряется денежный рост до 40°/0 (для меда и жита одобрялся всякий рост), но не запрещалось брать и выше, исключения были только для частных случаев. В 1-й половине XIV столетия рост держался на той же высоте; со времени Иоанна Грозного он начал понижаться, ко времени царя Михаила Феодоровича он доходил до 20%, но не запрещалось брать и больше. Уложением было вообще запрещено брать рост. Конечно, это запрещение было вскоре снято; при Елисавете Петровне к 1754 году разрешено было брать 6%, тогда сильно верили в могущество регламентации, в последствии % был понижен до 5-ти, но в 1830 году (Февр. 10, 9.3.477) разрешено брать и выше в пользу малолетних и с предварительного согласия заемщиков; до 1849 существовал закон, повелевавший пресекать проценты, когда сумма их была равна самому капиталу, но в этом году была согнана вся неосновательность подобного стеснения, и капиталу дозволено быть производительным, не смотря на то называется ли он собственно капиталом (dieHauptsumme) **или** процентами наросшими на этот капитал. В настоящее время по силе ст. 2.020, 2.021,2.022 и 2 023 тома X части IV, рост определяется в 6 коп. на рубль, все что берется свыше есть лихва (исключения составляют капиталы малолетних). Сложные проценты запрещены. После удвоения капитала рост прекращается, наконец в ст. 2.300 (Улож. о Наказ). определяются и строгие наказания за нарушение означенных статей.

Каким образом эти статьи, а равно и статьи т. XI ч. II, относящиеся до векселей, по которым не полагается процентов, обходятся, известно каждому. Необходимость изменения этих законов, столь мало соответствующих действительным потребностям, явствует уже из того, что государственный банк дает в займы посредством учета по 10%, и что само правительство вынуждено занимать по проценту, превышающему процент назначенный им для займов частных лиц. В настоящее время чувствуется более нежели когда-либо необходимость коренных преобразований по части законодательства, обусловливающегонаш Финансовый быт. В настоящее время мы проходим эпоху Финансового кризиса, для которого лучшее лекарство есть, без сомнения, свобода (Соединенные Штаты); притом у нас, в последние 5, 10 лет, требования на капиталы возросли в такой значительной степени, (я укажу только на помещичьи хозяйства, оставшиеся без оборотного капитала и на железные дороги), что всякое даже немного неосторожное вмешательство в распределение между этими различными потребностями наших бедных капиталов может отозваться весьма губительно на правильность экономического развития страны; именно в настоящее время и опасна всякая регламентация, всякие стеснения. Вообще никогда регламентация не вела к добру, стоит припомнить регламентацию 1793 во Франции, когда конвент декретировал свой известный maximum, от которого Парижане чуть не умерли с голода.

Я говорил выше о необходимом понижении процента, если бы была допущена свобода экономических трансакций; это Конечно должно понимать не в смысле понижения действительного процента ниже Фиктивного процента определенного законом, а ниже того, который существует на деле. Не должно также думать, что постоянное понижение цены найма капитала может дойти до нуля (как думает Прудон); Рошер на это замечает, что ожидать этого было бы так же странно, как если бы кто-нибудь ожидал, что человека, постоянною привычкою к воздержанию, постоянным уменьшением количества его пищи, можно будет довести до того, что он совершенно не будет Есть.

Я предлагаю просить только о позволении нанимать необходимый для нас капитал по той цене, которая будет нами признана выгодною. Я считаю всех тех, которые пользуются всеми гражданскими правами, которые признаны так - сказать совершеннолетними, которые например могут продавать свою собственность, вполне способными и занимать; право продажи, если можно так выразиться, гораздо более, гораздо важнее права займа^ закон же, не считая меня достаточно зрелым, для того чтоб обсудить вопрос о займе необходимого для меня капитала, заставляет меня поневоле прибегать к праву более серьезному, так сказать более опасному, которое в большой части случаев обходится мне несравненно дороже. Я, например, нуждаюсь в 75.000 р. Под залог 100.000 выкупных свидетельств я бы мог достать эту сумму по 12-ти процентов (это в настоящее время нормальный %), т.-е. с платою ежегодно по 9.000 р. %. Закон вынуждает меня продать эти самые свидетельства, продаю же я их положим по 76—80° 0 за рубль, т.-е. я теряю minimum 20.000, но к этому должно прибавить, что, Отдавая в залог мои 100.000 выкупи, свидет., я на них получаю все-таки следующие мне %, т.-е. по 5 в год. То же самое происходит и с владельцем земли, но еще в условиях гораздо более для него тяжелых, ибо поземельную собственность продать несравненно труднее нежели бумаги, для нее биржи не существует. Вот, гг., результаты регламентации.

Все это, гг., может вам показаться преувеличенным, невероятным; действительно, на деле это бывает не всегда так\*, капиталист заодно с заемщиком нарушает закон за известную страховую премию, которая тем выше чем закон строже, и заем совершается. Так гг.! сделать это легко, и делается это ежедневно, закон нарушается или обходится ежеминуто и всеми; но, гг., в этих двух словах „неисполнение закона\* заключается многое, в этих словах заключается объяснение большей частя тех затруднений всякого рода, из которых нам приходится выпутываться, с которыми нам приходится бороться с напряжением всех наших сил. Можем ли мы, имеям ли мы право оставить и эту сторону вопроса, сторону нравственную, без внимания? не обязаны ли мы обратиться к правительству и сказать „закон о лихве—закон вредный, неисполняемый и неисполнимый, закон подрывающий все доверие, которое должно иметь к закону; мы просим об его отмене?

Указания, которые мною сделаны, казались мне необходимыми для разъяснения дела; я бы не желал, чтобы мои слова были приняты за желание раскритиковать тот порядок, которым обусловливается наша экономическая деятельность, посмеяться над ним. Критиковать только для того чтобы критиковать недостойно нашего Собрания- посмеяться, и то не здесь, можно не над известным Фактом, известным порядком освященнымзаконом, а разве над произволом, который затмевает закон, подрывает его священное значение.

Прежде нежели приступить к самому Формулированию ходатайства, я позволю себе дать некоторые пояснения относительно могущих встретиться недоразумений (ибо я предполагаю только недоразумения по этому вопросу).

Некоторым может показаться, что внезапный переход от системы стеснений к системе освобождения капитала, которую я защищаю, будет иметь дурные последствия. Действительно, гг., внезапные \* переходы вообще вредны, но в этом специальном случае внезапность не будет представлять никаких опасностей. Мы видели, что несмотря ни на какие стеснения капиталы помещаются так как им выгодно, а не так как им указано законом, но только за такое нарушение закона заемщик вынужден платить высокую страховую премию; с отменой же законов о лихве эта премия сократится, стало быть изменение это послужит только к обоюдной выгоде капиталиста и заемщика.

Другим, еще менее знакомым с Финансовыми вопросами, может показаться, что такое освобождение экономических трансакций, освобождение частных лиц от регламентами, хотя и будет полезно для этих частных лиц, но может быть вредно для всего государства. Можно сказать, что если будут облегчены частные трансакции, если будет выгодно занимать и давать в займы частным лицам, то от этого может пострадать интерес правительства, которому и в настоящее время так трудно доставать деньги; хотя каждому частному лицу и будет хорошо, но всему государству будет хуже. Такая аргументация, гг., очевидно основана на оптическом обмане, на недоразумении. Между государством и частными лицами существует полнейшая солидарность, ибо интересы государства суть ни что иное как сумма интересов частных лиц; когда частные интересы обеспечены, когда частное благосостояние увеличивается, тогда увеличивается и благосостояние всего государства; отрицать эту истину, отделять одни интересы от других, а тем более противопоставлять одни другим могут только люди или неблагонамеренные, или совершенно незнакомые с самыми основными положениями политической экономии.

**Я** предлагаю Формулировать наше ходатайство следующим образом:

Принимая во внимание:

1. Что законы о лихвенных процентах не только не понижают платимого роста, а напротив, увеличивая по необходимости страховую премию, платимую сверх цены собственно за наем капитала, увеличивает и весь процент;
2. Что, оставляя в стороне плату за наем капитала, собственно страховая премия эта, будучи для каждого лица различна и даже различна для одного и того же лица в разные времена, очевидно не может быть подведена под одну норму, и что поэтому установление этой нормы — дело совершенно невозможное;
3. Что лихвенные законы, вытесняя с денежного рынка капиталистов, прямо покровительствуют размножению ростовщиков, а стало быть, сокращая число источников для займа, подымают этим цену капиталов;
4. Что, таким образом, мнимое покровительство закона вынуждает заемщика или платить увеличенный процент, иди остаться совершенно без денег и что стеснению этому подвергаются преимущественно бедные, долженствующие платить высшую, против богатого, страховую премию;
5. Что просимая свобода экономических трансакций должна быть распространена на всех без изъятия лиц, к какому бы сословию они ни принадлежали, (если только они пользуются полным правом распоряжаться своим имуществом)\*,
6. Что законы о лихвенных процентах, придуманные для покровительства слабоумных и неопытных людей, вредят успехам людей предприимчивых и способных, которым именно все общество и обязано своими экономическими успехами-
7. Что стеснение свободы в отношении права займа ведет к необходимости обращаться к праву продажи, причем лицо, нуждающееся в деньгах, несет гораздо более чувствительные потери;

.8. Что весьма часто заем .может быть выгоден п при условии уплаты 20, 30%, например для того, чтобы спасти целое имущество от продажи с молотка, или чтобы спасти свое честное имя, или напр., в случае, если для какого либо серьезного предприятия, рассчитанного на 10, 12°/0 барыша, недостает какой-нибудь незначительной части суммы, занимаемой для этого предприятия;

1. Что в настоящее время само правительство платит за капитал выше 6 и что государственный банк дает взаймы по 10%;
2. Что право капиталиста требовать и брать что ему покажется более выгодным за свой капитал точно так же неоспоримо, как напр. право землевладельца требовать и брать, что ему угодно—за овес, шерсть или лес,или домовладельца—брать, что ему угодно, за квартиру, или, наконец, работнику за его труд;
3. Что в делеэкономических соображений никто не может быть лучшим судьею, как то самое лицо, коего интересы обсуждаются\*,
4. Что кроме некоторых социалистических писателей, нет ни одного ученого, который бы не пришел к убеждению, что законы о лихве приносят положительный вред;
5. Что, как явствует из данных, собранных в странах, где допущена свобода трансакций, она имела прямым результатом немедленное понижение процента (она признана даже в Австрии);
6. Что банковый учет никак не может служить нормой для трансакций между частными лицами.
7. Что такое стеснение клонится прямо ко вреду государства; ибо между ним и частными лицами существует полнейшая солидарность, и то, что клонится к пользе частных лиц, не может быть не выгодно для государства\*,
8. Что переход от системы стеснений к системе свободы не может произвести никакого другого действия, кроме понижения °/0;
9. Что нет положительно никаких причин, почему бы можно было запрещать рост на рост (сложные %) и рост после удвоения капитала, — и
10. Что, наконец, законы о лихве постоянно у нас нарушаются, что такое нарушение всеми оправдывается и что такое постоянное нарушение закона не остается без значительного вредного влияния на общественную нравственность и служит прямо к подрыву уважения к закону;

По выслушании речи г. Киреева, определено: предложение это передать в Финансовую комиссию для составления по нем доклада к мартовскоту съезду.

Затем гласный Д. Д. Голохвастов предложил следующие два ходатайства: 1) о дозволении сохранной казне переводить долги землевладельцев на помещичьи земли, оставшиеся за наделом, при чем руководствоваться оценкою земель поуездно, согласно с оценкой министерства Финансов, и 2) о разрешении землевладельцам в случае выкупа крестьянского надела обеспечивать долг сохранной казне выкупными свидетельствами на такую сумму, чтобы проценты с оной равнялись сумме годовых платежей по долгу, и чтобы по окончательной уплате долга означенные выкупные свидетельства были возвращаемы сполна владельцу.

Собрание постановило: поручить Губернской Управе представить куда следует и то и другое ходатайство.

**ЗАСЕДАНИЕ 24-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.**

Читано заявление Губернскому Собранию от С. Т. Левашевой, что если вследствие изысканий окажется, что Московско-Смоленская железная дорога должна пройти ее имением сельцом Голышкиным (Можайского уезда), то она уступит безвозмездно землю нужную под полотно дороги и, в случае надобности, также под устройство станции. Постановлено: иметь это заявление в виду.

Затем Собрание постановило: выразить Губернской Управе и секретарю Собрания князю А. В. Мещерскому благодарность за их труды.

После того, по окончании всех занятий, Собрание было закрыто исправляющим должность московского губернатора в два часа пополудни.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

А. СМЕТА РАСХОДОВ

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА

ПО МОСКОВСКОМУ УЕЗДУ

на 1867 год.

1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ПРЕДМЕТЫ РАСХО-  №  дов. | Сумма  назначенная по смете на 1866 год. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | Законоположение и постановления Уездного Собрания. |
|  | Р. | к. | Р. | К. |  |
| Обязательные. |  |  |  |  |  |
| 1. На содержание су- |  |  |  |  | На основании шта |
| • дебных мировых |  |  |  |  | та, приложенного к |
| учреждений и их кан-. | # |  |  |  | Судебным Уставам |
| целярий: |  |  |  |  | '864 г., разрешения |
| На содержание 3-м |  |  |  |  | г. министра юстиции, |
| участковым миро- |  |  |  |  | сообщенного г. мос |
| вым судьям по 2200 |  |  |  |  | ковским губернато |
| р. каждому. . 6600 р. |  |  |  |  | ром 8 апреля 4866 |
| Им же на наем |  |  |  |  | г. за № 1920 и по |
| квартир и разъезды |  |  |  |  | становления Уездного |
| по 1400 р. кгждо- |  |  | |  | Земского Собрания 30 |
| му 4200 р. |  |  | |  | сентября 1866 г. |
| На наем кварти |  |  | |  |  |
| ры для мирового сез |  |  |  |  |  |
| да и отопление. 800 р. | і | |  |  |  |
| На канцелярию ми- | I | |  |  |  |
| ровогосъезда.2200 р. | 14.770; | — | 13.800 | — |  |
| 2. На содержание су |  | |  |  | Постановление Уезд |
| дебных мировых |  | |  |  | ного Земского Со |
| учреждений с 17-го |  | |  |  | брания, 10-го октября |
| ноября 1866 года по |  | |  |  | 1866 года. |
| 1-е января 4867 г. | — | — | 1.931 | 10 |  |
| 3. На содержание 2-х |  | |  |  | На основании шта |
| судебных приста |  | |  |  | та, приложенного к |
| вов по 1000 р. каж- |  | |  |  | Судебным Уставам |
| дому | — | — | 2.000 | — | 4864 г., разрешения |
|  | і | |  |  | г. министра юстиции, |
|  |  | |  |  | сообщенного г. мос |
|  |  | |  |  | ковским губернато |
|  |  | |  |  | ром 8 апреля 1866 |
|  |  | |  |  | г. за № 1920 и по |
|  |  | |  |  | становления Уездного |
|  | ' | |  |  | Земского Собрания 30 |
|  |  | |  |  | сентября 48о6 г. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания | 13.800 |  |
| Тоже | 1.931 | 10 |
| Тоже -  г | 2.000 | — |
|  | 1\* |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ. | Сумма  назначенная по смете на 1866 год. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | Законоположение и постановления Уездного Собрания. |
| 4. | Содержание чиновников казенной палаты и уездных казначейств | Р. | К. | Р. | К. | На основании постановления Губернского Земского Собрания 10 марта 4866 г. и Уездного 29-го сентября 1866 года. |
| — | — | 300 | — |
| 5. | На наем подвод для разъездов чинов земской полиции и судебных следователей:  Трем судебным следователям на 2 лошади каждому по 260р.налош. 4560 р.  Уездному исправнику на 3 лошади по 260 р. на лош. 780 р.  Для уездного полицейского управления на 2 лошади по 260 р. на лош. 520 р.  Шести становым приставам на 2 лошади каждому по 260 р. на лош... 3120 р. |  |  | 5.980 |  | На основании ст. 200—211 Устав. о земск. повин. и постановления Губернского Земского Собрания 8-го марта 1866 г. и Уездного Собрания 29-го сентября 1866 года. |
| 6. | На наем квартир для становых приставов и судебных следователей:  Трем судебным следователям по 100  руб 300 р.  Шести становым приставам по 100 руб 600 р. |  |  | 900 |  | Тоже. |

і

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНІЯ и РАЗСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится въ смету согласно поставовлению Уездного Земского Собрания | 300 |  |
| О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведения от министра Финансов.  Тоже кроме примечания  А | 5.980 |  |
| Тоже | 900 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ. | Сумма  назначенная по смете на 1866 год. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | | Законоположение и постановления Уездного Собрания. |
| 7. | На наем дома для уездных рекрутских присутствий... | Р. | К. | Р. | К. | | Прилож. к 3-й ст. Врем. Пр. о земск. учрежд п 4 и Уст. о земск повин. ст. 43 § II п. 6. |
| — | — | — |  | — |
| 8.  9.  і | На содерж. мест заключения для лиц, подвергаемых аресту по приговорам мировых судей:  На наем зданий для лиц подвергаемых аресту. 2000 р.  На отопление и освещение— 600 р.  На жалованье смотрителя 300 р.  На жалованье и содержание 4 2 чел. сторожей, рассыльных и прислуги по 120 р. кажд. 1440 р.  На продовольствие арестованных, считая по 8Ѵ2к. в сутки на человека. 2000 р. На обзаведение. 500 р.  На устройство временных помещений для подвергаемых аресту:  На расширение помещения при шести становых квартирах впр едь до устрой- | — | — | 6.840 |  |  | На основании Высочайше утвержденного 4-го июля 1866 г. мнения государ- свенного совета и постановления Уездного Собрания 7-го октября 4866 г.  На основании Высочайше утвержденного 4-го июля 1866 года мнения государственного совета и поставовления Уездного Земского Собрания 7-го октября 1866 года. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И ШСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | . Р. | К. |
| За помещением рекрутского присутствия в здании ка- |  |  |
| зенной палаты в г. Москве, в смету не вносится |  |  |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного |  |  |
| Земского Собрания | 6.840 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | **р.** | к. | **Р.** | **К.** |  |
|  | ства надлежащего по-, мещения, в течении 3-х месяцев, считая по 42 руб. в месяц на каждый  стан 216 р.  На продовольствие  арестованных по 8 Ѵ2  к. в сутки на каждого, примерно 500 р. |  |  | 716 |  |  |
|  | Необязательные. |  |  |  |  |  |
| 1. | На содерж. Уездной Управы:  На жалованье г. председателю Управы 2000 р.  На жалованье 2-м членам по 1500 р. каждому— 3000 р.  На наем квартиры и на канцелярию 4400 р.  На экстренные расходы 600 р.  Добавочн. предее- дат. Управы. 2000 р. | 10.000 |  | 12.000 |  | На основании постановления Уездного Земского Собрания 4-го октября 1866 г. |
| 2. | По устройству больниц и содержанию медиков:  На наем шести помещений для лечебниц 2320 р.  На жалованье 3-м медикам по 1200 р. каждому 3600 р. |  |  |  |  | На основании постановления Уездного Земского Собрания 3-го Февраля и 30-го сентября 1866 года. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ и РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания | 716 | — |
| Тоже - | 12.000 | — |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №« | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
|  | На жалованье 6-ти старшим Фельдш. по 300 р 1800 р.  На жалованье 6лй младшим Фельдш. по  180 р 1080 р.  На жалованье 6-ти сторожам по 120 руб 720 р.  На жалованье 12-тл лицам женской прислуги по 75 р. 900 р.  На отопление и освещение лечебниц по 200 р... 1200 р.  На покупку медикаментов и медицинских пособий по 300 р. для каждой лечебницы 1800 р.  На пищу больным по 200 р. на кажд. лечебницу .. **І200** р.  На мелочные расходы по 50 **р.** на лечебницу 300 р.  На жалованье 18 повивальным бабкам по 180 р. каждой 3240 р. | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  |
|  |  |  | 18.160 |  |  |
| 3. | На содержание и устройство училищ и сельских школ: На жалованье 50-ти преподавателям народных приходских |  |  |  | 1 | На основании постановлений Уездного Земского Собрания 1 -го Февраля и 30-го сентября 1866 года. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная ком | |
|  | миссиею. | |
|  | Р. | К. |
| За сокращением сметных доходов^ согласно постановлению Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение** и **постановления Уездного Собрания.** |
|  | училищ кажд. по 100 руб 5000 р.  На жалованье помощникам препода- вател.по 50р. 2500 р.  На наем помещений с отоплением и освещением для 50 училищ, по 50 р. накажд. учил. 2500 р.  На учебные пособия для 50 училищ по 30 р. на каждое училище 1500 р. | **Р.** | **К.** | Р. | **К.** |  |
|  |  |  | 11.500 |  |  |
| 4. | На содержание и исправление дорог, содержавшихся прежде натуральною повинностию | — | — | 15.000 | — | На основании 25 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд. и постановления Уездного Земского Собрания 31-го января 1866 г. |
| 5. | На исполнение повинностей удовлетворявшихся натурою:  Квартирной  Подводной | — | — | 4.980  4.194 | 79 | На основания постановления Уездного Земского Собрания 31-го января 1866 г.  На основании постановлений Уездного Собрания 8-го декабря 1865 г. и 31-го января 1866 года. |
| 6. | Па содержание пикетов | — | — | 13.600 | — | На основании постановлений Уездного Земск. Собрания 8-го декабря 1865 г. и 30 сентября 1866 г. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ и РАСЧЕТЬІ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
| За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Земского Собрания И декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, остается | Р. | К. |
| без исполнения |  |  |
| Тоже | — | — |
| Тоже. |  |  |
| Тоже |  |  |
| Тоже | — | — |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХО-**  **дов.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
| 7. | На судебные мировые учреждения... | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  |
| — | — | **7.40С** | **1 —** |  |
| 8. | На недобор в доходах по всем предметам обложения до 10% |  |  | **5.448** | **;80** | ІІо становление Уездного Собрания 29-го сентября 1866 года. |
| 9. | На случай могущей оказаться недоимки со всех предметов обложения порасклад- ке на 1867 год... |  |  | **5.592** | 13‘Л |  |
|  | Итого. |  |  | **130342** | 827, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная КОМ» миссиею. | |
| Тоже, за отсрочкою возврата в губернские суммы на будущие годы | Р. | к. |
| — | — |
| На основании постановления Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, вносится в смету примерно | 1.679 | 80\*/, |
|  | 46.146 | 90У, |

**Б. СМЕТА ДОХОДОВ**

**УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА**

ПО МОСКОВСКОМУ УЕЗДУ

на 1867 год.

ПРИІОЖ. к моск. **губ.** земск. СОБР.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ. | Общее  количество  земель. | | ДОХОДНОСТЬ. | | обложе  ния. | Сумма  уездного  сбора. | |
| 1.  2. | Земли:  Принадлежащие владельцам соб- ственникам  Обществам крестьян временнообязанных я быв- шихказенных,у- | ДЕСЯТ. | САЖ. | Р. | к. | 5% | Р. | К. |
| 68.061 | 720 | 225.470 | 25 | 11.273 | 51‘А |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ и РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбФра.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановлению Московского Уездного Собрания от 16-го октября 1866 г., подлежащие обложению земли разделены на 5 разрядов, сообразно разстоянию от г. Москвы. К 1-му разряду отнесены земли, лежащие от Москвы ближе 5 верст, к 2-му разряду от 5— 10 верст, к 3-му от 10—15, к 4-му от 15—20, к 5-му далее 20 верст от Москвы. Затем каждый разряд разделен на** А **категории, к 1-й из которых отнесены земли: усадебные, садовые и огородные, к 2-й поемные луга, к 3-й хлебные**и **картофельные пашни и лесные дачи, к 4-й пастбищные места и заросли и все прочия. Оценка земель 1-го разряда определена: 1-й категории в 440 р.; 2-йкатего- рии в 330 р., 3-й категории в 220р,4-йкатегории 110 р.; оценка земель 2-го разряда: 1-й категории в 330 р.; 2-й** | **Согласно постановлению Губернского Собрания от 11-го декабря способопре-** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **11.273** | **Ох** | **3.382** | **5%** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  | **дельных и ИНЫХ** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **ведомств и учре-** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **ждевий** | **129.731** | **1.680** | **452.336** | **70** | **5%** | **22.616** | **83У,**  **1** |
| **3**. | **Принадлежащие** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **казне** | **13.066** | **960** | **78.024** | **10** | **5%** | **3.901** | **20% ;** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ и РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **категории в 220 р., 3-й категории в 110 р., 4-й** |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **категории в 55 р.; 3-го разряда 1-й категории в 16о р., 2-й категории в 132 р., 3-й категории в 77 р., 4-й категории в 44 р.; 4-го разряда 1-й категории в 110 р., 2 й категории в 88 р., 3-Я категории в 55 р., 4-й категории в 33 р.; 5-го разряда 1-й категории в 88 р., 2-й категории н 66 р., 3 й категории в 33 р., 4-й категории в 22 р. Доходность, выведенная в 5°/0, составляет: 1 -го разряда, 1 й катег. 22 р , 2 й категории 16 р. 50 к., 3 й категории И р.,4-й категории 5 р., 50 к.; 2-го разряда: 1-й категории 16 р. 50 к., 2-й категории И р., 3-й категории 5 р. 50 к., 4-й категории 2 р. 75 к.; 3-го разряда: 1-й категории 8 р. 25 к., 2-й категории 6 р. 60 к.,**   1. **й категории 3 р. 85 к,** 2. **й категории 2 р. 20 к.; 4-го разряда: 1-й категории 5 р. 50 к., 2-й категории 4 р. 40 к.,** | **деления доходности земель и количество сбора оставлены те** | **22.616** | **38‘Л** | **6.785** | **5** |
| **3-й категории 2 р. 75 к.,** | **же, которые были** | **3.901** | **20-Л** | **1.170** | **36\*/,** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№2** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **Сумма казенной пошлины и доходности с билетов.** | | **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| **4.** | **Удельному ведомству** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ** | **Р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
| **14.006** |  | **51.957** | **30** | **5%** | **2.597** |  |
|  | С **свидетельств и патентов на право торговли и билетов на лавки:** |  |  |  |  |  |  | І  **і**  **і**  **!**  **і** |
| **1.** | **Свидетельств 1-л и 2-й гильдиі.** | **—** | **—** | **!-» 12.720 2-й 7.650** | . | **37І%**  **ШТ%** | **4.800**  **8.500** | **|** |
| **2.** | **Свидетельств на мелочной торг и промысловые...** |  |  | **10.110**  **30.480** | **—** | 66%% | **6.740**  **20.040** | **—** |
| **3.** | **Билетов на лав- кн** |  |  | **188.850** |  | **5%** | **9.442** | **5°** |
|  |  |  |  |  |
| **4.** | **С патентов на заведения для продажи шитей** | **—** | **—** | **23.250** | **—** | **200%** | **46.500** | **—** |
| **5.** | **С свидетельств но табачной промышленности. ...** |  |  | **2.138** |  | **10%** | **213** | **80** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ и РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **СЧЕТЫ.** | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
| **4-й категории 1 р. 65 к.;** | **определены Уезд-** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |
| **5-го разряда: 1-й категории** А **р. 40 к., 2-й категории 3 р. 30 к.,**   1. **й категории 1 р. 65 к.,** 2. **й категории 1 р. 10 к.,**   **Сбор определен в размере 5% с пока-** | **ным Собранием.** | **779** | **86%** | **2.597** | **867,** |
| **занвой доходности.** |  |  |  |  |  |
| **Согласно постановле-** | **На основании Вы-** |  |  |  |  |
| **нию Уездного Собрания** | **сочайше утвержден-** |  |  |  |  |
| **от 16 октября 1866 г.,** | **ного мнения государ** |  |  |  |  |
| **сбор с свидетельств** | **ственного совета от** |  |  |  |  |
| **определен в размере: с 1-й гильдии 3739/53°/о,** | **21 ноября 1866 г. и постановления Гу** |  |  |  |  |
| **2-й гильдии 1111/9°Д на** | **бернского Собрания** | **13** | **50** | **20** | **25** |
| **мелочной торг 66%%** | **от 11 декабря 1866** |  |  |  |  |
| **с суммы казенной пош** | **г. о пересмотре уезд** |  |  |  |  |
| **лины, а сбор с биле** | **ных смет и раск** |  |  | **414** | **28%** |
| **тов в размере 5%** | **ладок и распреде** | **413** | **28%** |
| **с капитализованной из** | **лений процента сбора** |  |  |  |  |
| **4°/0 казенной с них** | **с свидетельств, би** |  |  |  |  |
| **пошлины.** | **летов и патентов** | **155** | **40** | **155** | **40** |
|  | **между губ. и уез** | **<\*** |  |  |  |
| **Постановлением Уезд** | **дом, размер уезд** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от 16** | **ного сбора с сви** |  |  | **2.484** | **75** |
| **октября 1866 г., сбор** | **детельств первых** | **1.656** | **50** |
| **с патентов определен** | **двух гильдий и па** |  |  | .. |  |
| **в размере 200% с** | **тентов определен** |  |  |  |  |
| **суммы казенной пош** | **в 10%; с промы-** |  |  |  |  |
| **лины.** | **слов. свидетельств, билетов и табачных** |  |  |  |  |
| **Постановлением Уезд** | **свидетельств 5% с** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от 16** | **суммы казенной пош** |  |  |  |  |
| **октября 1866 г., сбор** | **лины. Количество ка-** | **118** | **80** | **118** | **80** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№«** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **Сумма казенной пошлины и доходности с билетов.** | | **.%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| **6.** | **Фабрик, заводов я разных недвижимых имуществ, кроме земель в городе и уезде.** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **Р.** | **К.** | **5%** | **Р.** | **К.** |
|  |  | **154.891** | **15** | **7.744** | **55** % |
|  |  |  |  |  | **124330** | **27\*/,** |

Уездных расходов предположено 44467 р. 40 к., недостающую из губернского земского сбора с возвратом в 1868 году.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основания и соображения принятые Уездным Собранием. | СООБРАЖЕНИЯ и РАЗ- СЧЕТЫ. | Сумма  уездного  сбора. | | Сумма  губернского  сбора. | |
| с табачных свидетельств определен в размере 10% с суммы казенной пошлины. | зенвой пошлины и причитающегося сбора показано по сведениям полученвым из казенной палаты и местного казначейства.  Подробная раскладка прилагается. | Р. | К. | Р. | К. |
|  |  |  |  |
| Согласно постановлению Уездеаго Собрания от 16 октября 1866 г. | По силеВысочайше утвержденного мневия государственного совета от 21 воября 1868 г. и согласно постановлению ГуберН' ского Собрания от 41 декабря 1866 г. о пересмотре уезд- ных смет и раск ладок, недвижимые имущества в городе и уезде (кроме земель) оставлены на 1867 г. без обложения. |  |  |  |  |
| Сверх сего следует зачис илению в 1867 году с моск Кузмина Шувалова, за содеря ском уезде чрез реку Моск д. Татарковою, в январе и | Итого.  ілить по книгам к посту- овского мещанина Федора кание перевоза в Москов- ву между с. Хоротовыи и июне по 50 р | 42.746 | 90\*/, | Ь—1  О  О |  |
|  |  |  |  | 15.409 | 32 |
| сумму 1720 р. 19 к. предполагается покрыть заимообразным отпуском, | | | | | |

**А. СМЕТА РАСХОДОВ**

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА

ПО БОГОРОДСКОМУ ПЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ. | Сумма,  назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановдепію Уѣзднаго Собранія . | | Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія. |
|  |  | Р. | к. | Р. | К. |  |
|  | Обязательные: |  |  |  |  |  |
| 1. | На содержаніе судебныхъ мировыхъ у- чрежденій и ихъ канцелярій:  3-мъ участковымъ мировымъ судьямъ  6.600 р.  На канцелярію съѣздовъ мировыхъ судей 1.800 р. | 6.000 |  | 8.400 |  | Прилож. 1“6 къ ст. 238 Суд. Устав. Высочайше утв. 20 ноября 1864 г. и согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 28 сентября 1866 г. |
| 2. | Тоже въ 1866 г. | — | — | 2.700 | — | Тоже. |
| 3. | На содержаніе судебнаго пристава... | — | — | 600 | — | Тоже. |
| 4.  ь. | Содержаніе чиновниковъ казенной" палаты и уѣздныхъ казначействъ  Наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи и судебныхъ слѣдователей:  2-мъ судебнымъ слѣдователямъ на 2 лошади 940 р. |  |  | 300 |  | Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 5 и прим. къ 106 ст. Полож. о земск. учрежд. и постановленіе губернскаго Земскаго Собранія 11 марта 1866 г. и Уѣзднаго 28 сентября 1866 г.  Прилож. къ 9 ст. Врем Прав. о земск. учрежд. пунк. 7 и на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1860 г. Полож. о суд. слѣдов. ст. 6 и прим. къ росписи окладовъ |

№

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Зем |  |  |
| ского Собрания | 8.400 | — |
| Тоже | 2.700 | — |
| Тоже | 600 | — |
| Тоже  О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведения от министерства Финансов. | 300 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода па 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
|  | Уездному исправнику на 3 лош. 705 р.  Для уездного полицейского управления на 3 лошади... 705 р.  3-м становым приставам на 3 лошади 1.410 р. | **Р.** | К. | Р. | **К.** | еодерж. чинов. суд. ведом. прил. к 238 ст. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г. и согласно постановлению Губернского Собрания 8 марта 1866 г. и Уездного 28 сентября 1866 г. |
|  |  |  | 3.760 |  |
| 6. | Наем квартир для становых приставов и судебных следователей:  2-м судебным следователям по 100 руб. каждому.. 200 р.  2-м судебным приставам тоже по 100 руб 200 р. |  |  | 400 |  | На основании ст. 200 и 21Д Устава о з‘мск. повин. и постановления Губернского Земского Собрания 8 марта 1866 г. и Уездного 28 сентяб- ря 1866 г. |
| 7. | Наем дома для уездного рекрутского присутствия | — | — | 75 | — | Прилож. к ст. **3** Врем. Прав. о земск. учр. 1 января 1804 г. п. 4 и Уст о земск. пов ст. 13, § 11 п. 6 и согласно постановлению Уездного Собрания 28 сентября 1866 г. |
| 8. | На устройство помещений для арестуе- мых лиц но приговорам мировых судей | — | — | 4.000 |  | Указ Правительствующего Сената по 1-му депар. п постановление уездного Собрания 22 сентября 1866 г. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 4 867 г., предположенная комиссиею. | |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного | Р. | К. |
| Земского Собрания | 3.760 |  |
| Тоже  Вносится в смету согласно постановлению Уездного | 400 | — |
| Земского Собрания | 75 |  |
| Тоже | 4 000 |  |

2.

3.

5.

**6**.

7.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.** | **Сумма**  **назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.** | | **Законоположеніе** и **постановленія Уѣзднаго Собранія.** |
| **Необязательные;**  На содержаніе Уп- равы | **Р.** | **К\*** | **Р.**  9.600 | **К.** | На осяов. 49 и 58 ст. Пол. о зем. учр. |
| На устройство больницъ и содержаніе медиковъ |  |  | 4.800 |  | и согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 28 сент.4866 г.  Постанов. уѣзднаго Собранія 24 сентября 1866 г. |
| На содержаніе и исправленіе дорогъ содержавшихся прежде натуральною повин- НОСТІЮ |  |  | 10.000 |  | Постанов. Уѣзднаго Собранія 23 сентября 1866 г. |
| По исполненію повинностей удовлетворявшихся натурою:  Квартирной...... |  |  | 2.200 |  | ) Постан. Уѣзднаго |
| Подводной | — | — | 3.600 | — | ^Собранія 22 сентября 1866 г. |
| На мѣры къ прекращенію бродяжничества |  |  | 500 |  | Постанов. Уѣзднаго Собранія 22 сентября 1866 г. |
| На судебныя мировыя учрежденія | **—** | **—** | 3.300 | **—** | Постанов. Уѣзднаго Собранія 28 сентября  ЛСЛЛ |
| На принятіе мѣръ къ прекращенію эпи деміи | — | — | 2.000 | — | 1866 г. |
| На недоборъ | — | — | — | — |  |
| Итого... | — | — | 56.235 | — |  |

№

1.

4.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею.** | |
|  | **Р.** | **К.** |
| **Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания** | **9.600** | **—** |
| **За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения** |  |  |
| **Тоже** | **—** | **—** |
| **Тоже** | **—** | **—** |
| **Тоже -** | **—** | **—** |
| **Тоже, за отсрочкою возврата в губернские суммы до будущих годов** | **—** | **—** |
| **Тоже**  **Вносится в «мету на основании постановления Губернского Земского Собрания И декабря 4866 года о пере- смотре уездных смет и раскладок, примерно** | **694** | **:788Д** |
|  | **30.523** | **' 78%** |

ПРИЛ. К МОСК. ГГБ. ЗЕМСК. СОБР. 3

Б. СМИТА ДОХОДОВ

**УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА**

ПО БОГОРОДСКОМУ УЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **л»** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  | **Земли:** | ДЕСЯ'Г. | САЖ. | р. | К. |  | Р. | К. |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Принадлежащие владельцам собственникам** | **114.847** | **487** | **158.306** | **993А** | **3‘А%** | **5.183** | 77% |
| **2.** | **Обществам крестьян временнообязанных и бывших казенных, удельных и** ШИЫХ **ведомств^ учреждений** | **139.912** | **1.600** | **234.029** | 25% | **з%%** | **7.661** | 26% |
|  |  |
| в. | **Принадлежащие казне** | **15.997** | — | **21.332** | — | **3‘Л°'о** | **693** | 29 |
| **4.** | **Удельному ве- домству .** | **7.445** | **2.162** | **10.089** | **26** | **374%** | **327** | **89‘Д** |
|  |  |
| 5. | **Человеколюбивому обществу** | 366 | **1.445** | **511** | **39\*/.,** | **ЗѴ«%** | **16** | **29%** |
|  | **С свидетельств и патентов на право торговли и балеток на лавки.** |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Свидетельства 1 и 2 гильдии** | **)** |  |  |  |  |  |  |
| **2.** | **Свидетельства на мелочной торг и**  **др** | > |  | **17.210** | **50** | **10%** | **1.721** | **5** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  СВОрь... | |
|  |  | Р. | **К.** | **Р.** | **К.** |
| Согласно постановлению Богородского Уездного Собрания от 29 | Согласно постановлению Губернского Собрания от 11 де- | 5.183 | 77‘Д | 2.374 | во1/, |
| сентября 1866 г., земли, подлежащие сбору, разделены на 3 категории. К 1-й отнесены усадебные, пахатные и покосные, ко 2-й поемные луга, к 3-й лес, лесная поросль, залежь, | кабря, способ определения доходности земель и количество сбора оставлены те же, которые были определены Уездным Собранием. | 7.661 | 26‘Л | 3.510 | 433 |
| выгон и ор.\* земли 1-й категории оценены в 35 р. 56 к. десят., доход |  | 698 | 29 | 319 | 98 |
| ность, служащая основанием налога, определена в 5% с означен |  | 327 | **89\*/і** | 151 | 347, |
| ной цены, или в **\** р. 771,У20 к.; земли 2-й категории оценены в 55 |  | 16 | **•29’Д** | 7 | 67 у, |
| р. 33 к. с дес., доходность их определена в 5% с этой суммы или в 2 р. 6613/го коп. с дес.; земли 3-й категории оценены в 26 р. 67 к. с дес., доходность их определена в 5%\* с этой суммы или в 1 р. |  | 1.739 | 75 | 2.609 | 62'/, |
| 3317/зо коп. с дес.  Согласно постановлению Уездного Собрания | На основании Высочайше утвержденного | **84 і** | : 27, | , **344** | і. -\_і .■ |
| от 29 сентября 1866 года, сбор с свиде- | мнения государственного совета от 21 |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ. | Общее  количество  земель. | | ДОХОДНОСТЬ. | | %  обложе  ния. | Сумма  уездного  сбора. | |
| 3. | Билеты на лавки | ДЕСЯТ. | САЖ. | р. | к. |  | Р. | К. |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 4. | С патентов на заведения для продажи нитей | — | — | 7.140 | — | 100% | 7.140 | — |
| 5. | С патентов табачной промышленности | — | — | 174 | — | 1—1  о  ,о | 17 | 40 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основания и соображения принятые Уездным Собранием. | СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ. | Сумма  уездного  сбора. | | Сумма  губернского  сбора. | |
| тельств определен в | ноября 1866 года и | Р. | К. | Р. | К. |
| размере10% с суммы казенной пошлины.  Постановлением Уездного Собрания 28 сен' | постановленияГуберн- ского Собрания от И декабря 1866 г. о пересмотре уездных , смет и раскладок и распределений процентного сбора с свидетельств, билетов и патентов между губерниею и у- ездом, размер уездного сбора с свидетельств первых двух гильдий и па | 374 | 95 | 374 | 95 |
| тября 1866 г. сбор с патентов определен в размере 400% с суммы казенной пошлины.  Постановлением Уездного Собрания 29 сентяб | тентов определен в 10%; спромыело- вых свидетельств, билетов и табачных свидетельств в 5°/0 с суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающегося сбора показано по сведениям полученным из казенной палаты и местного казначейства. | 843 |  | 1.264 | 50 |
| ря 1866 г. сбор е табачных свидетельств определен в размере10% с суммы казенной пошлины. |  | 45 | 55 | 45 | 55 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | доходность. | | ,%  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| 6. | С **Фабрик,** за**водов** и разных **недвижимых имуществ, кроме**земель, **в городе**и **уезде** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | р. | **К.** |  | **Р.** | **к.** |
|  |  | 1.076.064 | 53 | 34.995. | 88У, |
|  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

По смете уездных расходов предположено 29,835 руб.; недостающую отпуском из губернского земского сбора с возвратом в 1868 году.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| Согласно постановлению Уездного Собрания от 29 сентября 1866 года. |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| Подробная раскладка прилагается.  По силе Высочайше утвержденного мнения государственного совета от 21 ноября 1866 года и соглас |  |  |  | • |
|  | но постановлению Губернского Собрания от И дек. 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, недвижимые имущества в городе иуезде (кромеземель) оставлены на 1867 год без обложения. | 17.229 | 78% | 11.002 | 68% |

сумму 13,605 руб. 21 У» коп. предполагается покрыть заимообразным

**А. СМЕТА РАСХОДОВ**

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА

ПО БРОННИЦКОМУ УЕЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХО- | Сумма  назначенная по | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению | | Законоположения и постановления Уездного |
| дов. | смете на 1866 год. | | Уездного Собрания. | | Собрания.  ( |
|  | Обязательные: | Р. | К. | Р. | К. |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 1. | На содержание су- |  |  |  |  | Прилож. 1-е к ст. |
|  | дебыых мировых у- чреждений и их канцелярий.  3-м уездным мировым судьям и канцелярии |  |  | 7.000 |  | 238 Суд. Уст. Высочайше утвержденных 20 ноября 4864 г. и согласно постановления Уездного Собрания 28 января д |
|  |  |  |  |  |
|  | 4 сентября 186(3. |
| 2. | Тоже в 1866 г.. | — | — | — | — | То же законопол. ' |
| 3. | На содержание су |  |  |  |  | и согласно постанов |
|  | дебного пристава... | — | — | 600 |  | ления Уездного Собра- \* ние 4 сентября 1866 г. |
| 4. | На содержание чи |  |  |  |  | Прилож. к 3 ст. |
| ‘ | новников казенной |  |  |  |  | Времен. Прав. о зем. |
|  | палаты и уездного каз |  |  | зоо |  | учрежд. п. В и пр:ш. | |
|  | начейства | \_\_\_\_ |  |  | к 106 ст. Пол о зели. > |
|  | На наем подвод |  |  |  | учр. и постановление ! ГубернскогоСобрания. | |
|  |
| 5. |  |  |  |  | Прил. к 3 ст. Вр. ! |
|  | на разъезды чинов |  |  |  |  | Прав.оземск учрежд. і |
|  | полиции и судебных |  |  |  |  | а. 7 и на основании |
|  | следователей, на ло |  |  |  |  | Высочайше утверж |
|  | шадь по 230 р. |  |  | 3.220 |  | денного8июля 1860 г. Пол. судеб. следов. ст. 6 и иришеч. к росы. оішд. содерж. чипов суд. ведом. |
|  |  |  |  |  |  | прил. к 238 ст, Суд.  Уст. Высочайше утв. і 20 ноября 1864 г. и по определению Губернской Управы. | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Сумма расхода на 1867 г., предпо | |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЬІ. |
|  | ложенная коммис- | |
|  | сиею. |  |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания .' | 7.000 |  |
| Так как вся сумма, потребная на содержание мировых судебных учреждении по Бронницкому уезду в 1866 г., вошла в особую смету и раскладку на 1866 г., которые находятся на рассмотрении Правительствующего Сената, то | — | — |
| на этот предмет в смету ничего не вносится.  Вносится в смету согласно постанов. Уездного Зем- ского Собрания | 600 | — |
| Тоже | 300 |  |
| О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведения от министерства Финансов. |  |  |
| Тоже | 3.220 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма ])исхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Г. 1** | **К.** |  |
| 6. | На наем квартир становым приставам и судебным следователям |  |  |  |  |  |
| 7. | На наем дома для уездного рекрутского присутствия | **—** | — | — | — | Прилож. к 3 ст. Врем. Прав. о Зем. Учреж. 1 января 1864 г. п. 4. и Уст о зем. повин. ст. 13 § II п. в. |
| 8. | На устройство и содержание мест заключения для лиц подвергаемых аресту по приговорам мировых судей | — |  | 1.450 | — | Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета 4 июля 1866 г. и постановление Уездного Собрания 5 сентября 1866 г. |
|  | Необязательные: |  |  |  |  |  |
| 4. | На содержание Уездной Управы ... | **—** | **—** | 6.600 | — | На оен. 48 и 58 ст. Полож. о Земск. Учрежд. и согласно постановления Уездного Собрания 48 июня 1865 г. |
| **2.** | На устройство больниц и содержание медиков |  |  | 6.360 |  | Постанов. Уездного Собрания 5 сентября 1866 г. |
| 3. | На устройство и содержание училищ и сельских школ.. |  |  | 1.400 |  | Постанов. Уездного Собрания 4 сентября 1866 г. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
| На основании постановления Губернского Земского Со- ■ брания, 11 декабря 4866 г., о пересмотре уездных смет и раскладок, вносятся в смету пропущенные в смете деньги на наем квартир 2 станов. приставам и 2 судеб. след. по 100 р. каждому : | Р. | К. |
| 400 | — |
| За помещением рекрутского присутствия в здании присутственных мест, в смету не вносится | — | — |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Собрания | 1.450 | — |
| Тоже . | 6.600 |  |
|  | 6.360 |  |
|  | 1.400 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
| 4. | На содержание и исправление дорог содержавшихся прежде натуральною повинностию | **Р.** | **К.** | **Р.** | 1 к- | Постанов. Уездного Собрания 4 сентября 1866 г. |
|  |  | 10.354 |  |
| 5. | По исполнению повинностей, удовлетворявшихся натурою: |  |  |  | | То же законопо- |
|  | Квартирной | — | — | 6.507 | 75 | ( ложение. |
|  | Подводной | — | — | 4.720 | — | ! |
| 6. | На недобор | —, | — | — | — |  |
| 7. | В возврат в гу бернский земский сбор позаимствованных на судебные мировые у чреждения в 4866г. |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | 48.511 | 75 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.  • | Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | к. |
| За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Земского Собрания 11 декабря 4866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без изменения | — | — |
| Тоже |  |  |
| Тоже | — | — |
| Вносится в смету на основании постановления Губернского Земского Собрания 41 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок примерно | 1.941 | 34 |
| Вносится в смету на основании постановления Губернского Земского Собрания 17 марта 1866 г. и 14 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок— | 2.750 | \_ |
|  | 32.021 | 34 |
| придож. к моск. гув. земск. сои?. | 4 |  |

**Б СМЕТА ДОХОДОВ**

УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО БРОННИЦКОМУ УЕЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ**  **ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ЦЕННОСТЬ.** | | **Доходность и сумма казенной пошлины.** | | ой-  **жения по ценности.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | 1 Г | р. | **К.** | **Р.** | **К.** |  | **Р.** | К. |
|  | Земли: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. | Принадлежащие владельцам собственни- кам | 58.087 |  | 2.983.816 |  | 149190 | 80 | **‘/а%**  У.% | 9.946 | 4 |
| **2.** | Обществам крестьян временно - обязанных и бывших казенных, удельных и иных ведомств и у- чреждений.. | 118.823 |  | 4.784.555 |  | 239227 | 75 | 15.948 | 49 |
| 3. | Принадле- жащие казне. | **3 213** | — | 232.490 | — | **11.624** | 50 | ѵ.% | 798 | 30 |
| 4. | Удельному ведомству,. | **11.414** | **—** | 1.067.780 | — | 53.389 |  | Ѵ.% | 3.559 | 26 |
| 5. | Комитету о просящих милостыни.. | **294** |  | 12.918 |  | 645 | 50 | ѵ.% | 43 | 5 |
| 6. | Монастырям | — | **—** | — | — |  | - | ■ | . | \_ |
| 7. | Городу.. | 654- |  | 22,517 | — | 1.125 | 85 | ѵ.% | 75 | 5 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основания и соображения | СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- | Сумма | | Сумма | |
| принятые Уездным Со- | СЧЕТЫ. | уездного | | губернского | |
| бранием. | сбора. | | сбора. | |
|  |  | Р. | к. | Р. | К. |
| Согласно постановле- | Согласно постано- |  |  |  |  |
| нию Бронницкого Уездяа- | влению Губернского |  |  |  |  |
| го Собрания от 6 сен- | Собрания от 14 де- |  |  |  |  |
| тября 1866 г., земли, под- | кабря, о пересмотре |  |  |  |  |
| лежащие сбору, разделе- | уездных раскладок, | 9.946 | 4 | 2.237: | В6‘Д |
| ны на 5 категорий. К | аринятая Уездным |  |  |  |  |
| 1-й отнесены усадебные, | Собранием ценность |  |  | \* |  |
| огородные и ближния паш- | земель и количество |  |  |  |  |
| ни, ко 2-й поемные мо- | сбора оставлены без |  |  |  |  |
| скворецкие луга, к 3-й | изменения. |  |  |  |  |
| лес строевой, к 4-й | N6. Для сравнения |  |  |  |  |
| заливные луга и дровяной лес, к 5-й залив | с прочими уездными раскладками и для |  |  |  |  |
| ные пашни, пустоши, пе | возможности одно |  |  |  |  |
| релоги, поросли и т. п. | образного вывода ко |  |  |  |  |
| Земли 1 й категории оценены в 33 р., 2-й категории в 250 р., 3-й в 100 р., 4-й в 50 р. и 5-й категории в 40 р. | личества следуемого губернского сбора, показана в отдельной | 15.948 | 49 | 3.583 | 417, |
| графе доходность земель, выведенная в | 798 | 30 | 174 | 36\*А |
| Сбор определен в | 5% спринятойУезд- |  |  |  |  |
| 7з % с показанной выше Ценности земель. | ным Собраниемцен- носги. | 3.559 | 26 | 800 | 83\*/. |
|  |  | 43 | 5  \* | 9 | '69 |
|  |  | 11 | >5 | ! " | — |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ**  **ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ЦЕННОСТЬ.** | | **Доходность и сумма казенной пошлины.** | | 0/  /°  ОСЛО'  **жения по ценности.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  | **С свидетельств и патентов на'право торговли и билетов на лавки:** | **ДЕСЯТ.** | с. | р. | к. | **Р.** | К. |  | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.  2. | Свидетельств 1-й и 2-й гильдии  Свидетельств на мелочной торг | **і**  **і** | — | — | — | 10.578 | 50 | 10% | 1.057 | 85 |
| 3. | Билетов на лавки... |  |  | \_ | ■ | 2.386 |  | 10% | 238 | 60 |
| 4. | С патентов на заведения для продажи нитей |  |  |  |  | 8.405 |  | 100% | 8.405 |  |
| 5. | С патентов табачной промышленности. ..  4 | — | — | — | — | 1.307 | — | 10% | 130 | 70 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сббра.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| Согласно постановлению Уезного Собрания от 6 сентября 1866 г., сбор с свидетельств определен в размере 40% с суммы казенной пошлины, а сбор с билетов в том же размере с казенной с них пошлины. | На основание Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета от 21 ноября 1866 г. и постановления Губернского Собрания от 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок и распределении процентного сбора с | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
|  | свидетельств, билетов и патентов между губерниею и уездом, размер уезд | **774** |  | 1,161 |  |
|  | ного сбора с свидетельств первых двух гильдийипатен- | **29** | **5** | **29** | **5** |
| Постановлением Уездного Собрания от 6 сентября 1866 г., сбор с патентов определен в | тов определен в 40%, с промысловых свидетельств, билетов д табачных свидетельств в і>% с суммы казенной | **94** | **55** | **94** | **55** |
| размере 100% с суммы казенной пошлины.  Постановлением Уездного Собрания от 6 сентября 1866 г., сбор с | пошлины.  Количество казенной пошлины и причитающегося с свидетельств, билетов и патентов сбора по | **699** | **75** | **1.049** | вау, |
| табачных свидетельств определен в размере 10% с суммы казенной пошлины. | казано по сведениям полученным из ка зенной палаты и местного казначейства; подробная раскладка прилагается. | **53** | 80 | **53** | 80 |

№«

ПРЕДМЕТЫ

ОБЛОЖЕНІЯ.

Общее

количество

земель.

ЦѢННОСТЬ.

Доходность  
и сумма ка-  
зеннойпош-  
лішы.

%  
обло-  
женія  
по цѣн-  
ности.

Сумма

уѣзднаго

сбора.

Фабрикъ, заводовъ и

- разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣземель въ городѣ и уѣздѣ

7.

Съдомовъ въ уѣздѣ..

**ДЕСЯТ.**

с.

р. к

р.

803.485

2.788.195

377,

Ѵ.%

23%

100

2.182

6.507

48.891

59%

93%

— 57

**А. СМИТА РАСХОДОВ**

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО ВЕРЕЙСКОМУ УЕЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №< | ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ. | Сумма  назначенная по смете на 4866 год. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | Законоположение и постановления Уездного Собрания. |
|  |  | Р. | к. | Р. | К. |  |
|  | Обязательные. |  |  |  |  | Ст. 44 Высочайше |
| 1. | На содержание су- |  |  |  |  | утвержд. суд. устав. |
|  | дебных мировых у- |  |  |  |  | 20 ноября 4864 г., |
|  | чреждений: 3 участко- |  |  |  |  | приложение I к ст. |
|  | вым мировым суд- |  |  |  |  | 238 ‘тех же уста |
|  | ям кажд. по 1500 |  |  |  |  | ва и постановления |
|  | руб. 4500 р. |  |  |  |  | уездного собрания 26 |
|  | На содержание кан- |  |  |  |  | и 27 января и 19 |
|  | целярии... . 660 р. | — | — | 5.160 | — | сентября 1866 г. |
| 2. | Тоже в 1866 г.. | — | — | 450 | — | Тоже. |
| 3. | На содержание 2-х |  |  |  |  |  |
|  | судебн. приставов.. | — | — | 240 | .— | . Тоже. |
| 4. | Содержание чинов |  |  |  |  | Прилож. к ст. 3-й |
|  | ников казенной па |  |  |  |  | Врем. Ирав. о земск. |
|  | латы и уездных каз |  |  |  |  | учр. 1 января 1864 |
|  | начейств | — | — | 300 | — | г. п. 5. прим. к ст. |
|  |  |  |  |  |  | 106 Полож. о земск. |
| 5. | На наем подвод |  |  |  |  | учр. и постановления |
|  | для разъездов чи |  |  |  |  | губернского собрания. |
|  | нов земской полиции и |  |  |  |  |  |
|  | судебн. следователей: |  |  |  |  | Прилож. к ст. 3 |
|  | Для судебн. следов. |  |  |  |  | Врем. Прав. о земск. |
|  | по 2 лошади по 230 |  |  |  |  | учрежден. 1 января |
|  | руб. за лошадь 460 р. |  |  |  |  | 1864 г. п. 7 и по |
|  | Уездному исправ |  |  |  |  | становления уездного |
|  | нику на 3 лошади то |  |  |  |  | собрания 19 сентября |
|  | же 690 р. |  |  |  |  | 1864 г. |
|  | Для уездного по- |  |  |  |  |  |
|  | лиц. управления на 2 |  |  |  |  |  |
|  | лошади 460 р. |  |  |  |  | \ |
|  | Для 2-х становых |  |  |  |  |  |
|  | приставов на 2 ло |  |  |  |  |  |
|  | шади каждому. 920 р. | 2.990  і | — | 2.530 | — |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная КОМ\* миссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановления Уездного Земского Собрания | 5.160 |  |
| Тоже | 450 | — |
| Тоже | 240 | — |
| Тоже  О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведения от министерства Финансов. | 300 |  |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного | 2.530 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХО- | Сумма  назначенная по | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению | | Законоположение и постановления Уездного |
| дов. | смете на |  | Уездного | Со- | Собрания. |
|  | ІУД. | | брания. | |  |
|  |  | Р. | К. | Р. | К. | Прилож. к ст. 3 |
|  |  |  |  |  |  |
| Врем. Прав. о земск. |
| 6. | На наем квартир |  |  |  |  | учр. 1 января 4864 |
|  | 2 станов. приставам по 100 р. | 200 |  | 200 |  | г. п. 8. |
|  |  |  |  |  |  | Прилож. к ст. 3 |
| 7. | На наем дома для |  |  |  |  | Врем. Прав. о земск. |
|  | уездного рекрутского |  |  |  |  | учр. 4 янв. 1864 г. |
|  | присутствия | — | — | ‘ |  | п. 4 и Уст. о земск. пов. ст. 13 § II п. в. |
| 8. | На устройство и содержание места за- |  |  |  |  | На основ. Высо |
|  | ключения для лид по- |  |  |  |  | чайше утвержденного |
|  | двергаемых аресту |  |  |  |  | мнения Государетвен. |
|  | по приговору миров. судей | — | — | 900 | — | Совета 4 июня 1866 г. |
|  | Необязательные. |  |  |  |  |  |
| 1. | Содержание уездной управы: |  |  |  |  |  |
|  | На содержание председателя ... 4200 р. 2 членов по 800 р. секретарю... 500 р. | 3.300 |  |  |  |  |
|  | На наем дома, |  |  |  |  | Постановление пер |
|  | отопление, освещение, |  |  |  |  | вого Уездного Зем |
|  | наем занимающихся |  |  |  |  | ского Собрания 20 ію |
|  | письмоводством и во |  |  |  |  | ля 1865. |
| 2. | обще мелкие канце- лярские расходы 700 р. | 700 |  | 4000 | \_ |  |
| На содержание и исправление дорог, содержавшихся ереж- де натуральною повинностью |  |  | 1 1.350 |  |  |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановления Уездного Земского Собрания и Губернского Собрания 41 декабря |  |  |
| 4866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок с добавлением пропущенных в уездной смете на наем, квартиры одному судебн. следов | 300 | — |
| За помещением рекрутского присутствия в здании присутственных мест, в смету не вносится | — | — |
| ' Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания. | 900 | — |
| Вносится в смету согласно постановления Уездного Зем-  окягл Спбпяния . |  |  |
| 4.000 | — |
| За сокращением сметных доходов, согласно постановления Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения |  | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
| 3. | На составление окладных листов... | **Р.** | **К.** | **Р.**  50 | **К.** | На основании доклада Гу бераской Уп |
| 4.  5. | На непредвидимые расходы по предметам не вошедшим в смету  Содержание уездной управы | 4.000 | —• | **о Ьа о о о со** | 15 | равы, утвержденного Губернским Собранием, журналом № III, 10 марта 1866 г. § 7-  Журналом 1-го уездного Земского Со |
| 6. | На судебные мировые учреждения |  |  | 2.700 |  | брания 20 июня 1865 г. и на освов. циркуляра Московского губернатора от **\** 7 марта 1866 г. за № 1613.  Ст. 44 Высочайше утвержд. Суд. Уст. |
| 7. | На принятие мер к прекращению эпидемии |  |  | 39 | 65 | 20 ноября 1864 г., приложение к ст. 238 тех же уст. и постановление Уездного Собрания 26 и 27 января 1866 г., журналы № 10 § 3 и № 11 § 1.  Журнал Уездного Собрания 25 января 1866 г. № 7 | 1 и |
| 8. | На недобор |  |  |  |  | постановление Собрания 19 сентября, журнал № 7 и 1-й. |
|  |  | 1 |  | 23.228 | 80 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
| За# сокращением сметных доходов и за внесением по этой статье суммы в смету губернских расходов, согласно постановления Губернского Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения | Р. | к. |
|  |  |
| За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губерн. Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, не вносится в смету... | — | — |
| Тоже с тем, чтобы сумма эта, в случае утверждения Правительств. Сенатом сметы и раскладки по Верейскому уезду на 1866 г., была возвращена к остаткам губернского земского сбора из уездного поступления сборов по той раскладке, согласно постановления Губернского Собрания от 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок и за отсрочкою возврата в губернские суммы на будущие годы | — | — |
|  |  |  |
| Вносится в смету на основании постановления Губерн |  |  |
| ского Земского Собрания 11 декабря 1866 г. о нереемотри | ! |  |
| уездных смет и раскладок |  | |
|  | 14.14і|4'2'/4 | |
| П1ЧЫОЖ. К МиСК. ГУБ. зкмск. |  | 5 |

**Б СМЕТА ДОХОДОВ**

**УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА**

ПО ВЕРЕЙСКОМУ УЕЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  | Земли: | **ДЕСЯТ.** | **САЖ** | **Р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | Принадлежащие владельцам разных сословий... | **72.545** | **і 029** ^ | **82.227** | **31** | **6%** | **4.933** | **57** |
| **2.** | Обществам крестьян временнообязанных и бывших казенных, удельных и иных ведомств и учреждений | **75.322** | **20721** | **106.391** | **78** | **5%** | **5.319** | **59У\*** |
| **3.** | Принадлежащие казне | **і 7.966** | **259** | **17.966** | — | 5% | **1.077** | **96** |
| **4.** | Удельному ведомству | **1.388** | **875** | **1.388** | **50** | **6%** | **83** | **31** |
| **5.** | Комитету о просящих милостыни. | — | — | — | — | — | — | — |
| **6.** | Монастырям.. | **174** | **1600** | **137** | **36** | **5%** | **6** | **86%** |
| **Т** | Городу | **119** | **46** | **181** | **47** | **5%** | **9** | **7**‘/4 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЬІ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| Согласно постанов- | Согласно постано- |  |  |  |  |
| лению Верейского уезд- | влению Губернского |  |  |  |  |
| ного собрания от 19 | Собрания от 11-го |  |  |  |  |
| сентября 1866 г., зем- | декабря 1866 года о |  |  |  |  |
| ли подлежащие сбору раз- | пересмотре сметы, до- | 4.111, | **30%** | 1.233- | 41 |
| делены на 3 категории: | ходноеть и сумма сбо- |  |  |  |  |
| к 1-й отнесены уса- | ра оставлены те же, |  |  |  |  |
| дебные, пахатные и по- | которые были опре- |  |  |  |  |
| косные, ко 2-й леса, к | делены уездным Со- |  |  |  |  |
| 3-йлесныепокосы, паст- | бранием, за следую- |  |  |  |  |
| бища, выгоны. Земли 1-й | щеми исключениями: |  |  |  |  |
| категорий оценены в | исключен добавоч- |  |  |  |  |
| 30 р. 50 к. с десят., | ный определенный |  |  |  |  |
| доходность, служащая о- | с земель землевла- | 5.319 | 5 9 А', | 1 595 | **877.** |
| снованием налога, в | дельцев разных со |  |  |  |  |
| **5°/0**с означенной цены | словий, казенных и |  |  |  |  |
| или в 1 р. 52 к> | удельных процент |  |  |  |  |
| земли 2-й категории оце | на том основании, что | 898 | 30 | 269 | 49 |
| нены в в 20 р. с | часть того расхода, |  |  |  |  |
| дее., доходность их о- | на который пр едназна- |  |  |  |  |
| пределена в 5% с | чался этот сбор, бы |  |  |  |  |
| эт. суммы, или в 1 р. | ла разложена Собра | **69** | 42‘Д | 20 | 82% |
| с. с десят., земли 3-й | нием на Фабрики и |  |  |  |  |
| категории оценены в | заводы, и что за осво |  |  |  |  |
| 10 р. с. за десят.; доход | бождением послед |  |  |  |  |
| ность их определена в | них от сбора пред | — | — | — | — |
| 5% с этой суммы, или | положенный р асход |  |  |  |  |
| в 50 к. с десят. | должен быть за не |  |  |  |  |
| Сбор определен со | достатком средств | — | — | — | — |
| всех земель в разме | оставлен без ис |  |  |  |  |
| ре 5% с выведенной | полнения. Кроме то |  |  |  |  |
| их доходности, кроме | го, в виду устране | **9** | **ѴА** | і | — |
| того, с владельцев | ния возможных не- |  |  |  |  |
| земель разных сосло | доразумений, найдено |  |  |  |  |
| вий, казенных и удель | необходимым исклю |  |  |  |  |
| ных определен доба | чить из сметы об |  |  |  |  |
| вочный сбор в размере | ложенные по перво- |  |  | 1 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **Сумма казенной пошлины** и **доходности билетов.** | | .%  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  | **С свидетельств и патентов на право торговли и билетов на лавки:** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **Р.** | К. |  | **Р.** | К. |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. | С свидетельств 1-й и 2-й гильдии. | ) |  |  |  |  |  |  |
| **2.** | Свидетельств на мелочной торг  **И дп.. .** | 1 \_ ( | — | 6.365 | — | ю% | 636 | 50 |
|  |  | / |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Валетов валав- ки.. |  |  | 39.025 |  | 5%  100% | 1.951 | 25 |
| 4. | С патентов на заведения для продажи питей... | — | — | 5.435 | — | 5.435 |  |
| 5. | С свидетельств табачной промышленности | — | — | 818 | — | 10% | 81 | 80 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумка** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **СЧЕТЫ.** | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
| 1% на специальный рас- | начальной смете мо- | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |
| ход замены деньгами | настырские земли. |
| участия натурой в отправлении дорожной по- |  |  |  |  |
|  |
| винности. |  |  |  |  |  |
| Согласно постановлФ- | На основании Вы- |  |  |  |  |
| нию Уездного Собрания | сочайше утвержден- | 433 | **—** | 649 | 50 |
| от 19 сентября 1866 | ного мнения Государ- |  |  |  |  |
| дода, сбор с свиде- | ствеввого Совета от |  |  |  |  |
| тельств определен в | 21 ноября 1866 г. |  |  |  |  |
| размере 10% с суммы | и постановлевия Гу- |  |  |  |  |
| казенной пошлины, а сбор с билетов в | бернского Собрания от 11 декабря 1866 | 95 | 75 | **95** | 75 |
| размере 5% с капи- | г. о пересмотре уезд |  |  |  |  |
| тализованной из 4% | ных смет и рас |  |  |  |  |
| казенной с них пош | кладок и распределе | **78** | 15 | 73 | 15 |
| лины. | нии процентвого сбора с свидетельств, би |  |  |  |  |
| Постановлением **У-** | летов и патентов |  |  |  |  |
| ездного Собрания от 19 | между губерниею и |  |  |  |  |
| сентября 1866 г., сбор | уездом, размер у- | **469** | — | 703 | 50 |
| с патентов опреде | ездного сбора с сви |  |  |  |  |
| лен в размере 100% | детельств первых |  |  |  |  |
| с суммы казенной по | двух гильдий и па- |  |  |  |  |
| шлины. | тевтов определен в 10%, с промысло |  |  |  |  |
| Сбор табачных сви | вых свидетельств, |  |  |  |  |
| детельств определен | билетов и табачвых |  |  |  | 15 |
| в размере 10% с | свидетельств в 5% | **40** | 15 | **40** |
| суммы казенной пошли | с суммы казеиной |  |  |  |  |
| ны. | пошлины. Количество казенной пошлины и |  |  |  |  |
|  | причитающегося сбора показано по сведениям, полученным из казенной палаты |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№г** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **.%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| **6.** | **Фабрик, заводов и разных недвижимых имуществ, кроме земель, в городе и уезде** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **к.** | **6-5%** | **Р.** | **К.** |
| **—** | **—** | **67.192** | **70** | **3.679** | **63%** |
|  |  |  |  |  |  | **23.214** | **55 3/4** |

По смете уездных расходов предположено 13.880 рублей, недостаю- отпуоком из губернского сбора с возвратом в 1868 году.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основания и соображения принятые Уездным Собранием. | СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ. | Сумма  уездного  сбора. | | Сумма  губернского  сбора. | |
| Согласно постановлению Уездного Собрании от 19 сентября 1866 года. | и местного казначейства. Подробная раскладка прилагается.  По силе Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета от 21 нояб. 1866 г. и согласно постановлению губернского Собрания от И декабри 1866 г., о пересмотре уездных смет и раскладок, недвижимые имущества в городе и уезде кроме земель оставлены на 1867 г. без обложения. | Р. | К. | Р. | К. |
| — | — | — | — |
| 11.518 | 74 'Л | 4.681 | 65.Д |

щую сумму 2.361 руб. 253/, к. предполагается покрыть заимообразным

У.

**А. СМЕТА РАСХОДОВ**

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО ВОЛОКОЛАМСКОМУ ПЗДУ

на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №2 | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма,**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
|  | Обязательпые: | р. | **К.** | Р. | **К.** |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 1. | На содержание судебно-мировых учреждений и их.канцелярий:  3-м участковым мировым судьям по 2000 руб... 6000 р.  На содержание канцелярий 600 р. |  |  | **6.600** |  | Расписание окладов, прил. к 238 ст. Учрежд. Судебн. Установл. 20 ноября 1864 года и постановления Уездного Собрания 29 сентября 1866 года. |
| 2. | Тоже в 4866 г. | — | — | 590 | — | Тоже. |
| **3.** | На содержание судебных приставов с 8-го июля 1866 г. по 1 января 1867 г. 338 р. 40 к., на 1867 г. 600 р |  |  | 938 | 40 | Тоже. |
| 4. | На содержание чиновников казенной палаты и уездных казначейств |  |  |  |  |  |
| 5. | На наем подвод для разъездов чинов земской полиции и судебных следователей | 2.340 | — | 2.340 |  | Прилож. к 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 7 и Уст. о земск. повиіі. ст. 13 § **И** п. 6 и постановления Уездного собрания 29 сентября 4866 г. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1  СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания | 6.600 |  |
| Тоже | 590 | — |
| Тоже | 938 | 40 |
| Согласно приложения к 3 ст. Врем. Прав. пункт 5 и постановления Губернского Собрания 11 марта 1866 г., вносятся в смету неправильно пропущенные по первоначальной уездной смете  О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведений от министерства Финансов. | ЗОО | — |
| Вносится согласно постановления Уездного Собрания... | 2.340 | — |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
| 6. | На наем квартир становым приставам и судебным следователям:  2 становым приставам по 100 руб.  200 р. і судебному следователю .... 100 р. | **р.** | **К.** | **Р.** | **К.** | Прилож. к 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 8 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § 3 п. 8 и постановления Уездного Собраиія 29 сентября 1866 г. |
| **300** |  | зоо |  |
| 7. | На наем дома для уездного рекрутского присутствия | **60** | — | 60 | — | Прилож. к 3 ст. Врем. Прав. о земск. Учрежд. пун. 4 и Уст. о Земск. повин. ст. 13 § 11 п. 6 и постановления Уездвого Собрания 29 сентября 1866 г. |
| 8. | На устройство и содержание мест заключения для лиц подвергаемых аресту по приговорам мировых судей  **Необязательные.** | **—** | — | 1.500 | — | Высочайше утвер. мнение государств. совета по проекту правил о положениях **(А**июля 1866) и постановления Уездного Собрания 29 сентября 1866 г. |
| 1. | На содержание уездной управы: Председат. 1200 р. 2 членам по 900  руб 1800 р.  Накавцел. 1500 р. На усилениесредств канцелярии.. 4000 р. |  |  | 5.500 |  | Полож. о земск. учрежд. ст. 49 и 58 и постановления Уездного Собрания 26 сен ■ тября 1866 г. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная кои- миссиею. | |
|  | Р. | к. |
| Вносится согласно постановления Уездного Собрания... | зоо |  |
| Тоже | 60 | — |
| Тоже —  а | 1.500 | — |
| Вносится согласию постановления Уездного Собрания... | 5.50С | > — |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете наі 866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
|  | На устройство больниц и содержание  ТѴГА ПИКОИТи | **Р.** | **К.** | Р. | **К.** | Положен. о земск. учрежд. ст. 2 пункт VII, и постановления |
| 2. |  |  | 2.000 |  |
|  |  |  |  |  |  | Уездного Собрания 29 сентября 1866 года. |
| 3. | Иа устройство и содержание училищ и сельских школ.  На пособие суще- ствующихнародных училищ и на открытие вновь ... 3000 р.  На пособие Волоколамскому женскому училищу 200 р. |  |  | 3.200 |  | Положен. о земск. учрежд. ст. 2 пун. VII и постановления Уездшиго Собрания 29 сентября 1866 года. |
| 4. | На содержание и вс- правление дорог содержавшихся прежде натуральною повинностию |  |  | 2.548 |  |  |
| 5. | Содержание мировых посредников.. |  |  | 3.000 |  | Прилож. к 3 ст, Врем. Прав. для зем. учрежд. ст. 4 пун. 1. Полож о губерн. и уезд. по крестьян. делам учрежд. ст. 22 и '104 и постановления Уездного Собрания 29 сентября 1866 г. |
| 6. | Иа канцелярию у ездных съездов мировых посредников. |  |  | 500 |  | Тоже. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится согласно постановлению Уездного Земского Собрания | 2.000 | — |
| Тоже | і  3.200 |  |
| Вследствие сокращения сметных доходов остается без исполнения согласно постановлению Губернского Собрания от 14 декабря 1866 года о аересмотре уездных смет и раскладок. |  |  |
| Исключаются неправильно внесенные в уездную смету в противность постановления Губернского Собрания от 11-го марта 1866 года. | і | І  |  !  І |
| Тоже \* |  | І |
| ПГИЛОЖ. К МОСК. ГУБ. ЗЕМСК. СОПР. | 0 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
| 7. | На наем землемеров при съездах | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** | Тоже. |
| **—** | **—** | 500 | **—** |
| 8. | Содержание сотских | — | **—** | 2.850 | **—** | Постанов. Уездного Собрания 29-го сентября 1866 г. |
| **9.** | На судебно-мировые учреждения | — | — | 1.800 | — | Расписан. окладов прил. к 238 стат, Судебн. Уст. и постановления Уездного Собрания 29 сентября 1866 г. |
| 10 | На принятие мер к прекращению эпидемии | — | **—** | 450 | — | Полож. о земск. учрежд. ст. 2 п. VII и постановления Уездного Собрания 29 сентября 4866 г. |
| 11 | На недобор | — | — | **—** | **—** |  |
|  |  |  |  | 34.676 | 40 | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | к. |
| Тоже | — | — |
| Вследствие сокращения сметных доходов остаются без исполнения, согласно постановлению Губернского Собрания |  |  |
| от 11 декабря 1866 года. |  |  |
| Тоже, за отсрочкою возврата на последующие года | 750 | — |
| Тоже\*.. |  |  |
| Согласно постановлению Губернского Собрания от 41 декабря 1866 года о ^пересмотре уездных смет и рас- | ■995 | 18 |
| кладок вносится примерно |
|  | 25.073 | і 58 |

Б. СМТА ДОХОДОВ

**УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА**

ПО ВОЛОКОЛАМСКОМУ УЗДУ

на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  | **Земли:** | ДЕСЯТ. | **САЖ.** | **р.** | **к.** |  | Р. | **к.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Принадлежащие владельцам собственникам** | 75.477 | **—** | **94.693** | **88%** | **10%** | **9.942** | **85** |
| **2.** | **Обществам крестьян временнообязанных и бывших казенных, удельвыхииеых ведомств и учреждений** | **120.332** | **1.800** | **176.588** | **15** | **іоу2** | **18.541** | **70** |
| **3.** | **Принадлежащих казне** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** | — |
| **4.** | **Удельному ведомству** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** |
| 5. | **Комитету о просящих милостыни.** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** | — | **—** |
| **6.** | **Человеколюбивому обществу** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** |
| 7. | **Городу** | **75** | **—** | **114** | **38%** | **9%** | **10** | **29** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановлению Волоколамского У- ездного Собрания от 29 сентября 1866 г., земли** |  | **Р.** | **К,** | **Р.** | **К.** |
| **подлежащие налогу разделены на 7 категорий. К 1 отнесена усадебная земля, ко 2 пахатная, к 3 покосная, к** 4 **поемные луга, к 5 лес строевой, к 6 лес дровяной, к 7 поросль, залежи и пр. Земля 1 категории оце** |  | **8.522** | **44%** | **1.420** | **. чг О** |
| **нены в 36 р 867г к., 2 в 31р. 3 к., 3 в 29 р.,** 4 **в 53 р. 33 к., 5 в 22 р., 6 в 16 р. и 7 в 7** |  | **15.892** | 93% | **2.648** | **84‘А** |
| **р. 9Ѵ4к.** с **десятины, доходность их в 5% определена с 1 категории в 1** р. 84**%0 к.,** |  |  |  |  |  |
| **2 в 1 р. 558/2о к., 3 в 4 р.** 47 **к.,** 4 **в^р. 6613А0 к, 5 в 1 р. 10 к, 6 в 80 к., и 7 в 35%0 к.** | **Согласно постано- влевию Губернского** |  |  |  |  |
| **с десятины; кроме того в уездную смету внесена общая категория земель, по которым не** | **Собрания от 11 декабря о пересмотре смет и раскладок, основания определе** |  |  |  |  |
| **доставлено сведений; последния оценены в 30 р. 49 к., а доходность их в 5% определена в 1 р. 52%0 к.**  **Сбор определен в 9% с выведенной доходности и кроме того** | **ния доходности и размер облогкений оставлены те же, кои бы** |  |  |  |  |
| **ли принимаемы Уездным Собранием, за исключением только добавочных іуа°/о назначенных на рас-** | **10** | **29** |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ. | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | К. |  | **Р.** | **К.** |
|  | С свидетельств и патентов на право торговли и билетов иа лавки: |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.  2. | **Свидетельств 1-й и 2-й гильдий.**  **Свидетельств на мелочной торг.** | )- | **—** | 3.436 | 50 | **ю%** | 343 | 65 |
| 3. | **Билетов еа лавки** | **—** | **—** | 17.175 | **—** | 9% | 1.545 | 75 |
| **1**  4. | **С патентов на заведения для продажи нитей** | . | **—** | 2.700 | **—** | 100% | 2.700 | **—** |
| 5. | **С свидетельств табачной промышленности** | **—** | **—** | 779 | **—** | 10% | 77 | 90 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма губернского » сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **с земель владельцев** | **ходы местных миро-** |  |  |  |  |
| **разных сословий икре-** | **вых по крестьян-** |  |  |  |  |
| **стьян разных иаиме-** | **ским делам учреж-** |  |  |  |  |
| **нований определен доба-** | **дений; на том осно-** |  |  |  |  |
| **вочный сбор в 4%%** | **вании, что расход** |  |  |  |  |
| **на расходы местных** | **этот, как неправиль-** |  |  |  |  |
| **мировых по крестьян-** | **но внесенный в уезд-** |  |  |  |  |
| **ским делам учрежде-** | **ную смету, исключен** |  |  |  |  |
| **НИЙ.** | **из оной.** |  |  |  |  |
| **Согласно постановле-** | **На основании Вы-** |  |  |  |  |
| **нию Уездного Собрания.** | **сочайше утвержден-** | **188** | **75** | **283** | **127.** |
| **29 сентября 1866 года,** | **ного мнения государ** |  |  |  |  |
| **сбор с свидетельств** | **ственного совета от** |  |  |  |  |
| **определен в размере** | **21 ноября 1866 г. и** | **89** | **5** | **89** | **5** |
| **40% с суммы казен** | **постановлеиіяГуберн-** |  |  |  |  |
| **ной пошлины, сбор с** | **ского Собрания от 11** |  |  |  |  |
| **билетов в размере** | **декабря 1866 года о** |  |  |  |  |
| **9% с капитализован-** | **пересмотре уездных** | **37** | **—** | **37** | **—** |
| **ной из 4% казенной** | **смет и раскладок и** |  |  |  |  |
| **с оных пошлин.** | **р аспр еделении процен** |  |  |  |  |
|  | **тного сбора со свиде** |  |  |  |  |
| **ПостановлеиіемУезд-** | **тельств, билетов и** |  |  |  |  |
| **ного Собрания 29 сен** | **патентов между гу-** |  |  |  |  |
| **тября 1866 г., сбор с** | **бервиеюи уездом,раз** | **304** | **50** | **456** | **75** |
| **патентов определен в** | **мер уездного сбора** |  |  |  |  |
| **размере 400% с сум** | **с свидетельств пер** |  |  |  |  |
| **мы казенной пошлины.** | **вых двух гильдий и** |  |  |  |  |
|  | **патентов определен** |  |  |  |  |
|  | **в 10%; с промысло** |  |  |  |  |
| **Постановлением Уезд** | **вых свидетельств,** |  |  |  |  |
| **ного Собрания 29 сен** | **билетов и табачных** |  |  |  |  |
| **тября 1866 года, сбор** | **свидетельств в 5%** | **38** | **90** | **38** | **90** |
| **с табачных свиде** | **с суммы казенной** |  |  |  |  |
| **тельств определен в** | **пошлины. Количество** |  |  |  |  |
| **размере 10% с суммы** | **казенной пошлины и** |  |  |  |  |
| **казенной пошлины.** | **причитающегосясбора** |  |  |  | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | доходность. | | **0/**  , **/о**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| **6.** | С **Фабрик, заводов и разных недвижимых имуществ, кроме земель, в городе и уезде.** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **К.** | 9% | **Р.** | **К.** |
|  |  | 27.755 |  | 2.208 | 95 |
|  |  |  |  | **\*** |  | 35.371 | **9** |



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основания и соображения принятые Уездным Собранием. | СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ. | Сумма  уездного  сбора. | | Сумма  губернского  сбора. | |
| Согласно постановлению Уездвого Собрания 29 сентября 1866 года. | показано по сведениям полученным из казенной палаты и местного казначейства. Подробная раскладка прилагается.  Но силе Высочайше утвержденного мнения государетвеного совета от 21 ноября   1. г. и согласно постановлешюГ у бернского Собрания от 41 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, недвижимые имущества в городе и уезде (кроме земель) оставлены на 2. г. без обложения. | Р. | к. | Р. К. | |
|  |  |  |  |
| 25.083 | со | 4.974 | 7‘/. |

**А. СМИТА РАСХОДОВ**

**НА** СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО ДМИТРОВСКОМУ УЩУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода ва 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  |
|  | **Обязательные.** |  |  |  |  |  |
| **1.** | **На содержание судебных мировых у- чреждений и вх канцелярий:**  **4 м участковым мировым судьям по 1300 р 6000 р.**  **На содержание канцелярии 1000 р.** | **7.000** |  | **7.000** |  | **На основании учреждения Суд. Уст. 20 ноября 1864 г. ст. 44 и востав. Уезд. Собр. 29 янв. 1866 г., п. 2 и 6.** |
| **2.** | **Тоже в 4866 г.** | **—** | **—** | **1.197** | **12** |  |
| **3.** | **На вознаграждение чинов полиции за исполнение в 1866 г. обязанностей судебных приставов: 2-м становым приставам и 2-м квартальным надзирателям по 100 руб. каждому, а всем** | **400** |  | **400** |  |  |
| **4.**  **5.** | **Содержание чиновников казенной палаты и уездных казначейств**  **На счет подвод для разъездов чинов полиции и судебных следователей.** | **300** | **—** | **300** | **—** | **На основ. прилож. к 3 ст.Времен.ІІрав. п. 5 и постановления Губернского Собрания 10 марта 1867 г.**  **На основании прилож. к 3 ст. Вр. Прав. о зем. учрежд.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Собрания | 7.000 |  |
| Тоже | 1.197 | 12 |
| Тоже | 400 |  |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездвого  Земского Собрания.  О перечислении этоФ суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжении по получении сведений от министерства Финансов. | 300 | — |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ яРАСХО- ДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
|  | **Для 2-х ста-\ 4 новых приста- ) а вов по 2 лош-** 1 **5 Для 3-х су- К \* дебныхследова-V . телей по 2 лош. 1 Для -уездного к§ полицейского уп- г4 равленияпоблош. /и** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **1 К\*** | **п. 7 и Уст. о зем. пов. ст. 13 § III п. 6.** |
|  | **4.000** |  | **4.000** |  |
| **6.** | **Наем квартир для становых приставов и судебных следователей:**  **Для 2-х становых приставов по**  **100 р 200 р.**  **И для 3-х судебных следователей по 100 р 300 р.** | **500** |  | **500** |  | **На основанииТпрел. к 3 ст. Врем. Пр. о земск. учрежд. п. 8 и Уст. о земск. пов.ст. 13, § III п. г.** |
| **7.** | **На наем дома для уездного рекрутского присутствия** | **60** | **—** | **60** | **—** | **Иа осяоваши^при- ложеыіяк 3 ст.Врем. Прав. о земск. учрежд. ц. 4 и Уст. о зем. пов. ст. 13, § II п. в.** |
| **8.** | **На устройство и содержание мест заключения для лиц подвергаемых аресту по приговорам мировых судей** | **3 397** |  | **3.397** |  | **На основании Высочайше утвержд. 4 июля мнения государственного совета и постановления Уездного Собрания 27 сентября 1866 года.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Суша расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | к. |
| Тоже | 4.000 | — |
| Тоже | 500 |  |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания | 60 | — |
| Тоже | 3.397 |  |
| ПРИД. К МОСК. І'УБ. ЗКМСК. СОБР. | 7 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХО-  )  дов. | Сумма  назначенная по смете на 1866 год. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | Законоположения и постановления Уездного Собрания. |
|  |  | Р. | К. | Р. | К. |  |
|  | Необязательные. |  |  |  |  |  |
| 1 | На содержание У- ездной Управы:  На жалованье пред- седат. Управы! 300 р. 2-м членам по  1000 р 2000 р.  На содержание канцелярии 1500 р.  На экстренные расходы 150 р.  На публикации 50р. | 5.200 |  | 5.200 |  | На основании пос- тановлевия Уездвого Собрания 28 сентября 1866 г. |
| 2. | Наустроиство больниц и содержание медиков:  2-м врачам жа- лов. по 500 р. 1000 р.  Им же ва разъезды по 250 р. 500 р.  2-м Фельдшерам жал. по 120 р. 240 р.  На покупку медикаментов ... 200 р.  Врачам квартирных по 60 р. 120 р. | 2.060 |  | 2.060 |  | На основании того же постановления У- ездного Земского Собрания. |
| 3. | На устройство и содержание училищ и сельских школ: На поддержку церковно-приходских у- чилищ безвозмездно содержимых | 200 |  | 200 |  | На основании постановления Уездного Собрания 30 сентября 1866 г. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Тоже | 5.200 |  |
| За приведением уже в действие в 1866 г. устройства медицинской части в Дмитровском уезде и в виду неудобства прекращать существование заведенвого уже устройства, на которое затрачены были земские деньги, вносится в смету согласно постановлению Уездного Зем- ского Собрания | 2.060 |  |
| За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Собрания 41-го декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения |  |  |
|  | 1\* |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ. | Сумма  назначенная по смете на 1866 год. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | Законоположения и постановления Уездного Собрания. |
|  | На разъезды членов училищного со- ветя . | Р. | К. | Р. | К. | На основании постановления Уездного Собрания 28 сентяб |
| 4. | 50 |  | 50 |  |
|  |  |  |  |  |  | ря 1866 г. |
| 5. | За напечатание журналов Уездных  ГиЛбпЯПИЙ | 150 |  | 150 |  | Тоже. |
| 6. | На судебные мировые учреждения | — | — | 3.500 | — | На основ. учрежд. Уст. Судеб. 20ноября 1864 г. ст. М и постановления Уездного Собрания 25 сентября 1866 г. |
| 7. | На принятие мер к прекращению эпи- демии | 67 | 19 | 67 | 19 | На основании того же постановления Собрания 28 сентября 4866 г. |
| 8. | На недоборы | — | — | — | — |  |
|  |  |  |  | 28.081 | 31 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная ком- ииссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Тоже | — | — |
| Тоже |  | — |
| Тоже, за отсрочкою возврата в губернские суммы на будущие годы | — | — |
| Трпже , |  |  |
| Вносится в смету на основании постановления Губернского Земского Собрания 11-го декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок примерно • | 389 | 24 |
|  | 24.503 | 36 |

Б ОГБТА ДОХОДОВ

УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО ДМИТРОВСКОМУ УЕЗДУ

на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ПРЕДМЕТЫ 0БЛ0-** | **Общее** | |  |  | **%** | **Сумма** | |
| **№** | **количество** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **обложе** | **уездного** | |
|  | **ЖЕНЫ.** | **земель.** | |  |  | **ния.** | **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **Р.** | **К.** |  | **Р.** | **К\*** |
|  | **Земли:** |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Принадлежащие владельцам собственникам. ...** | **80.028** | **1167** | **96.728** | **62** | **2%** | **4.934** | **57** |
| **2.** | **Обществамкре-** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **стьян временнообязанных и быв-** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **ших казенных и иных ведомств и учреждений и государственных крестьян** | **155481** | **65** | **235.652** | **О**  **ѵо** | **2%** | **4.713** | **5** |
|  |  |  |
| **3.** | **Принадлежащие** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **казне** | **8.171** | **—** | **9.132** | **967\*** | **2%** | **182** | **66** |
| **4.** | **Удельному ведомству** | **6.39В** | **723** | **7.187** | **47\*** | **2%** | **143** | **74** |
| **5.** | **Комитету о про** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **сящих милостыни** | **—** | — | **—** | **—** | — | — | **—** |
| **6.** | **Церковные....** | **—** | **—** | — | — | — | — | **—** |
| **тг** | **Городу.** | **г. Дмит** | **ров** |  |  |  |  |  |
| **7.** | **11.45** | **1396** | **1.004** | **26У,** | **2%** | **20** | **8%** |
|  |  | **Сергиев** | **ский п** | **осад** |  |  |
|  |  | **55** | **143** | **83** | **93%** | **2%** | **1** | **68** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Со бранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановлению Дмитровского Уездного Собрания от 27сентября 1866 года, подлежащие налогу земли раз-** | **Согласно постановлению Губернского Собрания от 11-го декабря, способопре- деления доходности** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **делены на 5 категорий: к 1-8 отнесены усадебные, пахатные и поемные; ко 2-1 поемные луга; к 3-й лес строевой. к 4-й лес дровяной, а к 5-й поросль, залеж, выгоны и заросли. Земли 1-й категории оценены в 80 р. 49 к.** | **земель и количество сбора оставлены те же, которые были определены Уездным Собранием.** | **1.934** | **57** | **1.450** | **93** |
| **за десятину, доходность, служащая основанием для обложения, определена (по всем категориям) •** |  | **4.713** | 0 | **3.534** | **78%** |
| **в 5% с ценности, т. е. в 1 р. 529/д0 коп. за десятину. Земли 2-й категории оценены в 53** |  | **182** | **66** | **136** | **99Ѵг** |
| **руб. 33 к. за десятину, а доходность их в 2 р. 4613/,0 к. за десятину. Земли 3-й категории оце** |  | **143** | **74** | **107** | **н**  гЧ  со |
| **нены в 25 руб. за десятину, а доходность их в 1 руб. 25 коп.** |  |  |  |  |  |
| **за десятвну. Земли 4-й категории оценены в 19 руб. 53 к. за десятину, а** |  | **«** | **8%** |  |  |
| **доходность их в97і;,/го коп. за десятину. Зем** |  | **20** |  |  |
| **ли 5-й категории оценены в 18 р. 84 коп. за** |  | **1** | **68** |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№2** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **Сумма казенной пошлины и доходности билетов.** | | 0/  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **Р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  | **С свидетельств и патентов на право торговли и билетов на лавки:** | **\** |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Свидетельств 1-й и 2-й гильдий.** | **\_**  ( |  | **19.125** | \_ | **10%** | **1.912** | **50** |
| **2.** | **Свидетельств на мелочнойторг.** | і |  |  |  |  |  |  |
| **3.** | **Билетов иа лавки** |  |  | **146.000** |  | **2%**  **100%** | **2.920** |  |
| **4.** | **С патентов на заведения для продажи питей...** | — | **—** | **13.822** | **50** | **13.822** | **50** |
| **5.** | **С патентов табачной промышленности** | **—** | **—** | **1.333** | — | **10%** | **133** | **30** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЬІ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **десятину, а доходность их в 74\*/, коп. за десятину.**  **Сбор определен в 2% с показанной выше доходности земли.**  **Согласно постановле-** | **На основании Высочайше утвержденного мнения государственного совета от 24 ноября 1866 г. и постановленияГуберн- ского Собрания от 11-го декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок и распределении процентного сбо-** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **нию Уездного Собрания от 27 сентября 1866 года, сбор с свидетельств определен в** | **ра с свидетельств, билетов и патентов между губерниею и у- ездом. размер уезд** | **1.306** | **50** | **1.959** | **75** |
| **размере 10% с суммы казенной пошлины, а сбор с билетов, в размере 2% с капи-** | **ного сбора с свидетельств первых 2-х гильдий и патентов определен в** | **200** | **27,** | **200** | **2%** |
| **тадйзовашгои из 4% казенной пошлины.**  **По становлением Уездного Собрания27 октября** | **40°/о, с промысловых свидетельств, билетов и табачных свидетельств в 5% с суммы казенной** | **265** | **70** | **265** | **70** |
| **1866 г., сбор с патентов определен в размере100°/о с суммы казенной пошлины.**  **Постановлением Уездного Собрания 27 сен** | **пошлины. Количество казенной пошлины и причитающегося сбора показано досведениям полученным изказ. палаты и местного казнач. Подроб** | **1.089** |  | **1.633** | **50** |
| **тября 1866 г., сбор с табачных свидетельств определен в размере 10%.** | **на я раскладка прилагается.** | 45 | **35** | 45 | **35** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | %  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| 6. | Фабрик, заводов и разных недвижимых имуществ, кроме земель, в городе и уезде | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | к. | — | **Р.** | **К.** |
| — | — | 237.190 | 13% | 4.743 | 80\*Д |
|  |  |  |  |  |  | 30.527 | 8874 |

По смете, уездных расходов предположено 24.114 р., 12 к. недостаю- отпуском из губернского сбора с возвратом в 1868 году.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
|  | **По силе Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета от 21 ноября 1866 г. и постановления губернского Собрания от 41 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, недвижимые имущества в городе и уезде к^оме земель оставлены на 1867 г. без обложения.** | **Р.** | **К.** | **Р. -** | **К.** |
| **Согласно постановлению Уездного Собрания от 27 сентября 1866 года.** | **—** | **—** | **—** | **—** |
|  |  | **9.902** | **36** | **9.334** | **85** |

щую сумму 14211 руб. 76 к. предполагается покрыть заимообразным

УІІ.

**А. СМЕТА РАСХОДОВ**

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО ЗВЕНИГОРОДСКОМУ ПЗДУ

на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного СО' брания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  | Обязательные: | **Р.** | **к.** | **Р.** | **К.** |  |
|  |  | **|** |  |  |  |
| **1.** | **На содержание судебных мировых учреждений и их канцелярий:**  **Трем участковым мировым судьям по 4500 4500 р.**  **На содержание канцелярии. ... 1200 р.** |  |  | **5.700** |  | **На основании учр. Судеб. Уст. 20 ноября ст. 44, прилож. 1 к ст. 238 и журнала Уездн. Собрания 30 сентября 1866 года.** |
| **2.** | **Тоже в 1866 г.** | **—** | **—** | **844** | **44** | **Тоже.** |
| 3. | **На содержание судебного пристава...** | — | — | **600** | **—** | **Тоже.** |
| 4. | **На содержание чиновников казенное палаты и уездного казначейства** | **300** | **—** | **300** | **—** | **Прим. к ст. 106 Полож. о губерн. и уездн.учр ежд. и постановления Московского Губерн. Земского Собрания, состоявшегося в марте месяце4866 года и Уездного Собрания от 30 сентября 1866 года.** |
| **5.** | **На наем подвод для разъездов чиновников земской полиции и судебных следователей:**  **Двум судебным следователям на две лошади каждому по 245р. на лош. 980 р. |** |  |  |  |  | **Приложение кст. 3 Временных Правил о земских учрежд. п.** 3 **и Устава о земских повинностях** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. \* | к. |
| Вносится согласно постановлению Уездного Собрания... | 5.700 |  |
| Тоже | 844 | и |
| Тоже | 600 | — |
| Тоже  О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведения от министерства Финансов. | 300 |  |
| ирилоЖ. к носк. гУв. аемск. соін». | 8 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  | **Двум становым пристав. тоже. 980 р.**  **Для полициейского управления на 3 лошади по 245 руб.**  **735 р.**  **Для уездвого ис • правамка на 3 лошади по 245 р. 735 р.** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** | **ст. 13 § 2 и постановления Уездного Собрания 30 сентября 1866 года.** |
|  | **3.430** |  | **3.430** |  |
| **6.** | **На наем квартир становым приставам и судебным следователям:**  **Двум судебным следователям по 100**  **руб 200 р.**  **Двум становым приставам по 100 р.**  **200 р.** | **400** |  | **400** |  | **Примеч. к ст. 3 Врем. Прав. для земск. учрежд. § 2 ст. 1 п. 8, а также ст. 6 Полож. 8 июля 1860 года и примеч. к ст. 238 Судебных Установлений 20 ноября 1864 г. и постановления Уездного Собрания ЗОсевтября і866года.** |
| **7.**  **8.** | **На наем дома для уездного рекрутского присутствия**  **На устройство и содержание мест заклю - чения для лиц, подвергаемых аресту по приговорам мировых судей** | **60** | **'** | **60** | **—** | **Устав о зем. пов. ст. 13 § 2 п. 6, а также п. 4 прилож. к ст. ЗВрем. Прав. для земск. учрежд. и постановления Уездного Собрания 30 сентября 1866 года.** |
| **.9.** | **На напечатание списков ПРИСЯЖНЫХ ЗИ' седателФй** |  |  | **200** |  | **Постановление Уездного Собрания от 30 сентября 1866 года.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Взносится согласно постановлению Уездного Собрания.. | 3.430 | — |
| Тоже | 400 | — |
| Тоже \* | 60 | — |
| Согласно постановлению Губернского Собрания от 11 декабря 1866 г. относительно пересмотра уездных смет на основании Высочайше утвержденного положения государственного совета от 4-го июня 1866 года, вносится по примерному расчету | 900 |  |
| Взносится согласно постановлению Уездного Собрания.. | 200 | \_ |
|  | 8\* |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№г** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  |
|  | **Необязательные:** |  |  |  |  |  |
| 1. | На содержаниеУезд-  ной Управы  Председателю управы 2400 р.  На суточное содержание членам. 700 р.  Жалованье секретарю, на канцелярские расходы, на сто- рожейи разсыльных, наем помещения, отопление, освещение, на напечатание отчетов, докладов и прочее  2800 р. | 6.100 |  | 5.900 |  | На основании 64 ст. Прав. о поряд. прив. в дейст. земского учрежд., а также 49 и 58 ст. Полож. ^о губ. и уезд. земск. учреж., постановления Уездного Земского Собрания состоявшегося в июле месяце 1865 г. и утвержденного начальником Московской губернии постановления Губернского Собрания от 40 сентября 1866 г. |
| **2.** | На устройство больниц и содержание медиков:  На содержание медика 1000 р.  2-х Фельдшеров по 300 руб.. 600 р.  На безденежный отпуск лекарст. 100 р.  На покупку хирургических инструментов. .. 94 р. УО к.  В распоряжение медика на устройство аптеки и неаредви- димые расходы 205 р. 10 к. |  |  | '2.000 |  | ПостановлевияУезд- ного Земского Собрания 25 и 30 сентября 1866 г. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 4867.г., предположенная КОММИС- сиею. | |
|  | Р. | К. |
| Взносится согласно постановлению Уездного Собрания..  За уменьшением сйеЭДйРо дохбДД, йа оснований постановления Губернского Собрания 11 декабря 4866 г., остается | 5.900 | — |
| без исполнения\*\* і і \* к \* а \* а м . . ; \* і . а і к . і а . \* ‘ \* 1\* \* •4\* • |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №\* | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположение и постановления Уездного Собрания.** |
| 3. | На содержание и устройство училищ и сельских школ.  На вспомоществование первоначальным народный ь училищам в уезде 2700 р. | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** | Постпновление Уездного Собрания 27 и 30 сентября 1866 г. |
|  |  |  |  |
|  | На разъезды членам училищного совета от духовного ведомства и министерства народного просвещения 300 р. |  |  | 3.000 |  | Тоже. |
| 4. | По исполнении повинностей удовлетворявшихся натурою: |  |  |  |  | Поста новлени е У ездного Собрания 23 и 30 сентября 1866 г. |
|  | Подводной | — | — | 800 | — |  |
| 5.  6. | На судебные мировые учреждения ..  На расходы поу- сройству дорог ... | **—,** | **—** | 2.500  500 | **—** | Постановление Уездного Собрания 30 сентября 1866 г.  Тоже. |
| 7. | На недобор | — | — | — | — |  |
|  |  |  |  | 26.234 | и |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| За сокращением сметных доходов на основании постановления Губернского Собрания 11 декабря 1866 года, остается без исполнения |  |  |
| Тоже | — | — |
| Тоже, за отстрочкою возврата на последующие годы... | — | — |
| Тоже |  |  |
| Согласно постановлению Губернского Собрания от 11 декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и рае- кладок, вносится по примерному расчету | 477 | 72 |
|  | •18.812 | : іо |

Б. СМЕТА РАСХОДОВ

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА

ПО ЗВЕНИГОРОДСКОМУ УШУ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛО-** | **Общее** | |  |  | **%** | **Сумма** | |
| № | **количество** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **обложе** | **уездного** | |
|  | **ЖЕЫІЯ.** | **земель.** | |  |  | ния. | **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  | **Земли:** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | Принадлежащие владельцам—собственникам | 71.864 | 798 | 81.894 | 78 | 5% | 4.094 | 53 |
| 2. | Обществам кре- |  |  |  |  | - |  |  |
|  | стьян временнообязанных и быв- |  |  |  |  |  |  |  |
|  | пш казенных, удельных и иных |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ведомствиучреж- дений | 125.598 | 1 400 | 173.202 | 41 | 5% | 8.660 | 87. |
| 3. | Удельному ведомству | 481 | 2.026 | 588 | 80 | 5% | 29 | 43% |
| **4.** | Приказа общественного призре |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ния | 1.167 | 1.302 | 1.039 | 78 | 5% | 51 | 93% |
|  |  | г. Звени | город. |  |  |  |  |  |
| 5. |  | 940 | 1.734 | 1.164 | 52 | 5% | 58 | 22% |
| Городу | Слоб. Па ] | влов. |  |  |  |
|  |  | 1.217 | 606 | 1.174 | 50 | 5% | 58 | 72\*/. |
|  | ] | г. Воскр | есен. |  |  |  |
|  |  | 996 | 458 | 1.414 | 41 | 5% | 70 | 72 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | ' **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **СЧЕТЫ.** | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
|  |  | Р. | К\* | **Р.** | **К.** |
| Согласно постановле- | Согласно постано- |  |  |  |  |
| вию Звенигородского У- | влеиію Губернского |  |  |  |  |
| ездного Собрания 30 сен- | Собрания от 11 де- | 1.228 | 42 | 4.094 | 53 |
| тября 1866 г., земли, под- | кабря, способ оире- |  |  |  |  |
| лежащие сбору, разделе- | деления доходности зе- |  |  |  |  |
| ны на три категории. К | мель и количество сбо- |  |  |  |  |
| 1-й отнесены усадебные | ра оставлены те же, |  |  |  |  |
| и пахатные земли, сухо- | которые были опре- |  |  |  |  |
| дольные луга и лесной | делены Уездным Со- |  |  |  |  |
| покос, к 2-й категории луга заливные, к 3-й | бранием. |  |  |  |  |
| лес строевой и дровяной, лесная заросль, ку |  | 2.598 | зѵ, | 8.660 | 3'/, |
| старники, залежи и проч.; |  |  |  |  |  |
| земли 4-й категории оде\* нееы в 30 р. 49 к.; до |  |  |  |  |  |
| ходность, служащая основанием налога, в 5% с означенной цены, или |  | 8 | 8В1/\* | 29 | 43 % |
|  |  |  |
| в 1 р. 52%0 кд земли |  |  |  |  |  |
| 2-й категории оценены в 53 р. 33 к. с дес., |  |  |  |  |  |
| доходность их определена в 5% с этой суммы или в 2 р. 6613/20 коп. |  | 15 | 60 | 51 | 93У4 |
| с дес.; земли 3-й категории оценены в 17 р. 81 к. с дес., доходность в 5% с этой суммы |  | — | — | 58 | 22% |
| 58 | 72% |
| или в 89 %0коп. |  | — | — |
| Сбор определен в 5% с показанной выше доходности земель. |  | — | — | **70** | **і72** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **доходность.** | | о/  /о  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | р. | К. |  | **Р.** | **К.** |
|  | С свидетельств и патентов на право торговли и билетов иа давки. |  |  |  |  |  |  | **с,** |
| 1.  2. | Свидетельства 1 и 2 гильдий  Свидетельства на мелочной торг.. | !- | — | 6.464 | — | 30% | 1.939 | 20 |
| 3. | Билетов налав- ки |  |  | 30.750 |  | 5% | 1.537 | 50 |
| 4. | С патентов на заведения для продажи нитей | **\_** | — | 6.400 |  | 100% | 6.400 | — |
|  | С временных выставок | — | — | 50 | — | 200% | 100 | — |
| 5. | С патентов табачной промыш-  НОСТИ г. . |  |  | 1.341 |  | 30% | 402 | 30 |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основания и соображения | СООБРАЖЕНИЯ И РА- | Сумма | | Сумма | |
| принятые Уездным Со- | СЧЕТЫ. | уездного | | губернского | |
| бранием. | сбора. | | сбора. | |
|  |  | Р. | К. | Р. | Е. |
| Согласно постановле- | На основании Высо- |  |  |  |  |
| нию Уездного Собрания | чайше утвержденного |  |  |  |  |
| от 30 сентября 1866 | мнения государствен- |  |  |  |  |
| года, сбор с свиде- | ного совета от 24 |  |  |  |  |
| тельств определен в | ноября 1866 года и |  |  |  |  |
| размере 30%, с суммы | постановления Губерн- |  |  |  |  |
| казенной пошлины, и | ского Собрания от |  |  |  |  |
| сбор с билетов в | И декабря 1866 г. |  |  |  |  |
| размере 5% с капита- | о пересмотре уезд- | 340 | — | 510 | — |
| лизованной из 4% ка- | вых смет и рас- |  |  |  |  |
| зенной с них пошлины. | кладок и распределении процентного сбора с свидетельств, би | 139 | 57 У\* | 139 |  |
|  | летов и патентов |  |  |  |  |
|  | между губерниею и у- ездом, размер уездного сбора с свидетельств первых | 62 | 22У, | ' 62 | 22% |
| Постановлением Уезд | двух гильдий и па |  |  |  |  |
| ного Собрания от 30 | тентов определен |  |  | 954 |  |
| сентября 1866 г. сбор | в10°/о\*, спромысло- | 636 | — | — |
| с патентов определен в размере 100% и с временных выставок в 200% с суммы казенной пошлины.  Постановлением Уезд | вых свидетельств, билетов итабачных свидетельств в 5°/0 с суммы казенной пошлины. Количество казенной потливы и причитающегосясбора показано по сведени | — | — | — | — |
| ного Собрания от 30 | ям полученным из |  | 75 | 60 | 75 |
| сентября 1866 г., сбор | казенной палаты и ме | 60 |
| с табачных свиде | стного казначейства. |  |  |  |  |
| тельств определен в | Подробная расклад |  |  |  |  |
| размере 30% с суммы казенной пошлины. | ка прилагается. |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №г | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **й%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| 6. | С **Фабрик,** за**водов** и **других недвижимых** иму**ществ, кроме**земель, **в городе**и уезде | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **Р. | К.** | | 5% | **Р.** | **К.** |
|  |  | 54.610 | 49 | 2.730 | 52% |
|  |  |  |  |  |  | 26.133 | **13%** |

По смете, уездных расходов предположено 18.334 руб. 44 коп., новым отпуском из губернского земского сбора с возвратом в 1868 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановле- пию Уездного Собрания 30 сентября 1866 года.** | **По силе Высочайше утвержденного мнения государственного совета от 21 ноября**   1. **года и согласно постановлению Губернского Собрания от 11 дек. 1866 года о пересмотре смет и раскладок, недвижимые имущества в городе и уезде (кроме земель) оставлены на** 2. **год без обложения.** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |
| **14.262** | **16** | **5.577** | **44** |

достающую сумму 4,072 руб. 28 коп. предполагается покрыть заимообраз-

**А.** СМЕТА РАСХОДОВ

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО КОЛОМЕНСКОМУ УЕЗДУ

на 1867 год.

ПРВЛОЖ. К МОСК. Г ГВ. ЗЕМСК. СОБР.

1.

**2**.

3.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.** | **Сумма**  **назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.** | | **Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.** |
|  | **Р.** | 1**К\*** | **Р.** | **К.** |  |
| Обязательные: |  |  |  |  |  |
| **На содержаніе су-** |  |  |  |  | **Мировые судьи опре** |
| **дебныхъ мировыхъ у-** |  |  |  |  | **дѣлены на основаніи** |
| **чрежденій: 3-мъ уча-** |  |  |  |  | **Высочайше утверж** |
| **стковьшъ мир о вымъ** |  |  |  |  | **деннаго 20 ноября** |
| **судьямъ по 1800 р.** |  |  |  |  | **1864 г. учрежд. Су** |
| **каждому, а всѣмъ** |  |  |  |  | **дебн. Установл. По** |
| **5.400 р.** |  |  |  |  | **постановленію Коло** |
| На канцел. **1800 р.** | **7.200** | — | **7.200** | — | **менскаго Земскаго** |
|  |  |  |  |  | **Собранія 31 января** |
|  |  |  |  |  | **1866 г., назначено** |
|  |  |  |  |  | **для города и уѣзда** |
|  |  |  |  |  | **3 мировыхъ судьи съ** |
| **Тоже въ 1866 г.** | **716** | **58** | **716** | **58** | **содержаніемъ опре** |
|  |  |  |  |  | **дѣленнымъ имъ по за-** |
|  |  |  |  |  | **конуѵкаждому 1500 р.,** |
|  |  |  |  |  | **а всѣмъ 4500 руб.** |
| **На содержаніе су** |  |  |  |  | **Судебный приставъ** |
| **дебныхъ приставовъ** |  |  |  |  | **при мировыхъ судьяхъ** |
| **и вознагражденіе по** |  |  |  |  | и **съѣздѣ полагается** |
| **лиціи:** |  |  |  |  | **на основаніи учрежд.** |
| **На содержаніе су-** |  |  |  |  | **Судебн. Уст. Высо** |
| **дебп. приставу 800 р.** |  |  |  |  | **чайше утвержд. 20** |
| **На вознагражденіе** |  |  |  |  | **ноября 1864 года.** |
| **полиціи за отправленіе** |  |  |  |  |  |
| **обязанностей судебн.** |  |  |  |  |  |
| **приставовъ .. 175 р.** | **975** | **—** | **975** | — |  |
| На **содержаніе** чи |  |  |  |  | **•** |
| **новниковъ казенной** |  |  |  |  |  |
| **палаты и уѣзднаго** |  |  |  |  |  |
| **казначейства** |  |  |  |  |  |

№

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | ь\ |
| Вносится в смету, согласно постановлению Уездного Земского Собрания. | 7.200 |  |
| Тоже | 716 | 58 |
| Тоже | 975 |  |
| Вносится в смету, согласно постановлению Губернского Земского Собрания 11 декабря 4866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, пропущенные по уездной смете . . | 300 |  |
| О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать новое распоряжение по получении сведения от министерства Финансов. | 9\* |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХО- ДОВ. | Сумма  назначенная по смете на 1866 год. | | Сумма расюда на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | Законоположения и постановления Уездного Собрания. |
| 5. | Наем подвод для разъездов чиновников земской полиции и судебных следова- | Р. | К. | Р. | К. | Расход в этой статье показанный определен Устав. о земск. повин. ст. 13 |
| 6. | телей  На наем квартир: Для 2-х становых приставов по 100 р. каждому, а обоим | 3.360 |  | 3.360 |  | § III. В прошлое время на этот предмет было назначено Губернским Собранием 3360 р.  Наем квартир для становых приставов определен в Уст. о земск. пов. ст. 13 |
| 7. | 200 р.  На наем дома для уездного рекрутского | 200 |  | 200 |  | § III В прежнее время для одной становой квартиры назначено было Губернским СобраниемиОО р. в год.  Наем дома для рекрутского присут |
| 8. | ерисутетвия  На устройство и содержание мест заключения для лиц, подвергаемых аресту ао приговорам миро | 100 |  | 100 |  | ствия назначен на основании ст. 13 § II. Уст. о земск. повин. В прошлое время на этот предмет назначено было 65 руб. Губернским Собранием.  Помещение для аре- стуемых мировыми судьями лиц должно быть на основании Высочайше утверж |
|  | вых судей | 2.480 |  | 2.480 |  | денного мнения государственного совета 4 июля 1866 года. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету, согласно постановлению Уездного Земского Собрания | 3.360 | — |
| Вносится в смету, согласно постановлениям Уездного Собрания и Губернского Земского Собрания 41 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, с добавлением пропущенных по уездной смете на наем квартир для двух судебных следователей 200 руб... | 400 | — |
| Вносится в смету, согласно постановлению Уездного Земского Собрания | 100 | — |
| Тоже | 2.480 | — |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№2** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **і К.** |  |
|  | **Необязательные.** |  | **|** |  |  |  |
| 1. | **На содержание у- ездной управы: Председателю 1500 р., трем членам по**  **1000 р 3000 р.**  **На содержание канцелярии, наем дома, отопление, освещение и проч 2500 р.** | **7,000** | і  і  !  **! \_** | **7.000** | **—** | **Постановлением У - ездного Земского Собрания 20 июня 1865 г. определено образовать Уездную Управу из председателя и 3-х членов, назначив содержание первому 1500 р. и членам каждомуІОООр., всего 4500 р.**  **Постановлениемто- го собрания от** 9 **Февраля** 1866 **г. определено в этой статье**3000 **рублей.** |
| **2.** | **Наустройствобольницы и содержание медиков** |  |  | **4.753** |  |  |
| **3.** | **На устройство и содержание училища и сельских школ** |  |  | **8.498** |  |  |
| **4.** | **Иа содержание и исправление дорог, содержавшихся прежде натуральною повинностию** | **—** | **—** | **2.629** | **—** | **Соображенияиосно- вания, на которых управою определен расход в сей статье, показанной в количестве 21 93р., объяснен в особом Проекте при сем приложенном.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Тоже | 7.000 | — |
| За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Земского Собрания 14 декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения |  |  |
| Тоже |  | — |
| За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Земского Собрания 11декабря о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ. | Сумма  назначенная по смете на 1866 . год. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | Законоположение и постановления Уездного Собрания. |
| 5. | По исполнению повинностей удовлетворявшихся натурою: | Р. | К. | Р. | К. |  |
|  |  |  |  |  |
|  | Подводной | — | — | 662 | 50 | Тоже. |
| 6. | Содержание мировых посредников.. | — | — | 3.000 | — | Содержание, мировых посредников до 1867 г. от Коломенского земства не зависело. |
| 7.  | | Тоже в 1866 году. |  |  | 1.125 |  | За предположенным сокращением одного мирового посредника, следующий на него расход не был включен в смету 1866 г. А как упразднение одного мирового участка последовало в конце сентября месяца, а между тем до того времени содержаниемиро- вому посреднику производилось из сумм губернского земского сбора с \ января по 1 октября, то управою и положено возвратить по принадлежности выданное посреднику в 1866 г. за 9 месяцев 1125 р. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная КОМ' миссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Тоже |  |  |
| На основании постановления Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, исключаются из сметы как ошибочно внесенные в уездную смету | — | — |
| Тоже |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  |
| **8.** | **На канцелярию у-** |  |  |  |  | **Предметы расхо** |
|  | **ездных съездов ми-** |  |  |  |  | **дов, означенные в** |
|  | **ровых посредников.** | **—** | **—** | **500** | **—** | **сей статье под №а№** |
|  |  |  |  |  |  | **6, 7 и 8, до сего вре** |
| **9.** | **На наем землеме-** |  |  |  |  | **мени от Коломен** |
|  | **ров при съездах..** | **—** | **—** | **250** | **—** | **ского уездного земст** |
|  |  |  |  |  |  | **ва не зависели.** |
| **10** | **Суточные деньги** |  |  |  |  |  |
|  | **кандидатам ммро-** |  |  |  |  |  |
|  | **вых посредников..** | **—■** | **——** | **75** | **——** |  |
| **11** | **На устройство и** |  |  |  |  | **Временное поме** |
|  | **содержание времен** |  |  |  |  | **щение окружного суда** |
|  | **ного помещения для** |  |  |  |  | **назначается на осно-** |
|  | **окружного суда** | **—** | **—** | **500** | **—** | **вии отношения Москов** |
|  |  |  |  |  |  | **ского губернатора 23** |
|  |  |  |  |  |  | **Февраля 1866 г. за №** |
|  |  |  |  |  |  | **1126.** |
| **12** | **На непредвидимые** |  |  |  |  | **Постановлением** |
|  | **расходы по предме** |  |  |  |  | **собрания от 25 сен** |
|  | **там, не вошедшим** |  |  |  |  | **тября.** |
|  | **в смету** | **• —** | **—** | **1.000** | **—** |  |
| **13** | **На судебные миро** |  |  |  |  |  |
|  | **вые учреждения** | **—** | **—** | **3.000** | **—** |  |
| и | **На принятие мер** |  |  |  |  | **Постановлением Со-** |
|  | **к прекращению эпи** |  |  |  |  | **брания‘26 сент.опреде-** |
|  | **демии** | **—** | **—** | **1.300** | **—** | **лено: позаимствован** |
|  |  |  |  |  |  | **ные из губернского** |
| **15** | **На недобор в до** |  |  |  |  | **сбора на прекращение** |
|  | **ходах по всем пред** |  |  |  |  | **холеры деньги воз** |
|  | **метам обложения до** |  |  |  |  | **вратить из сбора** |
|  | **ю%** | **—** | **—** | **517** | **56%** | **1867 г. в полном** |
|  |  |  |  |  |  | **количестве.** |
|  |  |  |  | **49.841** | **64‘Д** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею.** | |
| **і** | **Р.** | **К.** |
| **Тоже** | **—** | **—** |
| **Тоже** | **—** | **—** |
| **Тоже** | — | — |
| **За сокращением сметных доходов, на основании постановления Губернского Собрания 11 декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения** | **—** | **—** |
| **Тоже** |  |  |
| **Тоже, за отсрочкою возврата в губернские суммы на будущие годы** | **—** | **—** |
| **Хоже»** |  |  |
| **Вносится в смету, на основании постановления губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 года о пере- смотре уездных смет я раскладок, примерно** | **849** | **1 34 Ѵл** |
|  | **23.380** | **• 92‘Л** |

**Б СМТА ДОХОДОВ**

УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА

ПО КОЛОМЕНСКОМУ УЕЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛО-** | **Общее** | |  |  | **%** | **Сумма** | |
| **№** | **количество** | | **доходность.** | | **обложе** | **уездного** | |
| **ЖЕНИЯ.** | **земель.** | |  |  | **ния.** | **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  | **Земли:** |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Принадлежащие**  **владельцам-соб-**  **ственямам:** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Населенных и- мееій** | **51.942** | **1532** | **118.752** | **61** | **7. 19%** | **8.537** | **21** |
|  | **Ненаселенных имений** | **20.432** | **1773** | **38.415** | **50** | **5. 4%** | **2.074** | **—** |
|  |  | **72.381** | **905** | **157.168** | **11** |  | **40.611** | **21** |
| **2.** | **Обществам кре** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **стьян временнообязанных** | **75.628** | **600** | **147.554** | **51** | **7.53%** | **11.110** | **79** |
|  | **Бывших казенных и иных ве** |  | ,Ф |  |  |  |  |  |
|  | **домств и учреждений государственных имуществ.** | **27.740** | **—** | **41.610** | **—** | **7. 7%** | **2.941** | **78** |
|  |  | **103368** | **600** | **189.164** | **51** |  | **14.052** | **57** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** |  | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **СЧЕТЫ.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **Согласно постановле-** |  |  |  |  |  |
| **ния Коломенского Уезд-** |  |  |  |  |  |
| **ного Земского Собрания** |  |  |  |  |  |
| **от 3-го октября 4866** |  |  |  |  |  |
| **г., земли, подлежащие** |  |  |  |  |  |
| **сбору, разделены на три** |  |  |  |  |  |
| **категории: к 1-й катего-** |  |  |  |  |  |
| **рии отнесены усадебные,** |  |  |  |  |  |
| **пахатные, покосные,лес-** |  |  |  |  |  |
| **ные и выгонные; ко 2-й** |  | **6.411** | **547,** |  |  |
| **категории поемные луга;** |  |  |  |  |  |
| **к 3-й лес старше 30** |  |  |  |  |  |
| **лет. Земли 1-й кате-** |  | **2.074** | — |  |  |
| **гории оценены в 20 р.** |  |  |  |  |  |
| **с дес.; доходность, слу** |  |  |  |  |  |
| **жащая основанием на** |  | **8.485** | **547\*** | **2.357** | **52%** |
| **лога, в 7уя% с оз** |  |  |  |  |  |
| **наченной цены или в 1** | **Согласно постано** |  |  |  |  |
| **р. 50 к. с дес. Земли** | **влению Губернского** |  |  |  |  |
| **2-й категории оценены** | **Собрания от 11-го** |  |  |  |  |
| **в 250 р. с дес., до** | **декабря 1866 г., при** |  |  |  |  |
| **ходность их определена** | **пересмотре уездной** |  |  |  |  |
| **в 8% с этой суммы** | **сметы ираскладки,ос** |  |  |  |  |
| **иля в 20 р. с десят.** | **нование определения** |  |  |  |  |
| **Земли 3-й категории оце** | **доходности и количе** |  |  |  |  |
| **нены в 85 р. с дес.,** | **ство сбора оставлены** |  |  |  |  |
| **доходность определена в** | **те же, кои были ука** |  |  |  |  |
| **7% с этой суммы или** | **заны уездным Собра** | **7.967** | **88%** |  |  |
| **в 5 р. 95 к. с дес.** | **нием, ыо исключены** |  |  |  |  |
| **Сбор назначен в** | **определенные Уезд** |  |  |  |  |
| **5.4% с выведенной до** | **ным Собранием доба** |  |  |  |  |
| **ходности земель, и кроме** | **вочные сборы, назна** |  |  |  |  |
| **зтого назначены добавоч** | **ченные на расходы, иди** |  |  |  |  |
| **ные сборы: а) с земель,** | **неправильно внесен** | **2.246** | **89Уа** |  |  |
| **принадлежащих насе** | **ные в уездную смету** |  |  |  |  |
| **ленным имениям и с** | **(расход на мировые** |  |  |  |  |
| **земель бывших помещи-** | **по крестьянским де-** | **10.214** | **78** | **2.837** | **46%** |

а

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ. | Общее  количество  земель. | | ДОХОДНОСТЬ. | | обложе  ния. | Сумма  уездного  сбора. | |
|  |  | ДЕСЯТ. | САЖ. | Р. | к. |  | Р. | К. |
| 3. | Принадлежащие казне | 75 | — | 112 | 50 | 5. 4% | 6 | 47 |
| 4. | Городу | 1.126 | — | 1.789 |  | 5. 4% | 91 | 15 |
|  | С свидетельств и патентов на право торговли и билетов на лавки: |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. | Свидетельств 1-й и 2-й гильдий. | | |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Свидетельств на мелочной торг  И ІП)ѴГ. . | 5\_ | — | 16.492 | 50 | ю% | 1.649 | 25 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Билетов на лавки | — | — | 4.962 | — | ю% | 496 | 20 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездвым Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **чьих крестьян в размере 1,79% и а содержание местных миро-** | **лам учреждения), или остающиеся, за сокращением сметных до-** | **Р.** | **К.** | **Р. |** | **К.** |
| **вых по крестьянским делам учреждений; б) с земель государственных крестьян в раз-** | **ходов, без исполнения (расход на уравнение подводной повинности) .** | **6** | **47** | **і** | **68** |
| **мере 1,33% на тот же предмет, в) с земель бывших помещичьих крестьян и крестьян государственных враз- мере 0,34% на уравнение натуральной подводной повинности, итого добавочного сбора: с земель населенных помещичьих имении 1,79Ѵо> с земель бывших помещичьих крестьяни) 2,13% и с земель государственных крестьян 1,67о 0.** | **На основании Высочайше утвержденного мнения государственного совета от 21-го ноября 1866 г. и постановления Гу- берского Собрания от 11-го декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок и распределении процентного сбора** | **91** | **15** |  |  |
| **Согласно постановлению Уездного Собрания от 3-го октября 1866 года. Сбор с свидетельств** | **с свидетельств, билетов и патентов между губерниею и уездом, размер у-** | **1.575** | **50** | **2.363** | **25** |
| **определен в размере 10 /0 с суммы казенной пошлины, а сбор с билетов в том же раз** | **ездного сбора с свидетельств первых двухгильдийи патентов определен в** | **319** | **427\*** | **319** | **■ 4В1/,** |
| **мере с казенной с них пошлины.** | **10%, с промысловых свидетельств,** | **375** | **■877,** | **, 36)** | **г 32 V,** |

ПРИЛОЖ. к моск. ГУБ земск. СОБР. 10

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛО-** | **Общее** | |  |  | % | **Сумма** | |
| № | **количество** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **обложе** | **уездного** | |
| **ЖЕНИЯ.** | **земель.** | |  |  | **ния.** | **сбора.** | |
| **і.** | С патентов на | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | р. | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | заведения для продажи питей | — | **—** | 15.580 | — | 100% | 15.580 | — |
| **Ь.** | С патентов табачной промыш- |  |  |  |  | **О**  **г—(** |  |  |
|  | левности |  |  | 2.080 | . | 208 | . - |
| 6. | Фабрик, заво |  |  |  |  |
|  | дов и разных недвижимых имуществ, кроме земель, в городе**и** уезде |  |  | 12.343 | 80 | 5-4% | 6.846 | 45 |
|  | Недвижимые имущества в городе, принадлежащие ли цам не изъятым от подводной по |  |  |  |  |  |  |  |
|  | винности |  | — | 11.146 | 27 | 0.34% | 37 | 89 |
| 7. | Со ставов рабочих | — | — | — | — | — | 1.200 | — |
|  |  |  |  |  |  |  | 50.797 | 19 |

По смете, уездных расходов предположено 22.531 р. 58 к.; недостаю- отпуском из губернского сбора с возвратом в 1868 году.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **СЧЕТЫ.** | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
| **Постановлением Уезд-** | **билетов итабачных** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |
| **ного Собрания от 3-го** | **свидетельств в 5%** |  |  |  |  |
| **октября 1866 г., сбор** | **с суммы казенной** | **1.344** | **75** | **2.017** | **127,** |
| **с патентов опреде-** | **пошлины. Количество** |  |  |  |
| **лен в размере ЮО°/о** | **казенной пошлины и** |  |  |  |  |
| **с суммы казенной пош-** | **причиняющегося сбора** |  |  |  |  |
| **ЛИНЫ.** | **показано по сведениям, подученным из** |  |  |  |  |
| **Постановлением Уезд-** | **казенвоб палата и** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от 3-го** | **местного казвачейст-** |  |  |  |  |
| **октября 1866 года.,** | **ва. Подробная раск-** | **103** | **60** | **103** | **60** |
| **сбор с табачных свидетельств опреде** | **ладка прилагается.** |  |  |  |  |
| **лен в размере 10%** | **По силеВысочай** |  |  |  |  |
| **с суммы казенной пош** | **ше утвержденного** |  |  |  |  |
| **лины.** | **мнения государственного совета от 21** |  |  |  |  |
|  | **ноября 1866 г. и со** |  |  |  |  |
| **Согласно поставовле-** | **гласно постановлению** |  |  |  |  |
| **Губернского Собрания** |  |  |  |  |
| **ния Уездного Собрания** | **11-го декабря 1866 г.** | **—** | **—** | **—** | **—** |
| **от 3 октября 1866 г.** | **о пересмотре уездных смет и раск** |  |  |  |  |
|  | **ладок, недвижимые** |  |  |  |  |
|  | **имущества в городе и уезде (кроме земель) оставлены на 1867 г. без обло** |  |  |  |  |
|  | **жения, аравно и станы рабочие на Фабри** |  |  |  |  |
|  | **ках, как внесенные несогласно с 9 ст.** |  |  |  |  |
|  | **Врем. Прав. для земск. учрежд.** | **22.508** | **> 54«/** | **, 10.361** | **' 397,** |

щую сумму 23 руб. 31/., к. предполагается покрыть заимообразным

10\*

А. **СМИТА РАСХОДОВ**

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО КАИНСКОМУ УЕЗДУ

на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ-** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  |
|  | **Обязательные:** |  |  |  |  |  |
| **1.** | **На содержание судебных мировых у- чреждений и их канцелярий:**  **3-м участковым мировым судьям по**  **2000 р 6000 р,.**  **На каяцел. 1500 р.** |  |  | **7.500** |  | **На основании постановления Губернского Собрания 18 марта ст. 7 и Уездного 28 сентября.** |
| **2.**  **3.** | **Тоже в 1866 г..**  **На вознаграждение чинов Клинской полиции за исполнение обязанности судебного пристава с 1 октября 1866 года по 1 января 1867 г...** |  |  | **916**  **750** | **60** | **На основании постановления Уездного Собрания 30 сентября 1866 года.** |
| **4.** | **На содержание чиновников казенной палаты и уездных казначейств** | **—** | **—** | **800** | **—** | **На основании постановления Губернского Собрания 10 марта 1866 г. ст. 7 и Уездного 27 сент.** |
| **5.** | **На наем подвод для разъездов чинов полиции и судебных следователей:**  **На содержание 14 лошадей по.. 225 р.** |  |  | **3.150** |  | **На основании п. в. § Ш 13 ст. Уст. о земск. пов., постановления Губернского Собрания 8марта1866 г. и Уездного 27 сентября.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная кои- миссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Собрания | 7.500 |  |
| Тоже- | 916 | 66 |
| Тоже | 750 | — |
| Тоже | 300 |  |
| О перечислении Этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведения от министерства Финансов. |  |  |
| Тоже | 3.150 | — |

— 152 —

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановл. Уездного Земского Собрания | 400 |  |
| Тоже , | 60 | — |
| Вносится в смету на основании Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета 4 июля 1866 года и согласно расчету Елинского Уездного Земского Собрания, изложенному в журнале вечернего заседания 29 сентября сего года, по которому предположено иметь 3 помещения в г. Клину, в селе Соголеве и в селе Петровском и 2 помещения при становых квартирах: по первым исчислено на каждое помещение 560 р. 38 к., а на три  4.681 р. 14 к.  по. вторым на каждое помещение по 727 р. 70 к. на два 1.455 р. 40 к. |  |  |
| Всего 3.136 р. 54 к. | 3.136 | 54 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ. | Сумма  назначенная по смете на 1866  ГОД. | | Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания. | | Законоположение и постановления Уездного Собрания. |
|  | На жалованье: | Р. | к. | Р. | К. |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Секретарю.. 800 р.  Писцам... 400 р.  Сторажам. 168 р.  На канцелярские расходы 450 р.  На наем дома 300 р.  Отопление и освещение 150 р.  На экстраординарные расходы 1000 р. | 7.318 |  | 6.868 |  | ления Уездного Со- бранияі Февраля!866 г. и 28 сентября. |
| 2. | На устройство больниц и содержание медиков | — | — | 2.000 | — | На основании постановления Уездного Собрания 31 января 1866 г. и 28 сент. |
| 3. | На устройство и содержание училищ и сельских школ.. | — | — | 2.000 | — | На основании постановления Уездного Собрания 30 января и 28 сентября 1866 г. |
| 4. | На недобор | — | — | — | — |  |
|  |  | \* |  | 23.944 | 66 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ. | Сумма расхода ни 1»67 год, преда положенная комиссиею. | |
|  | Р. | К. |
| Вносится в смету согласно постановлению Уездного Собрания | 6.868 |  |
| За сокращением сметных доходов и согласно постановлению Губернского Земского Собрания 14 декабря 1866 г. о пересмотре уездвых смет и раскладок, остается без исполнения • |  |  |
| Тоже |  |  |
| Вносится в смету на основании постановления Губернского Земского Собрания 11-го декабря 1866 г. о пересмотре ■уездных смет и раскладок | 750 | 51% |
|  |
| \* | 23.831 | 71% |

**Б. СМЕТА ДОХОДОВ**

**УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА**

ПО КЛИНСКОМУ УЕЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ. | Общее  количество  земель. | | ДОХОДНОСТЬ. | | %  обложе  ния. | Сумма  уездного  сбора. | |
|  |  | ДЕСЯТ. | САЖ. | Р. | К. |  | Р. | К. |
|  | Земли: |  |  |  |  | • |  |  |
| 1. | Принадлежащие владельцам собственникам | 112.681 | 1.566 | 137.081 | 27. | 4% | 6.168 | 00 |
| 2. | Обществам крестьян временнообязанных и бывших казенных, удельных и иных ведомств и учреждений | 143.601 | 1.049 | 200.292 | 67 | 47\* | 9.013 | 16% |
| 3. | Принадлежащих казне | 31.825 | 673 | 28.340 | 60 | 47, | 1.275 | 82% |
| 4. | Городу | 60 | 2.395 | 760 | 92 | 4% | 34 | 24‘/, |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **СЧЕТЫ.** | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **Согласно постановле-** | **Согласно постано-** |  |  |  |  |
| **нию Клинского Уездного** | **влению Губернского** |  |  |  |  |
| **Собрания 1866 г., земли,** | **Собрания от 11 де-** |  |  |  |  |
| **подлежащие сбору, раз-** | **кабря, способ опре-** |  |  |  |  |
| **делены на 3 категории.** | **деления доходности зе-** |  |  |  |  |
| **К 1-й отнесены усадеб-** | **мель и количество ебо-** | **6.168** | **,43%** | **2.056** | **217,** |
| **ные, пахатвые и покос-** | **ра оставлены те же,** |  |  |  |  |
| **ные, ко 2-й поемные лу-** | **которые были опре-** |  |  |  |  |
| **га, к 3-й лес строе-** | **делены Уездным Со-** |  |  |  |  |
| **вой, дровяной и лесная поросль. Земли 1-й категории оценены в 30 р. 49 к.; доходность, слу** | **бранием.** |  |  |  |  |
| **жащая основанием на** |  |  |  |  |  |
| **лога, в 5% с означенной цены или в 1 р.** |  |  |  |  |  |
| **529/г0 к. с дес. Земли 2-й категории оценены в 53 р. 33 к. с дес.,** |  | **9.013** | **16%** | **3.004** | **39** |
| **доходность их определена в 5% с этой сум** |  |  |  |  |  |
| **мы, ИЛИ В 2 р. 66 Ѵг К. с дес. Земли 3-й категории оценены в 17 р. 81 к. с дес., доходность в 5% с этой суммы,** |  | **1.275** | **32%** | **425** |  |
| **или 89Ѵго к.** |  |  |  |  |  |
| **Сбор определен в 4‘А % с показанной выше доходности земель.** |  | **34** | **24\*/,** | **—** | **—** |
|  |  |
| **Городские земли обложены с действительной** |  |  |  |  |  |
| **их доходности.** |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№2** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **Сумма казенной пошлины и доходности билетов.** | | **//о**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  | **С свидетельств и патентов на право торговли и билетов на лавки:** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **Р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4.** | **Свидетельств 1-й и 2-й гильдий.** | ) |  |  |  |  |  |  |
| **2.** | **Свидетельств на мелочной торг и других** | 1 \_  **/**  1  / |  | **8.456** |  | **ю%** | **845** | **60** |
| **3.** | **Билетов на лав- ки** |  |  | **2.175** |  | **4'/\*%** | **97** | **8уа** |
| **4.** | **С патентов на заведения для продажи нитей...** | **—** | **—** |  | **—** |  |
| **5.** | **С свидетельств табачной промышленности** | **—** | **—** | **1.493** | **—** | **10%** | **149** | **30** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **СЧЕТЫ.** | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **р. !** | **К** |
|  | **На основании Вы-** |  |  |  |  |
|  | **сочайше утвержденного мнения государ-** |  |  |  |  |
|  | **ственеаго совета от** |  |  |  |  |
| **Согласно постановле-** | **21 ноября 1867 г. и постановления Губерн-** |  |  |  |  |
| **ского Собрания от 11** | **487** | — | **780** | **50** |
| **нию Уездного Собрания** | **декабря 1866 г. о** |  |  |  |  |
| **от 1 октября 1866 г.,** | **пересмотре уездных** |  |  |  |  |
| **сбор с свидетельств** | **смет и раскладок и** |  |  |  |  |
| **определен в размере** | **распределении про-** |  |  |  |  |
| **10% с суммы казенной** | **центного сбора с** | **159** | **30** | **159** | **30** |
| **пошлины, а сбор с би** | **свидетельств, биле** |  |  |  |  |
| **летов в размере 4Ѵі%** | **тов и патентов ме** |  |  |  |  |
| **с капятализованной из** | **жду губерниею и уез** |  |  |  |  |
| А% **казенной с них** | **дом, размер уезд** | **108** | **50** | **108** | **50** |
| **пошлины.** | **ного сбора е свидетельств первых** |  |  |  |  |
|  | **двух гильдий и патентов определен в 40%, с промысло** |  |  |  |  |
|  | **вых свидетельств,** |  |  |  | **-** |
|  | **билетов и табачных свидетельств в** | **501** | **75** |  |  |
|  | **5% с суммы казенной пошлины. Коли-** |  |  |  |  |
|  | **чество казенной пошлины и причитающегося сбора показаны по** |  |  |  |  |
| **Постановлением Уезд** | **сведениям, получен** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от 1 ок** | **ным из казенной** |  |  |  |  |
| **тября 1866 г., сбор с** | **палаты из местного** | **87** | **—** | **87** | — |
| **табачных свидетельств** | **ка зиачейства. Подроб** |  |  |  |  |
| **определен в размере** | **ная раскладка прила** |  |  |  |  |
| **10% с суммы казенной** | **гается.** |  |  |  |  |
| **пошлины.** |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№2** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| **6.** | **Фабрик, заводов и разных недвижимых имуществ, кроме земель, в городе и' уезде** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **1 К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  |  | **56.495** | **25** | **47,** | **2.620** | **49%** |
| **7.** | **С питейных домов, трактиров и буфетов.** | **—** | **—** | **—** | **—** | **—** | **4.036** | **—** |
|  |  | **і** |  |  |  |  | **24.239** | **65** |

По смете, уездных расходов предположено 23.081 руб. 20 коп., не вым отпуском из губернского земского сбора с возвратом в 1868 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановлению Уездного Собрания от 1 октября 1866 г.** | **По силе Высочайше утвержденного мнения государственного совета от 21 ноября 1866 года и согласно постановлению Губернского Собрания от 11 дек. 1866 года о пересмотре смет и раскладок, недвижимые имущества в городе и уезде (кроме земель) оставлены на 4867 год без обложения.** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **—** | **—** | **-** | **—** |
| **17.834** | **713/4** | **7..323** | **74%** |

достающую сумму 5.246 руб. 48 ‘л\*коп. предполагается покрыть заимообраз-

И\*

А. СМЕТА РАСХОДОВ

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО МОЖАЙСКОМУ УЕЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№2** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
| 1. | **Обязательные.**  На содержание судебных мировых **у-** чреждений **и** их канцелярий:  3-м участковым | **Р.** | **К.** | **Р.**  **(** | **1 К‘** | На основании 59, 60 и прил. к ет. 238 Суд. Уст. 20 ноября 1864 г. и постановления Уездного Собра |
|  | мировым судьям **пА** 1500 руб... 4500 р. На канцел. 500 р. | **і.**  **5.000** | **г.н** | **5.000** |  | ния 40 октября 1866 года. |
| 2.  **3.** | Тож^ в -Г866' г..  На содержание судебных приставов и вознагражд. поли^йг.'  На содержание чиновников казенной палаты **и** уездных | **= ; : ’ ' (** | **•аз** | **;ШЭР** | 3-2' | ТоШ. |
| **3.** |  |  | **...г'.:Р** | **і .** | Прилож. к ст. 3 Врем. Прав. о земск. учрежден. 1 января |
| **5.** | казначейств  На наем подвод для разъездов чинов земской полиции и судебн. следователей на 12 лошадей по | **ЗОО** |  | **300** |  | 1864 г. п. 5 и Уст. о земск. повин. ст. 13 **§** III п\* а) и постановления Уездного Земского Собрания 10 октября 1866 г.  Прилож. к ст. **3-й** Врем. ІІрав. о земск. учр. 1 января 1864 г. п. 7 Уст. о земск. повин. ст. **43 §** III. |
|  | 264 р. | 2.448 |  | 2.448 |  | п. 6 и прил. к ст. 238 Суд. Уст. 20 ноября 1864 г. и постановления Земского Собрания 1 октября 1806 г. |

і

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная кои- миссіею.** | |
|  | **Р.** | **к.** |
| **Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія** | **5.000** |  |
| **Тоже** | **1.083** | **32** |
| **За непризнаніемъ Уѣзднымъ Собраніемъ необходимости этого расхода въ настоящее время, въ смѣту не вносится.** | **—** | **—** |
| **Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго**  **Земскаго Собранія**  **О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣній отъ министерства Финансовъ.** | **300** | **—** |
| **Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія** | **2.448** | **—** |

і

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№\*** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  | **На наем квартир становым приставам я судебным следователям:**  **Двум становым приставам по 100 руб 200 р.**  **Одному судебному следоват 100 р.** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К\*** | **%**  **Прилож. к 3-й ст. земск. учр. і явваря 1864 г. п. 8, Уст. о земск. повин. § ПИ. ст. 13 п. 8 и прилож. к ст. 288 Суд. Уст. 20 ноября 1864 и постановления Земского Собрания 1 октября 1866 г.** |
| **О.** | **300** |  | **300** |  |
| **7.** | **На наем дома для уездного рекрутского | присутствия** |  |  |  |  | **Прилож. к 3-й ст. Врем. Пр. для земск. учрежд. 1-го января 1864 г. п. 4 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § III. п. 13 и постановления Земского Собрания 1 октября 4866 года.** |
|  |  |  |  |  |  |
| **8.** | **На устройство и содержание мест заключения для лиц подвергаемых аресту по приговору мяров. судей** |  |  |  |  | **Мнение государственного совета поме- щенноев № 157 Северной Почты.** |
|  | **Необязательные.** |  |  |  |  |  |
| **1.**  **2.** | **Содержание уездной управы**  **На устройство больниц и содержание медика** | **5.600** | **—** | **5.100**  **2.000** | — | **Постановления У- ездного Собрания 21 июля 1865 г. и 10 октября 1866 г.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею.** | |
|  | **Р.** | **К.** |
| **Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания** | **300** |  |
| **За помещением рекрутского присутствия в здании присутственных мест, в смету ве вносится** | **— .** | **—** |
| **На основании постановления Губернского Земского Собрания, 11 декабря 1866 г., о пересмотре уездных смет и раскладок, вносится в смету сумма, исчисленная при-**  ти'гшл Мпжяйлкпт Ѵ'чгшпт Лрдилтсотп Уппявпю | **800** |  |
|  |  |
| **Вносится в смету согласно постановлению Уездвого Земского Собрания** | **5.100** | **-** |
| **За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездвых смет и раскладок, остается без исполнения** |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  | **Йа устройство и содержание училищ и сельских школ.** |  | **К.** | **Р.** | **К.** |  |
| **А.** | — | — | **1.840** | **—** |  |
| А. | **На судебные мировые учреждения** | **1.100** |  | **/ 550** |  | **На основании ст. 44 Учр. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г.** |
| **5.** | **На принятие мер к прекращению эпи- ггр/мии** |  |  | **)** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **6.** | **На недобор** | **—** | **—** | **—** | **—** |  |
|  |  |  | **\*\*** | **18.621** | **32** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЬІ,** | **Сумма расхода на 1867 год, предположенная ком- миссиею;** | |
|  | **Н.** | **Ки** |
| **Тоже** | **—** | **—** |
| **Тоже, за отсрочкою возврата в губернские суммы на будущие годы** | **—** | **—** |
| **Вносится в смету, на основании постановления Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, примерно** | **441** | **10%** |
|  | **15.472** | **42 3Д** |

**Б. СМЕТА ДОХОДОВ**

УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО МОЖАЙСКОМУ ШДУ

**на 1867 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №» | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | %  **обложе**  ния. | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  | Земли: | ДЕСЯТ. | САЖ. | р. | **К.** |  | Р. | 1 К\* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. | Принадлежащие владельцам—собственникам | **58.832** | **1.958** | **69.346** | **89‘/г** | 5% | **3.467** | **34%** |
| 2. | Обществам крестьян временнообязанных и бывших казенных, удельных и иных ведомствиучреж\* дений | **88.158** | **637** | **126.558** | **68** | **5%** | **6.227** | **92%** |
| **3.** | Принадлежащие казне / | **ао$5** | **150** | .•7.Щ | 10 | **.5%** | **358** | **20%** |
| **4.** | Удельному ведомству | **3 502** | **1 §31**  ‘ **'г** | **3.181** | **25** | **5%** | **159** | **5‘А** |
| **5.** | Городу | — | — | — | — | **/** | — | — |
|  | С свидетельств и патентов на право торговли и билетов на лавки: |  |  |  |  |  |  |  |
| **і.** | Свидетельств! и **2** гильдий | | |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Свидетельств на мелочной торг и другие | г |  | **3.384** |  | ю% | **338** | АО |
| 3. | Билетов на лавки. |  |  | **20.175** |  | **4%** | **807** | \_ |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановлению Можайского Уездного Собрания от 1 октября 1866 года, подлежащие налогу земли разделены** | **Согласно постановлению Губернского Собрания от 11 декабря 1866 года, способ определения до-** | **Р.**  **3.467** | **со** | **Р.**  **1.040** | **К.**  **20%** |
| **на две категории. К первой отнесены: усадебные, пахатные и покосные. Ко второй леса^ поросль, залежи, сечи, выгоны и ирония земли. Земли первой категории оценены в 30 р. 49 к.** | **ходности земель и количество сбора оставлены те же, которые были определены У- ездным Собранием.** | **6.327** | **92\*/,** | **1.898** | **38** |
| **за дес., а доходность в 5% (по каждой категории) в 1 р. 52%о к. за** |  | **358** | **20%** | **107** | **46\*/4** |
| **дес. Земли второй категории оценены в 17 р 81 к. за дес, а доход** |  | **159** | **5‘А** | **47** | **72%** |
| **ность их в 891Л0 к. серебром. Сбор опре** | **На основании Вы** |  |  |  | — |
| **делен в 5% с показанной выше доходности.**  **Согласно постановлению Уездного Собрания 1 октября 1866 года, сбор с свидетельств** | **сочайше утвержденного мнения государственного совета от 21 ноября 1866 года и постановления- Губернского Собрания от** \ і **декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и** | **220** |  | **азо** |  |
| **определен в размере 10% сь суммы казенной пошлины, а сбор с билетов в размере 4%** | **раскладок и распределении процентного сбора с свидетельств, билетов и** | **56** | **95** | **56** | **95** |
| **с капитализованной из 4% казенной с них пошлины.** | **патентов между губерниею и уездом, размеруездиаго сбо-** | **•39** | **60** | **39** | **60** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **доходность.** | | **0/**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездвого**  **сбора.** | |
| **4.** | **С патентов на заведения, для продажи нитей** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **К.** |  | **Р. | К.** | |
| **-** | **—** | **4.377** | **50** | **100%** | **4.377** | **50** |
| **5.** | **С свидетельств табачной промышленности** | **—** | **—** | **695** | **—** | **10%** | **69** | **50** |
| **6.** | **С Фабрик, заводов и разных недвижимых имуществ, кроме земель в городеИ уезде** |  |  | **20.710** | **18** | **5%** | **1.305** | **51** |
|  |  |  |  |  |  |  | **17.210** | **43%** |

По смете, уездных расходов предположено 15.031 р. 32 кои., недо- ным отпуском из губернского земского сбора с, возвратом в \ 868 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **, СЧЕТЫ.** | **\* уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
| **Постановлением Уезд-** | **ра с свидетельств** | **Р,** | **К.** | **Р.** | **к.** |
|  |  |  |  |
| **ного Собрания от 1 ок-** | **первых двух гиль-** |  |  |  |  |
| **тября 1866 г., сбор с** | **дий и патентов опре-** | **309** | **50** | **464** | **25** |
| **патентов определен** | **делен в 10%; с** |  |  |  |  |
| **в размере 100% с** | **промысловых свиде-** |  |  |  |  |
| **суммы казенной пошли-** | **тельств, билетов и** |  |  |  |  |
| **ны.** | **табачных свидетельств в 4% с** |  |  |  |  |
|  | **суммы казенвой пош-** |  |  |  |  |
| **ПоставовлениемУезд-** | **лииы. Количество ка-** |  |  |  |  |
| **нуго Собрания от 1 ок-** | **зенной пошлины и** |  |  |  |  |
| **тября 1866 г., сбор** | **причитающегося сбо** | **33** | **85** | **и** | **85** |
| **с табачных свиде** | **ра показано по све** |  |  |  |  |
| **тельств определен в** | **дениям, полученным** |  |  |  |  |
| **размере 10% с суммы** | **из казенной палаты** |  |  |  |  |
| **казенной пошлины.** | **и местного казначейства. Подробная раскладка прилагается.** |  |  |  |  |
| **Согласно постановле** | **По силе Высочайше** |  |  |  |  |
| **нию Уездного Собрания** | **утвержденного мнения** |  |  |  |  |
| **от 1 октября 1866 г.** | **государственного со** |  |  |  |  |
|  | **вета от 21 ноября 1866 года п согласно постановлению Гу** |  |  |  |  |
|  | **бернского Собрания** |  |  |  |  |
|  | **от И декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, недвижимые имущества в** | **10.972** | **42%** | **4.018** | **42‘Д** |
|  | **городе и уезде (кроме земель) оставлены на 1867 год без** |  |  |  |  |
|  | **обложения.** |  |  |  |  |

стающую сумму 4.058 р. 89у4к. предполагается покрыть заимообраз-

**А. СМЕТА РАСХОДОВ**

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО ПОДОЛЬСКОМУ ШДУ

**на 1867 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения** и **постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | Р. | **в.** | Р. | **К.** |  |
|  | **Обязательные.** |  |  |  |  |  |
| 1**.** | **На содержание судебных МИірОВЫА у- чреждеыій и их канцелярий:**  **На содержание 3 мировых судей и канцелярии съезда мировых судей** |  |  | **7.700** |  | **На основании ст. 59 и 60 прилож. к ст. 238 Суд. Уст.** 20 **ноября 1864 года и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  |  |  |  |  |
| 2**.** | **Тоже в 1866 г.** | **—** | **—** | **1.525** | **—** |  |
| **3.** | **На содержание судебного пристава...** | **—** | **—** | **800** | — |  |
| **4.** | **На содержание чиновников казенной палаты и уездных казначейств** | **—** | **—** | **300** | **—** | **Приложение к ст. 3 Временных Правил о земских учрежд. п. 5 и Устава о земских повинностях ст. 13 § III п. а.** |
| **5.** | **На наем подвод для разъездов чинов земской полиции и судебных следователей:**  **На содержание 10 лошадей для разъездов чинов полицейского управления и 4 лошадей для разъездов судебных следователей** по **260 р. на лошадь** | **3.040** |  | **3.640** |  | **Ирилож. к** 3 **ст. Врем. ІІрав. о земск. учр. 1 января 1864 г. и. 7 и 8, Уст.** о **земск. пов. ст. 13 § III п. в. и г. и прил. к ст. 238 Судебе. Уст.** 20 **ноября 1864 г** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Суша расхода на 1§67 г., предположенная комиссиею.** | |
|  | **Р.** | **К.** |
| **Вносится в смету, согласно постановлению Уездного Собрания** | **7.700** |  |
| **Тоже** | **1.525** | **—** |
| **Тоже** | **800** | **—** |
| **Тоже** | **300** | **—** |
| 0 **перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведений от министерства Финансов.** |  |  |
| **Вносится в смету, согласно постановлению Уездного Собрания.** | **3.6А0** | **> —** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
| **6.** | **На наем квартер для становых приставов и судебных следователей:**  **2-м становым приставам по 100**  **руб 200 р.**  **2-м следователям тоже... 200 р.** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  |
| **400** |  | **400** |  | **То же законоположение.** |
| **7.** | **На наем дома для уездного рекрутского присутствия** | **—** | **—** | **—** | **—** | **ІІрилож. к ст. 3 Врем. Прав. о земск. учр. 1 января 1864 г. п. 4 и Уст. о земск. пов. ст. 13 § II п. в.** |
| **8.** | **Иа устройство и содержание мест заключения для лиц подвергаемых аресту по приговорам мировых судей;...** |  |  | **1.500** |  | **На основании Высочайше утвержденного мнения государственного совета 4 июля 1866 года.** |
|  | **Необязательные:** | **і** |  |  |  |  |
| 1. | **На содержание Уездной Управы:**  **На содержание председателя, членов и канцелярии управы..** | **]**  **і**  **!**  **6.000** | **1** | **6.000** |  | **Иа основании постановления Подольского Земского Собрания октября 1806 года.** |
| **2,** | **На разъезды членов училищного совета** | **1** | **І** | **300** |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И Р АЗ СЧЕТЫ.** | | **Сумма расхода на 1867 г., предположенная коимис- сиею.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** |
| **Вносится в смету, согласно постановлению Собрания** | **Уездного** | **400** |  |
| **Вследствие помещения рекрутского присутствия присутственных мест, в смету не вносится...** | **в здании** |  | **—** |
| **Вносится в смету, согласно постановлению Собрания** | **Уездного** | **1.500** | **—** |
| **Вносится в смету, согласно посташшению Собрания** | **Уездного** | **6.000** |  |
| **За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Собрания 11-го декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без испол-** | |  |  |
|  | |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХО-** | **Сумма**  **назначенная по** | | **Суша расхода на 1867 г. по постановлению** | | **Законоположения и постановления Уездного** |
| **дов.** | **сметь на** | **1000** | **Уездного** | **Со-** | **Собрания.** |
|  |  | **ІОДИ).** | | **брания.** | |
| **3.** | **На наем разсыль-** | Р. | **к.** | Р. | **К.** |  |
| **—** | **—** | **480** | **—** |  |
|  | **ных при полиции..** |
| **4.** | **На судебно-миро-** |  |  |  |  | **Согласно постано** |
|  | **вые учреждения** |  |  | **750** |  | **влению Губернского Собрания марта 1866 г. о разсрочке долгов.**  і |
| **5.** | **На принятие мер** |  |  |  |  | **На основании поста** |
|  | **к прекращению эаи-** |  |  |  |  | **новления Губернского** |
|  | **демии** | — | **—** | **400** | **——** | **Земского Собрания от 17 марта 1866 г.и со** |
| 6**.** | **На первоначальное** |  |  |  |  | **гласно другому постановлению того же Собрания о разсрочке займов из остатков губернского земского сбора.** |
|  | **устройство пятя лече- бниц, покупку Фельд** |  |  |  |  | **Согласно заботам,** |
|  | **шерских инструментов, аптекарских принадлежностей и прочей необходимой движимости** |  |  | **1.375** |  | **возложенным на земские учреждения, об устройстве и обеспечении медицинской части в уезде.** |
|  | **На годовое содержание 2 участковых врачей, восьми Фельд \* шеров, пяти лечеб- ниц, четырех акушерок и на лекарств а.** | **—** | **—** | **.8500** |  |
|  |
| **7.** | **На недобор** | **—** | **—** | **—** | — |  |
|  |  |  |  | **33.6701** | \_ |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.**  **ч>** | **Сумма расхода на 1867 год, пред- , положенная комиссиею.** | |
|  | **Р.** | **к.** |
| **Тоже**  **Тоже, за отсрочкою возврата в губернские суммы на** | **—** | **—** |
| **последующие годы** |  |  |
| **Тоже** | **—** | **—** |
| **За сокращением сметных доходов, согласно постановления Губернского Собрания 11 декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без ис** | **—** | **—** |
| **полнения**  **Согласно постановлению Губернского Собрания 11 декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок,** | **567** |  |
| **вносится в смету на недобор примерно** | **73%** |
|  | **22.432** | **73%** |

Б. СМТА ДОХОДОВ

**УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА**

ПО ПОДОЛЬСКОМУ УЕЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **доходность.** | | **.%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  | Земли: |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Принадлежащие владельцам собственникам —** | **86.166** | **—** | **108.967** | **27** | **4%** | **4.358** | **69** |
| **2.** | **Обществам крестьян временнообязанных и бывших казенных, удельных и иных ведомств и учреждений** | **109.685** |  | **179.993** | **87,** | **±%** | **7.199** | **72‘/,** |
| **3.** | Принадлежащие казне | **10.343** | **—** | **11.030** | **80** | **4%** | **441** | **23** |
| 4. | Удельному ведомству | **5.245** | **—** | **6.598** | **2** | **4%** | **263** | **92** |
| 5. | Приказу общественного призрения |  |  |  |  |  |  |  |
| **6.** | Городу | **949** | **—** | **1.343** | **1** | **4%** | **53** | **72** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **СЧЕТЫ.** | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **Согласно постановите-** | **Согласно постано-** |  |  |  |  |
| **ния Подольского Уездна-** | **влению Губернского** |  |  |  |  |
| **го Собрания от 6 октя-** | **Собрания от 11 де-** |  |  |  |  |
| **бря 1866 года, земли под-** | **кабря, 1866 года спо-** |  |  |  | **50%** |
| **лежащие обложению под-** | **соб определения до-** | **4.358** | **69** | **1.634** |
| **разделены на три кате-** | **ходности земель и ко-** |  |  |  |  |
| **гории: к 1-й отнесены** | **личество сбора остав-** |  |  |  |  |
| **земли усадебные, пахат-** | **лены те же, которые** |  |  |  |  |
| **ные и покосные; ко 2-й** | **были определены У-** |  |  |  |  |
| **поемные луга, а к 3-й леса, кустарники и выгоны и проч. Земли 1-й категории оценены 32 р. 82 коп. за десятшиу, а** | **ездным Собранием.** | **7.199** | **721/,** | **2.699** | **89%** |
| **доходность, служащая** |  |  |  |  |  |
| **основанием для обложения, определена в 5%, или в 1 р. 641/ю к.** |  | **441** | **СО**  **СМ** | **165** | **46%** |
| **за десятину; земли 2-й** |  |  |  |  |  |
| **категории оценены в 53 р. 33 к. за десятину, а доходность определена в 5% или в 2 р.** |  | **263** | **92** | **98** | **973/!,** |
|  |  |
| **661320 коп. с десятины; земли 3-й категории оценены в 21 р. 33 к.** |  |  |  |  |  |
| **с десятины, а доход** |  | **—** | **—** | — | — |
| **ность их определена в 5% или в 1 р 618/\*> к.** |  | **53** | **72** |  |  |
| **Сбор определен в** |  |  |  |  |  |
| **4% с показанной выше доходности земель.** |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ЧИННОСТЬ.** | | **%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **СА?К.** | **р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  | **С свидетельстк и патентов на право торговли и билетов на лавки.** |  |  |  |  |  |  |  |
| **1**  **2.** | **Свидетельств 1 и 2 гильдий**  **Свидетельств ыа мелочной торг..** | /  Г | **—** | **11.273** | **—** | **ю%** | **1.127** | **30** |
| **3.** | **Билетов еалав- ки** | **—** | **—** | **77.920** | **—** | **4%** | **3.117** | **—** |
| 4. | **С патентов на заведения для продажи питей** | **—** | **—** | **12.362** | **50** | **100%** | **12.362** | **50** |
| **5.** | **С свидетельств табачной промыіп- ности** |  |  | **1.350** |  |  | **135** |  |
|  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И'РА- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **Согласно постановле-** | **На основании Высо-** |  |  |  |  |
| **нию Уездного Собрания** | **чаише утвержденного** |  |  |  |  |
| **от 6 октября 1866** | **мнения государствен-** |  |  |  |  |
| **года, сбор е свиде-** | **ного совета от 21** |  |  |  |  |
| **тельств определен в** | **ноября 1866 года и** |  |  |  |  |
| **размере10% с суммы** | **постановления Губерн-** |  |  |  |  |
| **казенной пошлины, и** | **ского Собрания от** |  |  |  |  |
| **сбор с билетов** в | іі **декабря 1866 г.** |  |  |  |  |
| **размерь 4% с капита-** | **о пересмотре уезд\*** | **585** | **50** | **878** | **25** |
| **лизовашюй из** 4% **сум-** | **иых смет и рае-** |  |  |  |  |
| **мы пошлины.** | **кладок** и **распределе** |  |  |  |  |
|  | **нии процентного сбора** | **187** | **5** | **187** | **5** |
|  | **с свидетельств, би** |  |  |  |  |
|  | **летов и патентов** |  |  |  |  |
|  | **между губерниею и у-** |  |  |  |  |
|  | **ездом, размер уезд** |  |  |  |  |
|  | **ного сбора с сви** | **485** | **90** | **135** | **90** |
|  | **детельств первых** |  |  |  |  |
|  | **двух гильдий и па** |  |  |  |  |
|  | **тентов определен** |  |  |  |  |
| **Постановлением Уезд** | **в 40%\*, с промысло** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от 6** | **вых свидетельств,** |  |  |  |  |
| **октября 1866 г., сбор** | **билетов итабачных** | **755** | **50** | **1.113** | **25** |
| **с патентов определен** | **свидетельств в 5%** |  |  |  |  |
| **в размере100% с** | **с суммы казенной** |  |  |  |  |
| **суммы казенной пошли** | **пошлины. Количество** |  |  |  |  |
| **ны.** | **казенной пошлины и** |  |  |  |  |
|  | **причитающегося сбора** |  |  |  |  |
| **Постановлением Уезд** | **показано по сведени** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от 6** | **ям, полученным из** |  |  |  |  |
| **октября 1866 г., сбор** | **казенной палаты и ме** | **51** | **50** | **51** | **50** |
| **сь табачных свиде** | **стного казначейства.** |  |  |  |  |
| **тельств определен в** | **Подробная расклад** |  |  |  |  |
| **размере107о с суммы** | **ка прилагается.** |  |  |  |  |
| **казенной пошлины.** |  |  | . | і | , |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№з** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **доходность.** | | **й%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| **6.** | **С Фабрик, заводов и разных недвижимых имуществ, кромеземель, в городе и уезде.** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **К.** | **4—2%** | **Р.** | **К.** |
| **—** | **—** | **188.420** | **—** | **7.276** | **80** |
|  |  |  |  |  |  | **36.335** | **00 ; оо** |

По смете, уездных расходов предположено 21.865 рублей, недостаю отпуском из губернского сбора с возвратом в 4868 году.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **С]мма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановлению Уездного Собрания от 6 октября 1866 г.**  **Сверх сего следует зачи« левию в 1867 году с крес ства Николая Константинова перевоза в Подольском уез с. Старо-Фроловском, на с|**  **ттп 20.4 и. КП тс.** | **По силеВысочайше утвержденного мнения государственного совета от 21 ноября 1866 г. и согласно постановлению Губернского Собрания** 11 **-го декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, недвижимые имущества в городе и уезде (кроме земель) оставлены на 1867 г. без обложения.**  **слить по смете к поступ- гьянина удельного ведом- Рахманова, за содержание де через реку Пахру при юки в июле и сентябре** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **—** |  | **411** | **—** |
|  | |
| **] 4.032** | **73%** | **7.395** | **79%** |

щую сумму 7.832 руб. 26 ‘/2 к. предполагается покрыть заимообразным

**А. СМЕТА РАСХОДОВ**

НА СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СВОРА

ПО РУЗСКОМУ УЬЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ-** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
| і. | **Обязательные:**  **На содержание судебных ммровыхьу- чреждений и на канцелярию:**  **Зм участковым мировым судьям по 1500 р....4 500 р.**  **Секретарю и на канцелярию... 800 р.** | **Р.**  **5.300** | **к.**  — | **Р.**  **5.300** | **К.**  **'1 —** | **Прилож. 1-екст. 238 Судсб. Уст. Высочайше утвержденных 20 ноября 1864 г. и согласно постановлении Уездного Земского Собрания, состоявшегося 27 января 1866 года.** |
| **2.** | **Тоже в 1866 г.** | **945** | **27** | **945** | **27** | **Тоже.** |
| **3.** | **На содержание су- дебного пристава при съезде миров. судей.** | **500** |  | **500** |  | **Тоже.** |
| **4.** | **На содержание чиновников казенной палаты и уездного казначейства** | **275** |  | **300** |  | **Прилож. к 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 5, прим. к 106 ст. Полож. о зем. учрежд. и постановле** |
| **5.** | **На наем подвод для разъездов членов полиции и судебных следователей..** | **2.376** |  | **2 376** |  | **ния Губерн. Собрания от 10 марта 1866 г\* Прилож. к 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 7 и на основании Высочайше** |
|  |  |  |  |  |  | **утвержденного8июля 1860 г. Пол. о судеб. след. ст. 6 и прим. к роса, оклад. содерж. чинов судеб. ведом. прилож. к 238 ст. Суд. Уст. Высочайше утвержденных 20 ноября 1861 года.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею.** | |
|  | **Р.** | **к.** |
| **Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания.** | **5.300** |  |
| **Тоже** | **945** | **27** |
| **Тоже** | **500** | **—** |
| **Тоже** | **300** |  |
| **О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведения от министерства Финансов.** |  |
| **Вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания • •** | **2.376** |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХО-** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению** | | **Законоположения и постановления Уездного** |
| **ДОВ.** | **Уездного Со** | | **Собрания.** |
|  | **год.** | | **брания.** | |  |
| 6**.** | **На наем квартир** | **Р.** | **К.** | **р.** | **К.** | **ІІрилож. к 3 ст.** |
|  |  |  |  |
|  | **для становых при-** |  |  |  |  | **Врем. Ирав. о земск.** |
|  | **ставов и судебных** |  |  |  |  | **учрежд. 1 января 1864** |
|  | **следователей:** |  |  |  |  | **г. п. 8 и согласно** |
|  | **Двум становым** |  |  |  |  | 6 **ст. Полож. 8 июля** |
|  | **приставам по 100 р.** |  |  |  |  | **1860 г. и прим. к** |
|  | **каждому, а обоим** |  |  |  |  | **238 ст. Судеб. Уст.** |
|  | 200**,одному судебному** |  |  |  |  | **Высочайше утвержд.** |
|  | **следователю.. 100 р.** | **300** | **—** | **300** | **—-** | 20 **ноября 1864 г.** |
| **7** | **На наем дома для** |  |  |  |  | **ІІрилож. к 3 ст.** |
|  | **уездного рекрутского** |  |  |  |  | **Врем. ІІров. о земск.** |
|  | **присутствия** | **—** |  |  | **——** | **учрежд.1 января1864 года п. 4 и Уст. о** |
|  |  |  |  |  |  | **земск. повин. ст. 13** |
| 8**.** |  |  |  |  |  | **§ II п. 6.** |
|  | **На устройство и** |  |  |  |  | **Высочайше утверж** |
|  | **содержавие мест зак** |  |  |  |  | **денное мнение госу** |
|  | **лючения для лиц, под** |  |  |  |  | **дарственного совета** |
|  | **вергаемых аресту по** |  |  |  |  | **4 июля 1866 года.** |
|  | **приговорам мировых судей** | **—** | **—** | **—** | **—** |  |
|  | **Необязательные\*** |  |  |  |  |  |
| 1**.** | **На содержание у-** |  |  |  |  | **На основаиіи 49ст.** |
|  | **ездной управы:** |  |  |  |  | **Полож. о земск. учр.** |
|  | **На жалованье пред** |  |  |  |  | **и согласно постано** |
|  | **седателю и трем чле** |  |  |  |  | **влению Уездного Зем** |
|  | **нам по 1000 р. каж** |  |  |  |  | **ского Собрания, со** |
|  | **дому, а всем 4000 р.** |  |  |  |  | **стоявшемуся 21 июня 1865 года.** |
|  | **На жалованье се** |  |  |  |  | **На основании 58 ст.** |
|  | **кретарю,столоначаль** |  |  |  |  | **Полож. о земск. учр.** |
|  | **нику и прочим чи-** |  |  |  |  | **и согласно вышеупо-** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссиею.** | |
|  | **Р.** | **К.** |
| **Тоже** | **.300** |  |
| **За помещением рекрутского присутствии в здании присутственных мест, в смету не внесется** | **—** | **—** |
| **Вносится в смету, на основании постановления губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 года, по примерному расчету** | **900** | **—** |
| **-** |  |  |

т -

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
| **нам, а равно сторожу и на канцеляр ские расходы 2000 р.** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** | **мянуто му постановлению Собрания.** |
| **6.000** | **—** | 6.000 | **—** |
| **На неиредвидамые расходы по предметам, не вошедшим в> смету** |  |  | **1.389** | **35** | **На основании 37 ст. IV т. Св. Зак. Уст. о земск. повин. (по продол. 1863 г.) и** |
| **На уплату дозаиод- ствований, сделанных из остатков губернского земского сбора в 1865 и 1866 годах:** |  |  |  |  | **74 ст. Цол. с\* земск. учреждениях.**  **с На осщщщи 49 и 58 ст. Нол. о земск. учр. и согласно постановлению Уездного Земск. Собрания от 21 июня 1865 года.** |
| **На содержание уезд** |  |  |  | **66** |  |
| **ной управы** | — | — | **9.166** |  |
| **На судебно-мировые учреждения** |  |  | **2.900** |  | **Придеѵ, і кѵ\*№ 238 Суд. Уст. Вы** |
| **На недобор** |  |  |  |  | **сочайше утвержденных 20 ноября 1864 года и постановление Уездного Собрания от 27 января 1866 х-** |
|  |  |  | **29.177** | **28** |  |

№

2

3.

4.

5.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на 1867 год, предположенная комиссиею.** | |
|  | **Р.** | **К.** |
| **Вносится в смету согласно постановл. Уездного Земского Собрания** | **6.000** | **—** |
| **За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Земского Собрания 41 декабря о пересмотре уездных смет и раскладок, в смету не**  **ВНОСИТСЯ.** |  |  |
| **Тек как сумма, потребная на содержание Рузской уездной земской уБравы внесена в смету и раскладку по Рузскому уезду на 1866 год, находящаяся на рассмотрении правительствующего сената, то расход этот в сииетѵ не вносится** |  |  |
| **На основании постановления Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 года о пересмотре уездвых смет и раскладок, вносится в смету** | **1.600** | **—** |
| **Вносится в смету на основании постановления Губернского Земского Собрания 11-го декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, примерно** | **777** | **54** |
|  | **18.998** | **81** |

**Б. СМТА ДОХОДОВ**

**УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА**

ПО РУЗСКОМУ УБЗДУ  
на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ПРЕДМЕТЫ 0БЛ0-** | **Общее** | |  |  | **0/**  /о | **Сумма** | |
| **№** | **ЖЕНИЯ.** | **количество** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **обложе** | **уездного** | |
|  | **земель.** | |  |  | **ния.** | **сбора.** | |
|  |  | ДЕСЯТ. | САЖ. | **р.** | К. |  | Р. | К. |
|  | **Земли:** |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Принадлежащие владельцам соб-** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **ствееникам** | **85.102** | **1.963** | **90.745** | **75** | **8%** | **7.259** | **66** |
| **2.** | **Обществам кре-** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **стьян временнообязанных и быв-** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **ших казенных,** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **удельных и иных ведомств и учреждений** | **94.972** | **2.299** | **136.978** | **25** | **8%** | **10.958** | **26** |
| **3.** | **Принадлежащие** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **казне** | **50** |  | **70** |  | **8%** | **6** | **60** |
| **4.** | **Удельному ведомству** | **98** | **2.360** | **90** | **50** | **8%** | **7** | **24** |
|  |  | ( 492 | **1.392** | **475** | **25** | ,0  **о~**  **00** | **32** | **2** |
|  |  | **] С зем** | **ли по** | **д постр** | **ойка** | **ми ча** | **стиых** | **лиц** |
|  |  | ) |  | **в черте** | **горо** | **да.** |  |  |
| **5.** | **Городу '.** | 3 | **1.200** | **47** | **50** | **оо**  **о**  **о** | **3** | **80** |
|  |  | **[ То** | **же** | **за чер** | **тою** | **го** | **ро** | **да.** |
|  |  | **\ і** | **1.84-2** | **909** | **86** | **8%** | **72** | **78** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ\*** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановлению Рузского Уездного Собрания, состоявшегося 21 сентября 1866 года, подлежащие налогу земли разделены на две** | **Согласно постановлению Губевнск. Собр. от 41 декабря 1866 г. способ определения доходности земель и количество сбора** | **Р.**  **7.259** | **К.**  **66** | **Р.**  **1.361** | **К.**  **187,** |
| **категории: ки й отнесе- ны земли усадебные, па- хатные и покосные, ко 2-й леса, лесные заросли, пастбища, выгоны и прочия угодья. Земли 1-й категорий оценены в 30 руб. 49 к. сер. за десятину, а доходность, служащая осно** | **оставлены теже, которые были определены Уездным Собранием** | **] 0.958** | **26** | **2.054** | **67%** |
| **ванием для обложения, определена в 5% с оной, т. е. в 1 р. 52%0 к. за десятину; земли 2-й категории оценены в** |  | **5** | **60** | **1** | **5** |
| **17 р. 81 к. с. за дес., а доходность их определена тоже в 5%, т. е. в 89Уа0 коп. с дес. Сбор определен в** |  | **7** | **24** | **1** | **35%** |
| **8°/о с показанной выше доходности земель.** |  | **32** | **2** |  |  |
| **N11. Городские земли, не вошедшие в шшео- значенное общее количество и иоказанные под постройками част** |  | **3** | **80** |  |  |
| **ных лиц, составляют городские арендные статьи и обложены по наемной за них платы.** |  | **72** | **78** |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ЦЕННОСТЬ.** | | **%**  **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | **р.** | **к.** |  | **Р.** | **К.** |
|  | **С свидетельств и патентов на право торговли и билетов на давки:** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1**.** | **Свидетельств** 1**-й и 2-й гильдий.** | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 2**.** | **Свидетельств на мелочной торг и других......** | 1 | **—** | **3.374** | **—** | **10%** | **337** | **40** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3.** | **Билетов на лавки.** | **/** |  | **11.700** |  | **10%**  **100%** | **1.170** |  |
| **4.** | **С патентов на заведения для продажи питей...** | **—** | **—** | **6.010** | **—** | **6.010** | **—** |
| **5.** | **С свидетельств табачной промышленности** | **—** | **—** | **751** | **—** | 10**%** | **75** | **10** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ-** | **Сумма** | | **Сумма** | |
| **принятые Уездным Со-** | **СЧЕТЫ.** | **уездного** | | **губернского** | |
| **бранием.** | **сбора.** | | **сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **Согласно постановлению** | **На основании Вы-** |  |  |  |  |
| **Уездного Собрания от** | **сочайше утвержден-** |  |  |  |  |
| **21 сентября 4866 года,** | **ного мнения государ-** |  |  |  |  |
| **сбор с свидетельств** | **ственного совета от** |  |  |  |  |
| **определен в размере** | **21-го ноября 1866 г.** |  |  |  |  |
| **10% с казенной пош-** | **и постановления Гу-** |  |  |  |  |
| **лины, а сбор с биле-** | **бернск. Собрания от** | **115** | **—** | **172** | **50** |
| **тов в размере10%** | **И-го декабря 1866** |  |  |  |  |
| **с капитализованной из** | **г. о пересмотре уезд-** |  |  |  |  |
| **4% казенной пошлиеы.** | **ных смет и раскладок и распределении процентного сбора с свидетельств, би** | **85** | **20** | **85** | **20** |
|  | **летов и патентов** |  |  |  |  |
|  | **между губерниею и уездом, размер у- ездного сбора с свидетельств первых двух гильдий и патентов определен в** | **21** | **80** | **21** | **80** |
| **Постановлением Уезд** | **10%, с промысло** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от 21** | **вых свидетельств,** |  |  | **600** |  |
| **сентября 4866 года.** | **билетов и табачных** | **400** | **—** | **—** |
| **сбор с патентов оп** | **свидетельств в 5%** |  |  |  |  |
| **ределен в размере** | **с суммы казенной** |  |  |  |  |
| **100% с суммы казен** | **пошлины; сумма ка** |  |  |  |  |
| **ной пошлины.** | **зенной пошлины й причитающегося сбо** |  |  |  |  |
| **Постановлением Уезд** | **ра показана по све** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от 21** | **детям полученным** |  |  | **37** | **45** |
| **сентября 1866 года,** | **от каз. палаты и ме** | **37** | **45** |
| **сбор с табачных сви** | **стного казначейства.** |  |  |  |  |
| **детельств определен** | **Подробная расклад** |  |  |  |  |
| **в размере10° о с суммы казенной пошлины.** | **ка прилагается.** |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ДОХОДНОСТЬ.** | | **обложе**  **ния.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| 6. | С **Фабрик,** за**водов и разных недвижимых имуществ, кроме земель, в городе**и **уезде** | **ДЕСЯТ.** | **САЖ.** | р. | к. | **5%** | **Р.** | **К.** |
| **—** | **—** | **47.325** | **—** | 2.661 | **80** |
|  |  |  |  |  |  | **28.593** | 66 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
|  | **По силе Высочайше утвержденного мнения государственного совета от 21 ноября 1866 г. и согласно постановлению Губернского Собрания от 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, недвижимые имущества в городе и уезде (кроме земель)** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **Согласно постановлению Уездного Собрания от 21 сентября 1866 года.** | **—** | **—** | **—** | **—** |
|  | **оставлены на 1867 г. без обложения** | **18.998** | **81** | **4.335** | **21%** |
| **ПРИЛОЖ. К МОСК. ГУК** | **земск. СОВР.** |  |  | **44** |  |

**А. СМЕТА РАСХОДОВ**

**НА** СЧЕТ УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА

ПО СЕРПУХОВСКОМУ УЕЗДУ

на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная** по **смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  | **Обязательные:** | **Р.** | **к.** | **Р.** | **К.** |  |
|  |  |  |  |  |  |
| і. | **На содержание судебных мировых у- чреждений и их канцелярий:**  **4-м участковым мировым судьям по 2000 р. каждому, а всем 8000 р.**  **На канцел. 1200 р.** |  |  | **9.200** |  | **Ст. 44иприм.к238 Суд. Уст. и постановление Сериуховского Уездного Земск. Собрания от 25 января 1866 г., утвержденное по соглашению министра внутренних дел с министром юстиции.** |
| **2.** | **Тоже в 4866 г..** | **—** | **—** | **1.797** | **—** |  |
| **3.** | **На содержание 2-х судебн. приставов.** | **—** | **—** | **1.200** | **—** | **Ст. 61 Уст. Суд. 20 ноября 1864 г. и постановление Земского Собрания 20 сентября 1866 г.** |
| **4.** | **Иа содержание чиновников казначейства и казенной палаты** |  |  | **472** | **95** | **Прилож. к ст. 3 Вр. Лр. для земск. учреждений § II ст. 1 п. 5.** |
| **5.** | **На наем подвод для разъездов чинов земской полиц.и судебных следователей: Для чинов полиции на 11 лош. по 240 руб 2640 р.** |  |  |  |  | **ІІрилож. к ст. 3 Вр. Іір. для еемск. учрежд. 1 января 1864 г. § II ст. 1 п. 7.** |
|  | **Для судебных следователей на 4 лош. тоже 960 р.** | **3.750** |  | **3.600** |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Суща расхода на 1867 год, предположенная комиссиею.** | |
|  | **Р.** | **К.** |
| Вносится в смету, согласно постановлению Уездного Земского Собрания | **9.200** |  |
| Тоже | **1.797** | **—** |
| Тоже | **1.200** | — |
| Вносится в смфту, согласно постановлению Губериского Земского Собраиія'11 декабря **1866** г. о пересмотре уездных смет и раскладок, за исключением неправильно - исчисленных **172** р. **95** к | **300** |  |
| О перечислении этой суммы к казенным сборам должно последовать особое распоряжение по получении сведения от министерства Финансов. |  |  |
| Вносится в смету, согласно постановлению Уездного Земского Собрания. | **3,600** | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№»** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1866 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
| **6.** | **На наем квартир для становых приставов и судебных следователей:**  **3~м становым приставам по** \**00 р.**  **300 р. 2-м .судебным следователям 200 р.** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** | **ІІримеч. к ст. 3 Вр. ІІр. для земск. учрежд. § II ст. 1 п. 8 и согласно 6 ет. ІІол. 8июля 1860 г.иприм. к 238 ст. Суд. Уст. 20 ноября 4864 г.** |
| **500** |  | **500** |  |
| **7.** | **На наем дома для уездного рекрутского присутствия** | **—** | **—** | **13** | **46** | **ІІрилож. к ст. 3 Вр. Пр. для земск. учрежд. 1 января 1864 г. § Н ст. 1 п. 4 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § 11 п. в.** |
| **8.** | **На устройство и содержание мест заключения для лиц, подвергаемых аресту по приговорам мировых судей** |  |  | **10.800** |  | **Высочайшеутверж- денвое мнение госу- дарственн аго совета 4 июля 1866 г.** |
|  | **Необязательные:** |  |  |  |  |  |
| **1.** | **На содержание Уездной Управы.**  **На жалованье председателю и членам 3300 р.**  **На канцелярию, наем дома и канцелярские расходы 2400 р.** | **5.700** |  | **5.700** |  | **Ст. 49 ІІол. о земск. учрежд. и постановление Земского Собрания 18 июня 1865 г.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на 1867 год, предположенная ком- гессиею.** | |
|  | I | **К.** |
| **Тоже** | **500** |  |
| **За помещением рекрутского присутствия в здании присутственных мест на основании постановления Губернского Собрания 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок, не вносятся с смету как ошибочно показанные** | **—** | **—** |
| **>**  **Вносится в смету, согласно постановлению Уездного Земского Собрания** | **10.800** | **—** |
| **Тоже** | **5.700** |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВ.** | **Сумма**  **назначенная по смете на 1860 год.** | | **Сумма расхода на 1867 г. по постановлению Уездного Собрания.** | | **Законоположения и постановления Уездного Собрания.** |
|  |  | **Р.** | **к.** | **Р.** | **К.** |  |
| **2.** | **Иауетройство больниц и содержание медиков** | **6.053** | **40** | **5.708** | **40** | **Ст. 8 и 11 Пр. о земск. росп. и постановление Земского Собрания 26 января 1866 г.** |
| **3.** | **На устройство и содержание училищ я сельских школ.** | **1.000** | **—** | **2.000** | **—** | **Ст. 8 и 11 Прав. о земск. росп. и постановление Земского Собрания 43 декабря 1865 г.** |
| 4. | **Но принятию средств против эпидемической болезни** | **2.000** | **—** | **1.000** | **—** | **Ст. 8 и 11 ІІрав.**  **о земск. росп. и постановление Земского Собрания 26 января 1866 г.** |
| **0.** | **За напечатание журналов Уездных Собраний** | **—** | **— :** | **1.000** | **—** | **Ст. 8 и 11 ІІрав. о земск росп. и постановление Земского Собрания 24 сентября 1866 г.** |
| **6.** | **На судебио-млро- вые учреждения....** | **—** | **—** | **4.600** | **—** |  |
| 7. | **На недобор** | **—** | **—** | **—** | **—** |  |
|  |  |  |  | **47.591** | **81** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ.** | **Сумма расхода на ’ 8(57 год, предположенная ком- шиссиею.** | |
| **За приведением уже в действие в 1866 г. устройства медицинской части в Дмитровском уезде и в виду неудобства прекращать существование заведенного уже устройства, на которое затрачены были земские деньги, вносится в смету согласно постановлению Уездного Земского Собрания** | **Р.** | **К.** |
| **5.708** | **40** |
| **За сокращением сметных доходов, согласно постановлению Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, остается без исполнения** | **—** | **—** |
| **Тоже** | **—** | **—** |
| **Тоже** | **—** | **—** |
| **Тоже, за отсрочкою возврата в губернские суммы на будущие годы** | **—** |  |
| **Вносится в смету на основании постановления Губернского Земского Собрания 11 декабря 1866 года о пересмотре уездных смет и раскладок, примерно** | **1.083** | **и** |
|  | **89.839** | **и** |

Б. СМИТА ДОХОДОВ

УЕЗДНОГО ЗЕМСКОГО СБОРА

ПО СЕРПУХОВСКОМУ УЗДУ

на 1867 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ПРЕДМЕТЫ**  **ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ЦЕННОСТЬ.** | | **Доходность и сумма казенной пошлины.** | | 0/  /о **обложения по ценности.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  |  | **ДЕСЯТ.** | **С.** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  | Земли: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. | Принадлежащие владельцам разных сословий | 79989 | 1007 | 2211426 | 92 | 110571 | **щ** | %>% | 6634 | 291 |
| 2. | Обществам крестьян временно - обязанных и бывших казенных, удельных и иных ведомств и учреждений.. | 135593 | 360 | 5010840 | **45**1 | 250542 | **ч** | 3/,0 % | 15032 | 55 |
| **3.**  і | Принадлежащие казне. | 548 | •2260 | 8234 | 121 | 411 | 70 2 | 7,0% | 24 | 70\* |
| 1  **4.** | Удельному ведомству,. | 531 | 1310 | 8427 | 97 | 421 | 391 | 7іо % | 25 | 28\* |
| **5.** | Церковные. | 355: | 290| | 8586 | 94 | 429 | **34**1 | 3Ао % | 25 | 76\*. |
| **6.** | Городу.. | 701 : | 1838 | 93176 | **77}**  1 | 4658 | 84 ; | 3До % | 279| | 53 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
|  |  | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **Согласно постановле-** | **Согласно постано-** |  |  |  |  |
| **нию Серпуховского Уезд-** | **влению Губернского** |  |  |  |  |
| **ного Собрания от24сен-** | **Собрания от 41-го** |  |  |  |  |
| **тября 1860 года, земли,** | **декабря 1866 года,** |  |  |  |  |
| **подлежащие сбору, разде-** | **ори пересмотре уезд-** |  |  |  |  |
| **лены натрикатегорий; к** | **ной раскладки, цен-** |  |  |  |  |
| **1-й отнесены земля уса-** | **нсгсть и размер об-** |  |  |  |  |
| **дебные и заливные луга,** | **ложения оставлены** | **•** |  |  |  |
| **ко 2-й — замли дахатные** | **те же, кои оиределены** | **6.634** | 29% | **1.658** | 57 |
| **и незаливные луга, к** | **были Уездным Соб-** |  |  |  |  |
| **3-й — лесные угодья и** | **ранием. Церковные** |  |  |  |  |
| **пр. Земли 1-й категории** | **земли, обложенвые по** |  |  |  |  |
| **оценены в 200 р. за** | **уездной смете, ари-** |  |  |  |  |
| **дес.; земли 2-й категории** | **знано необходимым** |  |  |  |  |
| **оценены в 36 руб. с** | **исключить из сметы.** |  |  |  |  |
| **дес.; земли 3-й категории** | **N6. Для уравнения** |  |  |  |  |
| **в 45 р. с десятины.** | **с прочими уездами,** |  |  |  |  |
|  | **для вывода количества** |  |  |  |  |
| **Сбор назначен в** | **следуемого губерн** |  |  |  |  |
| **в размере3/10°/о с** | **ского сбора, показа** |  |  |  |  |
| **показанной ценности зе** | **на в особой граФе до** |  |  |  |  |
| **мель.** | **ходность земель вы** | **15.032** | 55 | **3.758** | 13 |
|  | **веденная в 5% с** |  |  |  |  |
|  | **определенной Уезд** |  |  |  |  |
|  | **ным Собранием цен** |  |  |  |  |
|  | **ности.** | 24 | **70%** | **6** | **18** |
|  |  | **25** | **28У„** | **6** | **32** |
|  |  | **279** | **5В** | **—** | **—** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ**  **ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  количество  **земел.** | | **ценность.** | | **Доходность** и **сумма казенной нош- (** ЛИНЫ. | | **0/**  **/° обложения по ценности.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
|  | **С свидетельств и патентов на право торговли и билетов на лавки:** | **ДЕСЯТ.** | **С.** | **р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |  | **Р.** | **К.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1.** | **Свидетельств 1-й и 2-й гиль- диЙ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2.** | **Свидетельств на мелочной торг и др..** |  |  | **1050728** |  | **Л7523** |  | **\*/10 %** | **3152** | **20** |
| **3.** | **Билетов на лавки...** | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| **4.** | **С патентов на заведения для продажи пи- тей** |  |  |  |  | **12910** |  | **100%** | **, 12910** |  |
| **5.** | **С свидетельств табачной промышленности** |  |  | **33536** |  | **2096** |  | **7\*0 °/с** | **, 101** | **11** |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
| **Согласно постановления Уездного Собрания от 24 сентября 1866 г., сбор с свидетельств определен в размере Уіо °/о с выведенной** | **На основании Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета от 21 ноября 1866 г. и постановления Губернского Собрания от 11 декабря 1866 г. о пересмотре уездных смет и раскладок и распреде-** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **ценности или с казенной пошлины,** | **лениипроцентного сбора с свидетельств, балетов и патентов между губерниею и уездом, размер** | **1.511** |  | **2.266** | **5°** |
|  | **уездного сбора с свидетельств первых двух ГИЛЬДИЙ и** | **123** | **;22%** | **123** | **22%** |
| **Постановлением Уездного Собрания от 24 сентября 1866 г., сбор с патентов определен в** | **патентов определен в 10° о, с промысловых свидетельств билетов и табачных свидетельств в 5% с суммы казенной** | **302** | **50** | **302** | **50** |
| **размере100% с суммы казенной пршлины.**  **Постановлением Уездного Собрания от 24 сентября 1866 года, сбор с табачных сви** | **пошлины. Количество казенной пошлины и причитающегося сбора показаны по сведениям, полученным из казенной палаты и мест** | **873** | **25** | **1.309** | **87‘/,** |
| **детельств определен в размере7І0 % с суммы выведенной ценности или с казенной пошлины.** | **ного казначейства. Подробная раскладка прилагается.** | **107** | **5** | **107** | **5** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПРЕДМЕТЫ**  **ОБЛОЖЕНИЯ.** | **Общее**  **количество**  **земель.** | | **ЦЕННОСТЬ.** | | **Доходность и сумма казенной пошлины.** | | **% обложения по ценности.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | |
| 6. | С **Фабрик, заводов** и **раз\* ных недвижимых имуществ, кроме земель в городеи уезде** | **ДЕСЯТ.** | **С.** | **р.** | к. | **Р.** | **К.** | **3/ 0/**  **ао /о** | **Р.** | **К.** |
| **—** | **—** | 3145778 | ‘Л | 157289 | 40 | 9437 | 33| |
| 47622 | 67| |

По смете, уездных расходов предположено 38,805 руб. 40 коп. инообразным отпуском из губернского земского сбора с возвратом

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основания и соображения принятые Уездным Собранием.** | **СООБРАЖЕНИЯ И РАЗ- СЧЕТЫ.** | **Сумма**  **уездного**  **сбора.** | | **Сумма**  **губернского**  **сбора.** | |
|  | **По силе Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета от 21 ноября 1866 г. и согласно постановлению Губернского Собрания от 11 декабря 1866 о\_ пересмотре уезд** | **Р.** | **К.** | **Р.** | **К.** |
| **Согласно постановлению Уездного Собрания от 1 октября 1866 г.** |  |  |  |  |
|  | **ных смет и раскладок, недвижимые имущества в городе и уезде (кроме земель) оставлены на 4867 г. без обложения.**  **і** | **24.913**  **1** | **.ѵу**  **І94**  **00**  **со** | **9.538** | **35** |

недостающую сумму 13,892 руб. 7\*Д коп. предполагается покрыть зав 1868 году.

Предположения сельско-хозяйственной комиссии по вопросу  
о рабочих книжках.

Сельскохозяйственная комиссия, приступая к обсуждению вопроса о рабочих книжках, имела в виду постановление Губернского Земского Собрания, изложенное в журнале 22-го октября 1865 года (№17), которым признано возможным составить рабочие книжки в виде паспортных книжек, на следующих главных основаниях: **1**) рабочая книжка должна иметь значение паспорта\*, 2) места, на которые возложена обязанность выдавать паспорты, при выдаче, вместо них, паспортных, книжек должны в них вписывать: звание, имя, лета и приметы рабочего, состоит ли он на рекрутской очереди, и сколько причитается с него общественных и государственных повинностей; 3) за утрату или неимение паспортной книжки, рабочий подвергается ответственности, согласно устава о паспортах и беглых; 4) паспортные книжки выдаются на три года; 5) условия найма и аттестации не подлежат внесению в паспортные книжки. Независимо от сего в заседании 18-го октября (жури. № 13) высказаны были мнения, что польза от рабочих книжек может быть действительною в том только случае, если им будет придан характер паспортов, и срочные виды заменены безсрочными книжками, причем они не должны иметь характера существующих при Фабриках расчетных книжек, но должно быть предоставлено на волю нанимателя вписывать или нет условия найма.

По ближайшем рассмотрении настоящего вопроса и соображении его с существующими ныне узаконениями, комиссия находила:

**1**. Что придание рабочей книжке значения долго-срочного, **3**-х-летнего паспорта, едва ли не было бы стеснительно для рабочего класса. Для того, чтобы принести ожидаемую пользу, рабочие книжки должны находиться непременно у всех, без исключения, рабочих, а следовательно получая вместе с тем значение паспортов, должны заменить все ныне существующие разряды видов, для отлучек из места жительства. По действующим законам, крестьяне, отлучающиеся для прокормления себя работою не далее 30-ти верст и в своем уезде, довольствуются простыми письменными видами, на не гербовой бумаге (ст. **111** и 112 уст. о пасп.), за тем все те рабочие, которые уходят каждогодно на одни летние заработки, а таковых большинство, ограничиваются или взятием краткосрочных билетов, на гербовой бумаге, или же полугодовых плакатных паспортов, стоющих только 85 к. и 1 р., тогда как трехгодовой плакатный паспорт оплачивается гербовою пошлиною в 4 р. 35 к. (ст. 188). Расчитывать на уменьшение этой пошлины при замене трехгодичных паспортов такими же рабочими книжками, нет никакого повода, а потому принятие сказанного основания замены паспортов трехгодичными книжками составило бы для большинства рабочих весьма значительный прибавок расхода, тем более чувствительный, что его пришлось бы делать за три года вперед, и притом безуверенности в возможности пользоваться полученным видом в течение всех трех годов, так как разные семейные обстоятельства, болезнь и т. п. могут помешать отлучке для заработков.

1. Что требование обозначать в долгосрочной книжке состояние на рекрутской очереди может встретить большие затруднения относительно всех тех лиц, которые, отбывая рекрутство по жеребьевому положению, не вышли из возраста могущего подлежат призыву, в продолжение предстоящих трех годов. Статьею 166 уст. о пасп. постановлено подлежащим призыву в первый набор выдавать только трехмесячные виды на отлучки; при трехгодичных же рабочих книжках, часто невозможно будет определить заранее будет ли кто подлежать призыву или нет,—как так могущая произойдти перемена в семейном составе изменяет уже и самую призываемость к вынутию жеребья. То же самое затруднение встретит требование обозначать количество следуемых с работника общественных и государственных повинностей, в особенности же первых, могущих ежегодно изменяться от самого изменения окладов, напр. на земские повинности, губернские и уездные. Это обстоятельство впрочем не могло бы служить особенным препятствием к введению паспортных книжек, так как все повинности обыкновенно уплачиваются на местах оставшимися или возвратившимися домохозяевами. Но нельзя не заметить вообще, что трехгодичные паспорты неудобны для рабочих, ото доказывается тем, что не смотря на их существование, редко кто из рабочих ими пользуется, что могут подтвердить книги волостных правлений ведомства государственных имуществ.
2. Что по закону не положено никакого взыскания за утрату паспорта, кроме обязанности потерявшего, заявив установленным порядком о потере, взять новый паспорт, и что следовательно останется полная возможность безнаказанно уничтожать рабочую книжку, заключающую невыгодные для рабочего отметки, и получать за тем новую, если не будут вестись в местах, выдающих паспорт! или свидетельства на получение таковых, подробные списки получателям книжек, и строго притом наблюдаться, чтобы всякая выдача новой книжки сопровождалась справкой х этим списком и соответственной отметкой на самой книжке.

За сим комиссия, имея в виду, что первоначально признавалось полезным установить бессрочные рабочие книжки, и что только по встретившимся затруднениям, бессрочной книжке, при существующем порядке, придать характер паспорта, допущено было установление трехгодовых книжек, и что за тем самое придание им значения паспортов не имело иной цели, как содержание книжек этих вполне и безусловно обязательными для рабочих—находит, что было бы удобнее, не заменяя рабочими книжками паспортов, придать им вместе с тем ту же обязательность, и сделав их бессрочными, избавить все места, на коих будет лежать обязанность выдавать книжки, от периодического вписывания в новые книжки отметок прежних. Вследствие сего комиссия полагала бы установить, следующиеоснования:

1. Оставив ныне существующие виды, билеты и паспорты, обязать каждого рабочего иметь рабочую книжку.
2. За неимение рабочей книжки, как рабочий так и наниматель подвергаются тем же взысканиям, которые положены ныне за проживающие без установленных видов, хотя бы те рабочие и имели паспорты или билеты.
3. Никто не может получить паспорта или билета, не имея у себе рабочей книжки, и виновные в неправильной выдаче подлежат ответственности по закону.
4. Рабочие книжки должны иметь казенный штемпель и печатный номер, и быть отпускаемы за известную, установленную плату из уездных казначейств тем местам, на которые по закону возложена обязанность выдавать виды для отлучек или свидетельства на получение плакатных паспортов из казначейств.
5. При выдаче билета или паспорта, или свидетельства на взятие оного, каждому не получавшему еще рабочей книжки выдается таковая, и записывается в особую книгу кому именно и за каким № выдана книжка. В волостных правлениях ведутся эти списки поименно, а в прочих местах по алфавиту.
6. При выдаче видов на отлучку или свидетельств на получение **иа,** требуется всякий раз предъявление книжки, и новая выдается не иначе как по точной справке со списком, что таковой еще выдаваемо не было.
7. На самом виде, билете или паспорте должен быть всякий раз отмечаем № рабочей книжки, принадлежащей лицу получающему вид\*, а на самой книжке делается отметка, что по ней выдан тогда-то такой-то вид.
8. На рабочей книжке должно быть обозначено: год, месяц и число выдачи оной на руки рабочему, место откуда она выдана, кому именно, а если выдана взамен утраченной, то об этом должна быть делаема всякий раз оговорка, с соответственною отметкой в списке, так что если бы рабочий несколько раз утрачивал свою книжку, то об этом значилось бы в выданной ему новой книжке.
9. Рабочая книжка выдается на бессрочное время. Если бы все листы ее исписались, то выдается новая книжка, по предъявлении старой, и на выдаваемой книжке отмечается, что она выдана в дополнение к такой-то, за таким-то №.
10. Каждый наниматель обязан отмечать в книжке, когда поступил к нему рабочий, в какую работу или должность, а при выбытии когда рассчитан, и сполна ли расчет сделан, или рабочий остался ему должным.
11. На неправильную отметку имеют право рабочий принести жалобу местному мировому судье в семидневный срок, и в случае отмены оной по его решению, отметка о сем делается на книжке судьей.

Комиссия думает, что при этом способе вполне достигается имевшаяся в виду Собрания цель, не требуя совершенного изменения существующих узаконений устава о паспортах, не стесняя крестьян и вообще рабочих сколько-нибудь значительным расходом, й самое введение рабочих книжек, в случае принятия предположений комиссии, потребовало бы весьма немногосложных законодательных мер.

и.

1. Проект о найме сельских рабочих и домашней  
прислуги, г. Валидного.

Сельское хозяйство вообще, а земледелие в особенности, служат главными средствами богатства и благосостояния России, обладающей огромным количеством земли при немногочисленном народонаселении; очевидно, что сама природа назначает эту страну быть исключительно земледельческою, Фабричность же есть не более как придаточное средство, и то могущее только осуществляться в некоторых отдельных местностях; но так как правильное и разумно устроенное земледелие и Фабричность требуют точного, своевременного, отчетного и во всех отношениях добросовестного исполнения, то и нуждаются в трезвых, честных и исполнительных работниках;— без этих условий никакое предприятие неосуществимо.

Каждый землевладелец или какой-нибудь предприниматель тогда только может применить к делу науку, свое знание и опытность, когда затраченный им капитал в состоянии будет выдерживать коммерческий учет при до статочном вознаграждении процентами за свой труд; только та страна может называться благоустроенною, в которой капиталы производительны.

Если бросить взгляд на наш общественный быт, и задать себе вопросы касающиеся важнейших жизненных интересов,—производительно ли у нас земледелие, и достаточно ли оно вознаграждает затраченные на него капиталы? ответ будет положительно отрицательный,— нет, не вознаграждает и по большой части приносит не избыток, а дефицит, потому что земледелие находится в полной зависимости от рабочих людей, от **их** знания и добросовестности;—с этим ответом вероятно будут согласны все, кто хотя сколько-нибудь знаком с сельскими занятиями в их действительности, а не полагается на литературные взгляды и увлекательные обещания некоторых земледельческих аферистов, чарующих своими выгодными предложениями и хвастливыми речами; и так земледелие в настоящее время немыслимо^ Теперь посмотрим хорошо ли идут Фабричные, заводские и ремесленные заведения.

Процветание и денежные выгоды Фабрик и заводов обусловливаются многосторонними требованиями, которые вовсе не касаются того вопроса, который здесь рассматривается, потому я и пропускаю их без разъяснений; но наем рабочих сил имеют свою важную долю в интересах предпринимателей; а нанимающийся класс людей подвержен у нас общему недостатку, проявляющемуся в небрежном исполнении своих обязанностей, пьянстве, своеволии (которое они называют свободою) и совершенном равнодушии к занимаемому им месту\* — все эти качества в совокупности не могут приносить должных выгод хозяину, а потому можно утвердительно сказать, что Фабрики и заводы, существующие в настоящее время и заведенные еще с издавна на огромные суммы их учредителями, не приносят должных выгод, а некоторые из них получают только средства для поддержания многоценных своих заведений, и не закрывают их в ожидании лучшего будущего; что же можно сказать о новых заведениях, устраиваемых в наше время? таким заведениям можно предречь несколько лет жалкого существования и потом закрытия их при потере безвозвратно всего капитала.

О ремесленных заведениях и говорить считаю излишним, стоит только обратиться с вопросом к любому ремесленнику содержащему артель, чтоб услышать от него о всем безобразии нанимающихся рабочих людей;—хозяева-ремесленники, будучи в полной зависимости от своих недобросоветстных работников, по- неволе возвышают цену на свои произведения, чтобы тем покрыть ущерб, наносимый им и не быть в явном убытке.

Перехожу к домашней прислуге, которая хотя и не приносит денежной выгоды, но играет важную роль в домашнем комфорте; вероятно каждый из нас испытал или испытывает на себе недостатки этого класса людей, занимающих свои должности с явным небрежением, нисколько не дорожа местом, причиняют нанимающему денежный ущерб своею условною стоимостью и сверх того наносят ему нравственное стеснение.

Рассмотревши вкратце все стороны этого важного вопроса, оказывается, к сожалению, одинаковый грустный результат непроизводительности капиталов вследствие дурно организованных рабочих сил; эти силы служат главным элементом и двигателем во всех экономических начинаниях; а потому мне казалось бы, что изменивши существующую ныне паспортную систему и порядок получения видов для прожития, можно достигнуть до желаемого улучшения.

Постараюсь объяснить предполагаемое мною изменение все по порядку.

Человек, желающий наниматься в работники пли домашнюю услугу, заявляет об этом тому обществу, к которому приписан. Общество аттестует просителя в его благонадежности, если находит его достойным, и принимает на себя ответственность за ущерб могущий произойти нанимателю от работника, если таковой будет доказан [[11]](#footnote-12)). Работник, получив от своего общества дозволение и аттестацию с подлежащей подписью, представляет все в контору волостного правлении и получает из этого места рабочую книжку, в которой прописывается год, месяц и число, название волости и того общества, к которому принадлежит работник, его имя и отчество, упоминается об аттестации общества, срок, приметы и возраст работника; все Это скрепляется подписью старшины с приложением волостной печати\*, эта книжка должна заменять паспорт, с тем вместе она служит для записывания в ней получаемых работником условных денег\*, в нее же вписываются самовольно прогульные дни, ночные самовольные отлучки, грубость, пьянство, неповиновение в границах своей обязанности, воровство, жестокое обращение с животными, сумма ущерба причиненная хозяину, — все вписываемое должно быть подтверждено свидетелями.

Наем человека зависит от обоюдного с ним согласия в условной ценности, соразмерной обязанности и труду нанимающегося, и потому работник и нанимающий обязаны составить на простой бумаге подробное условие с обозначением срочного времени, обязанностей и ответственности работника, которое обоюдно подписывается и затем предъявляется работником в местную волостную контору для засвидетельствования и внесения в книгу; такое правило для найма работников должно касаться не одних землевладельцев, арендаторов или Фабрикантов, но и людей всех сословий, не исключая и крестьян желающих иметь наемных работников [[12]](#footnote-13)).

За несоблюдение в точности вышеозначенных правил, должны быть подвергаемы денежному штрафу обе стороны, разумеется с нанимателя более, а с работника или работницы менее.

По истечении срочного времени назначенного в рабочей книжке, получивший таковую обязан непременно представить ее обществу, которое его аттестовало, для того, чтоб общество могло судить достоин ли работник доверия на будущее время.

Если работник станет отговариваться потерею, в таком случае он наводит тень сомнения на счет своего поведения и легко может получить отказ от общества на будущее время. Я предполагаю, что всеобъясненные мною правила для получения рабочей книжки могут быть очень удобно применены к мещанскому сословию.

Излагая свой взгляд на важный вопрос правильной организации труда, а следовательно и производительности капиталов, я имел в виду то обстоятельство, что с каждым годом должны неизбежно увеличиваться повинности и налоги с недвижимых имуществ, доходы же с них остаются все в том же жалком положении. Причина этому не апатия или незнание, а невозможность применения труда к делу.

2. Мнение о сохранении лесов, его же.

За исключением некоторых степных губерний, прочия местности России преизобилуют лесами, а в том числе и Московская губерния. Леса бесспорно составляют один из источников естественных ее богатств, потребность лесных материалов с каждым годом все более увеличивается; железные дороги, Фабрики, заводы, отопление городов и деревень, и бесконечные постройки требуют колоссальных лесных заготовлений, и вследствие этих ежегодных потребностей можно безошибочно заключить, что ценность лесов никогда не может пострадать в своей стоимости и спрос на этот необходимый материал не прекратится, из всего этого ясно видно, что лица, имеющие в своем владении значительные пространства земли под лесом, могут получать непрерывный, ежегодный значительный доход с своих лесов, разделивши их на известное число ежегодных участков для сруба; а более мелкие владельцы—периодично превращать свой лес в денежный капитал.

Вот выгоды лесных владений\*, но чтобы пользоваться такими выгодами, надобно сохранять лес в целости и неприкосновенности во все время его роста; при таких только условиях лес имеют свою настоящую ценность. При обсуждении выгод лесоводства, являются сами собою два вопроса: имеем ли мы верное средство сохранить наши леса неприкосновенными? и другой, имеем ли мы положительные, строгие правила искореняющие лесное воровство и делающие его невозможным? На эти оба вопроса приходится отвечать отрицательно;—мы не имеем средств сбережения наших лесов в неприкосновенности, потому что правила наши о лесосохранения слишком слабы и не полны, они служат не к искоренению воровства, а скорее к усилению и распространению его, что мы испытываем в действительности; между тем законы существуют, а воровство удесятерилось\*, это странно, даже более нежели странно, это невероятно, но правда. Эта горькая действительность очень чувствительно для нас отзывается в денежных недочетах; денежный ущерб есть вернейшее мерило недостатков лесных сберегательных мер; если эти меры не приносят ожидаемого от них, то можно сказать, что мы не имеем должных установлений делающих воровство невозможным\*,—итак, не вдаваясь в дальнейшие разбирательства о настоятельной потребности изыскать такие меры, которые могли бы вполне удовлетворять, требованиям лесосохранения и уничтожить вкоренившееся в народе воровство, а с тем вместе и утвердить в его понятиях уважение к чужой собственности,—я находил бы не излишним предложить следующие к тому меры:

Лесной сторож, по смыслу своего занятия, уже пользуется доверием владельца, который вверяет ему надзор за целостию лесов, следовательно лесной сторож есть личность пользующаяся доверием владельца\*, но этого еще слишком недостаточно, чтобы быть полезным на занимаемом им месте, он должен быть записан у участкового судьи и снабжен установленным на эту должность знаком, и пользоваться доверием судебного места.

Права лесного сторожа.

Лесное воровство никогда не может быть совершаемо при каких-нибудь посторонних людях, тут свидетелями бывают ночь да кругом стоящие деревья; пойманный на деле лесным сторожем вор редко на столько добросовестен, чтобы покориться расположениям смотрителя, а большею частию употребляет в дело силу, а иногда и угрозу оружием\*, при таких случаях смотритель находится в весьма затруднительном положении\* если он также захочет употребить силу, то легко может быть побитым, а может-быть и раненым. Лесные покражи не всегда совершаются однолично, иногда собираются для этого целые партии, в таких случаях положение лесника еще затруднительнее, он подвергается большим опасностям при исполнении своих обязанностей, и будучи один, лишенный всякой возможности обезоружить воров и принудить их за ним следовать, он не может даже приостановить преступное их занятие. Обстоятельства дела сами собою доказывают, что показания лесного сторожа должны пользоваться доверием высшей власти, а оправдания обвиняемых лиц не должны приниматься, на том основании, что ни один вор добровольно не сознается в своем проступке, тем более, что взводимое на него обвинение не может быть доказано обыкновенным путем, т.-е. утверждением посторонних свидетелей. Такого рода строгая мера усвоит в жителях уважение и даже боязнь к лесному сторожу, и с тем вместе, покажет, что высшие власти строго преследуют не столько ценность украденного, сколько самое воровство. Лесной сторож, имея дело по своей должности исключительно с ворами, следовательно с людьми вооруженными, подвергает свою жизнь часто опасности; а потому справедливость требует, чтоб он был также вооружен, и в случае защиты жизни имел право выстрела;—знаки нанесенные им противнику, могут служит верным доказательством не только воровства, но и покушения на жизнь сторожа.

Лесные положения.

1. Проведенные в лесу дороги должны быть одне доступны для пешеходов и проезжающих.
2. Вход и въезд во внутренности лесных дач под какими бы предлогами то ни было, должен быть строжайше воспрещен, какмущинам, женщинам, так и детям во всякое время года [[13]](#footnote-14)).
3. Имеющий настоятельную необходимость осмотреть лесную дачу обязан взять для этого из места управления записку для показания лесному сторожу.
4. Лесной сторож обязан всякого пойманного им пешего или конного человека, не исполняющего статей положения представить во владельческое управление для зависания и заявления сельскому старосте о взыскании с виновного положенного штрафа. Тоже самое правило соблюдается и при поимке с поличным воровством; срубленный лесной материал предоставляется владельцу, а все штрафные деньги, во всех случаях, чрез владельческое управление должны быть передаваемы лесному сторожу в его пользу.
5. Все правила лесного положения должны быть чрез волостные конторы в точности заявлены в каждом сельском обществе при полном сходе, сверх того, эти общества должны быть снабжены отдельными экземплярами для хранения, дабы крестьяне не могли отговариваться незнанием.

Такса взыскания штрафов.

**1**. За вход во внутренности лесов в людей всех возрастов 15 к. с. с человека; с конной подводы 30 к. с.\*, в случае сопротивления и неповиновения распоряжениям лесника, штраф удваивается, т.-е. 30 и 60 к. с.

1. Если вошедший или въехавший в лес будет иметь при себе топор или пилу, то с пешего взыскивается 30 к. с., а с конного 60 к. с., в случае сопротивления штраф удваивается, т.-е. 60 к. и 1 р. 20 к. с.
2. В случае поимки лесником вора с поличным, несмотря на возраст и размер дерева, взыскивается с вора 2 р. с. за корень[[14]](#footnote-15)рчзрево, пила или топор остаются в пользу владельца, а штрафные в пользу смотрителя. Если воровство произведено ночью, то прибавляется 50 к., т.-е. 2 р. 50 к. с. Если произведено в праздничный день,— увеличивается еще иа 50 к., т.-е. 3 р. 50 к. с. В случае сопротивления штраф везде удваивается \*).
3. Если лесной сторож найдет в лесу пасущееся стадо, то пастух, под смотрением которого должно оно находиться, обязан повиноваться распоряжению лесника, штраф в таком случае взыскивается е сельского общества, которому принадлежит скот, по таксе существующей о потравах; если пастух не будет повиноваться леснику, или самовольно оставит стадо, то крестьянское общество обязано внести из получаемого пастухом жалованья в пользу лесника 5 р. с. Штрафные же деньги за стадо следуют владельцу леса. Если стадо было найдено в молодой лесной заросли, то ценность штрафа удваивается.
4. В случае воровства совершаемого не одним, а многими лицами, которые своими угрозами и насилием воспрепятствовали леснику исполнять свои обязанности, и принудили его в защиту своей жизни произвести выстрел,— таковые не подлежат уже денежной пени, а должны быть подвергнуты уголовному суду, как явные грабители, употребившие в дело вооруженную силу с покушением на жизнь человека.

ш.

Предположения но предмету учреждения земских банков,

Г. Б. Бланка',

Господину председателю Московского Губернского Земского Собрания.

Дозвольте мне, из глубокого усердия к Московскому земству, представить мои соображения о введении в России упрощенного ипотечного порядка и основании на нем земского кредита. Смею надеяться, что Собрание почтит мои записки благосклонным и просвещенным своим вниманием. К сему долгом считаю присовокупить, что будучи Тамбовским губернским и Усманским уездным гласным, я, по поручению Усманского Земского Собрания, разработал этот предмет, и оно, признав пользу учреждения губернского земского банка с разветвлениями на уездные банковые отделения, с сберегательными кассами, в связи с банками других губерний, и необходимость введения ипотеки, как для упрочения кредита, так для разъяснения и гласности истинного положения имущественников, а при этом и для большей основательности в распорядительных действиях земства, — положило: представить этот вопрос в Тамбовское Губернское Земское Собрание.

А. О земских банках и ипотеке.

I. Основные средства.

С одной стороны насущная потребность в деньгах для развития упадшей производительности в государстве заставляет изыскивать средства к восстановлению кредита на прочных основаниях-, с другой стороны, земство, принимая расходы и капиталы приказов общественного призрения, народного продовольствия, суммы, собранные на разные сооружения, остатки от земских сборов, страховые капиталы и проч., должно неминуемо озаботиться помещением всех этих сумм с учреждением своих собственных земских губернских банков, которые, заведуя оборотами всех капиталов земства, положат благотворное и твердое начало общественному кредиту в России, а чрез открытие возможности вкладов упрочат частныеи общественные сбережения народные. При связи всех земских банков в общем государственном земском банке,облегчатся и упростятся общие их операции, явится возможность быстрого передвижения или позаимствования капиталов, в застое оказывающихся по одним губерниям и необходимых для восполнения недостатка по другим, где потребности кредита могут превышать наличные средства, — наконец представится единство банковых билетов, способствующее повсеместному их ходу и устраняющее нужду в частых их разменах. При устройстве, для более общей пользы всех местностей России, земских банковых отделений в уездах, с открытием в них сберегательных касси для краткосрочных менее года вкладов, не только оживятся сельское хозяйство, промышленность и торговля, но представится сохранность для народных сбережений от потерь, воровства, разбоя, огня и т. д.

Всякое иное устройство в государстве кредита, кроме земского, потребует для своего разветвления особого ведомства с общими и местными учреждениями и агентами, ведомства, дорого стоющего и могущего лечь новым косвенным налогом на самый кредит, а следовательно на производительность страны. Земский же кредит не потребует особого ведомства: оно готово\*, капиталы его хранятся в уездных казначействах, банки будут при Земских Управах, общее заведывание лежит на самом всесословном земстве, которому кредит нужен, агенты при ипотекебесполезны.

II. Операции земских банков.

1) Ведение и размещение имеющихся капиталов; 2) прием от частных лиц, казенных, общественных и прочих учреждений, вечных, срочных и не срочных вкладов и сбережений; 3) позаимствования и переводы сумм чрез сношения с общим земским банком; 4) ссуды под залог разных имуществ, как долгосрочные, так и краткосрочные; 5) ссуды под залог разных государственных бумаг ’я акций, обеспеченных правительством или отвержденною собственностью, если на то будут в виду излишние капиталы, по удовлетворении предыдущих ссуд; наконец 6) учет векселей и другие коммерческие кредитные обороты, где степень развития местного кредита того потребует, а средства дозволят.

Всесословное земство может только одно дать России общность и полноту кредита, основанного на всесторонности его операций, кои одна другую будут поддерживать.

1. Ссуды.

Чем менее разных видов и наименований кредитных бумаг, тем дело проще и понятнее для народа; а что понятнее—тому больше и верят. Земству предстоит избегнуть разнородных и разнохарактерных закладных листов, банковых билетов, паев или акций и т. п. бумаг[[15]](#footnote-16), ему следует упростить эту системув единстве своих процентных банковых билетов, для всех легко уразумеваемых и всеми безбоязненно принимаемых в каких бы уголках России ни было. С другой стороны, 'под действительный залог(недвижимые имущества вообще и в особенности землю, которая считается самым отвержденным капиталом во всех цивилизованных странах, равно как под движимые настоящие ценности) следует выдавать ссуды тоже действительные**,** а не номинальные. По этому земские банки должны выдавать свои ссуды, по соглашению с заемщиками, или деньгами **\*)** или банковыми билетами, свободно размениваемыми в банках, согласно с условиями срочности или несрочности этих билетов, которым впрочем всем должна быть одна Форма и которые должны выдаваться на всякую сумму до ста руб. сер. или даже, буде возможно, до пятидесяти руб. сер., принимая в соображение, что более мелкие процентные билеты могут затруднить раз- счеты %.

Свобода кредитаесть первое условие его благотворности: без свободы—кредит нетверд и насильствен\*, ибо вымогается нуждою, а не обусловливается прогрессом производительности и торговли.

Простота и общность системы обеспечивает ее повсеместную практичность.

ГУ. Срочность ссуд и рост.

Второе условие благотворности кредита есть бесспорно его дешевизна. Никто, кроме земства, не может дать этого важного качества кредиту; оно соображает: что выгоднее—взимать ли какую либо часть **%** с ссуд для содержания благотворительных заведений, уменьшая чрез то земские налоги, или, удешевив кредит, усилить чрез то производительность, которая питает расходы земства? следовательно, во всяком случае все выгоды такого кредита для нас и от нас.

Дешевизна кредита находится сверх того в связи сего долгосрочностию, которая—с своей стороны—в связи с сущностию залогов. Понятно: наиболее отвержденныйкапитал, как предмет наименее изменяющийся, представляет обеспечение для наиболее долгосрочного кредита**,** который можно ограничить, по имеющимся примерам, между 15 и **49** годами; за тем разные виды краткосрочногокредита будут простираться от 1 до 15 лет наконец ссуды менее 1 годамогут быть допускаемы, как перехваты, для нужд случайных, скоротечных: при хлебной торговле, расплатах с рабочими, ходе некоторых сельских устройств и предприятий промышленных и т. п. Если в таких краткосрочных займах нужны деньги; то тем более они необходимы в крупных хозяйственных предприятиях, устройствах и оборотах, для коих производительно делают долги, под условием мелких уплат капитала в долгие сроки из доходов. Рациональность требует, чтобы первее всего учрежден был долгосрочный кредит, без которого краткосрочный будет разорителен для большинства имущественников, особенно при настоящем тяжком экономическом быте нуждающихся в деньгах. Лишь поддержкою наиболее отвержденного капитала и его производительности можно подвинуть к успеху промышленность и торговлю. Всякое дело надо начинать с начала, а начало всей нашей экономической деятельности есть: земля**.**

Размер росту или% зависит от более или менее выгодного положения народного экономического быта; при упадке же его, благотворен может быть лишь самый малый %. Мы видим, что 5%%, платимых с погашением капитала, были легки прежде л тяжки теперь. Земство, имеющее и возможность и обязанность пещись об общем благе, не должно возвышать ссуд процентами, но понижать их. Ему не нужны банковые барыши, в смысле ростовства, какой бы размер сие последнее не принимало. Кредитные учреждения земские— не частные спекуляции, ставящие, если не выше всего, то, по крайней мере, наравне с общественными выгодами, свои частные пользы. Для земства существуют только первые\*, по этому и кредит земский дешевле всякого другого.

V. Обеспечение кредита (ипотека).

Существенным и последним условием для твердости кредита считается верное обеспечение**.**

Круговая порука в деле кредита не должна иметь места потому, что никто добровольно не захочет, чтоб его имение отвечало за всех тех, кому вздумается занять

в баше деньги. Вообще круговая ответственность составляет лишь препятствие в деле кредита. Каждый, при займ денег, должен отвечать только сам за себя, а не за других, над которыми даже не имеют никакой законной власти. К такому правильному обеспечению ведет ипотека**,** коей устройство и удобно и возможно только для одного земства: стоит ему, к собираемым им сведениям: 1) о принадлежности' имуществ и 2) о составе и ценности их, — прибавить: 3) о долгах и взысканиях. Вот вся основа ипотечных книг,куда должны вписываться: дальнейшие переходы [[16]](#footnote-17))\* изменения по имению и кредит банку, частным лицам и проч., с тем, что бы банковый долг, имея преимущество пред всеми другими, был переводим, в случае перехода имения, на нового владельца.

Таким образом, со введением ипотеки, банковый долг не будет поглощать, под своим запрещением, все ценности государства, и более половины или % их откроется для частного кредита**;** миллиарды в России не будут пропадать для сего последнего кредита, а следовательно и для болыпаго развития ее производительности; капиталы не только не будут убегать из нее, но притекут в нее, имея твердое основание своего обеспечения в ипотеке, которая преимущественно делает твердою и самую собственность; ибо из ипотечных книг всегда можно видеть: кому, в данный момент, принадлежит имение, в чем состоит, чего стоит и сколько на нем долгу? Стало' быть тут гласностьполная,—а она составляет необходимое условие твердости и правильности обеспечения кредита.

Ипотечные книги заменят десятки разных документов, в которых трудно найти толк и которые составляют обеспечения, ничего необеспечивающие, потому что вертятся только на безконечности справок, а в конце концов на одном становом приставе, отбирающем показания или от самого владельца или, еще лучше, от какого нибудь старосты, ни за что не отвечающего. Вся эта старая процедура, из несостоятельной рутины заимствованная, должна быть заменена ипотекою,которая составит первое рациональное действие земстваи развяжет ему руки для всех дальнейших его операций. Включение в свои сведения графы о долгах на имуществах и тре**бование вписывания дальнейших движений по оным, составляет существенное свойство распоряжений земства по приведению в ясность самих имуществ\*, почему собственно от него и зависит. Дальнейшее же падение всего строя Формальностей нынешней системы обеспечения собственности различного вида и рода множеством документов, с запретительными и разрешительными статьями и т. п., произойдет неминуемо само собою по распоряжению правительства, которое не захочет обременять казну напрасными издержками на хлопоты по такой неудовлетворительной и запутанной системе актов.**

Для ближайшего усмотрения подробностей прилагаются брошюры: „государственный и земские банки\* и „применение к земству общественного кредита.^

Б. Применение к земству общественного кредита,

Кредитные учреждения могут быть правительственные, земские и частные. Не будем говорить о первых: чиновнические банки у нас правительством не открываются по многим уважительным причинам. Оно преимущественно дает ход частной и общественной инициативе. Из частных подобных предприятий более всего обращает на себя внимание в настоящее время возникшее в Петербурге: Общество взаимного поземельного кредита, не присвоивающее учредителям никаких особых прав и основанное с целью конкурировать с иностранным предприятием, так-называемым Банком Барона Френкеля, который, предоставляя огромные выгоды учредителям и всю ответственность закладчикам имений, мог бы таким образом эксплуатировать русское землевладение в пользу иностранцев. О земских банках, в смысле общественной или государственной веримости, хотя и рассуждают, но к попыткам еще не приступлено. Кредитосновывается на взаимных выгодах заимодавца и заемщика и на верности обеспечения: первое утверждается условиями иди уставом, последнее—ипотечным порядком. Без правильной ипотекине может быть в государстве ни общественного, ни частного правильного кредита. Злоупотребление последнего есть ростовств., где, пользуясь крайностию в займах, ростовщики налагают за ссуду тяжкие, нередко разорительные и невыносимые обязательства.

Когда заемщики и заимодавцы — разные лица, тогда интересы их различны и зависят от обстоятельств[[17]](#footnote-18), понятно: одним выгоднее малый %, другим большой. При общности же личностей возникает и общность интересов. Это дало начало идеям о взаимном и земском кредите\*Соединение закладываемых имений в банке под круговою ответственностию, с выдачею под оную процентных закладных листов и продажей их на бирже, составляет сущность взаимного кредита. Соединение же, как распорядительности, так и общей ответственности, в земских кредитных учреждениях, на земстве, с ответственностию пред ним каждого закладываемого имения лить самого за себя, — есть основание земского кредита.

Он может осуществиться учреждением в каждой губернии ссудного земского банка,с устройством уездных отделений, и с открытием в них сберегательных касс\*). При таком учреждении кредита земского (который будет ни частный, ни правительственный), земские банки могли бы, для общих операций и единства процентных билетов (дабы они свободно ходили во всей России), соединиться с петербургским „Обществом взаимного поземельного кредита^, если оно преобразуется из частного учреждения в общий земский государственный банки согласует свой устав с губернскими земскими банками. Разумеется, что местные частности в них могут быть оговорены, смотря по нуждам каждого края; но основные правила и порядок деятельности должны быть общие; причем земству не мешало бы принять в соображение и уставы бывших опекунских советов и приказов общественного призрения, коих расходы переданы земству. Из этих уставов надлежало бы сделать выборку того, что полезно при настоящем положении вещей.

Таковое соединение вышепомянутого Общества с земством может, кажется, состояться при следующих соображениях его устава.

Устройство банков.

По § 1. Губернские земские банки, с их уездными отделениями, должны учреждаться для выдачи ссуд подзалог поземельной и иной собственности и для сбережения частных и других капиталов, подразделяясь на ссудные и сберегательные кассы\*

По § **2. Для** основания своих операций, эти банки имеют капиталы, переданные в земство, и сверх того могут выдавать паи по 50 руб. сер. каждый на определяемую заранее в их уставах сумму и принимать денежные вклады. Выпуск, количество, уничтожение паев и проч., требуют соображений земства.

Управление.

По §§ 9 и 13. — Общество предполагает разветвление своего банка в округах; между тем как соединение его с земством избавит кредит от особой акционерной администрации.

По § 10. —Правления банков будут в губернских, а отделений —в уездных городах.

По §§ 12, 19, 29 и проч. — Предлагаемые Обществом „оценочныекомиссии» не нужны при введении ипотеки; чрез что избегнем: лишних трудов, траты времени и значительного расхода, а также — сложных и докучливых действий по оценкам, переоценкам и поверкам, не могущим никогда представить столь верногообеспечения, как ипотечные книги.

По § 17. —Ценз для членов правления должен быть соображен земством, равно как и всякие инструкции или правила для деятельности банков.

По § 25. — Месячные и другие публикации всякого рода должны быть производимы земскими губернскими банками в соответственных губернских ведомостях, а уездными отделениями не только чрез оные, но в случае надобности еще и чрез волостные правления. Кроме порядка действий и отчетности сих банков, надлежит определить сношения их с общим земским государственным банком, в котором должны стекаться своевременно все кредитные сведения России и производиться всеобщие распоряжения относительно единства Форм банковых билетов и закладных листов, передвижения по- заимствования капиталов между банками, в случае непроизводительного застоя сумм в одном месте и требования в другом и т. д. Правление общего банка будет публиковать в столичных ведомостях и общий свод кредитных отчетов. Излишние же отношения к министерству Финансов могут быть устранены сообразно самостоятельному характеру и установлениям земства. (Полож. 1-го янв. 1864).

По § 29. Разрешаемое в уставе „Общества взаимного кредитаа право двойного, тройного и т. д, голоса по мере увеличения ценза, надлежит сообразить с правом голоса на земских собраниях.

По § 32 — 36.— Общее собрание в столице, за неявкою нужного числа членов для составления % части суммы всех их прав по цензу, согласно уставу, откладывается на 15 дней. Эта мера недоступна в губерниях и уездах, где приходилось бы усердным членам проживаться, с ущербом своих дел, в городах, по причине равнодушие неявляющихся. Следует земству сообразить; состав, время и самую надобность таких общих собраний в правлениях банка с земскими собраниями, до коих ближе всего относится земский кредит\*, а равно, по различию в них между большинством голосов двух третей и обыкновенным, предметы разрешаемые тем и другим большинством, касающиеся до банков и их устава.

Капиталы.

По § 50. — Основные капиталы земских банков упомянуты по § 2; -о предполагаемом в уставе**складочном капитале** и взимании для того с долгосрочных заемщиков премий или особых взносов 1/20 ссуды, надлежит внимательно обсудить земству, тем более, что по дальнейшим §§ устава эта операция представляет довольно сложный процесс, придуманный для обеспечения предприятия частного, но едва ли нужный, когда земские кредитные учреждения гарантируются самим земством. Подобные премии были условием отживших свой век опекунских советов\*, однако и там эта операция отличалась большею простотою против рассматриваемого устава.

По § 51, (4) и друг. — Вообще в уставе Общества наши государственные кредитные билеты, попросту называемые **ассигнациями** предположено рассчитывать „по биржевому курсу звонкой монеты. Если собственные наши денежные знаки, выдаваемые правительством, внутри нашего отечества будут подвергаться таким же колебаниям, как •и вне оного, то Россия может окончательно остаться без всяких денег: без звонких и бумажных. **Где**предел падению последних? Как определить % и убытки заемщиков, если они должны будут вообще расплачиваться серебром и золотом, получая бумажные продаваемые на бирже закладные листы? Прием уплат установленными разменными знаками в государстве опасен для частного общества, как Френкелевское, ищущего поддержки в иностранных капиталистах; но он нисколько не страшен русскому земству, не нуждающемуся в иностранной помощи, по народному доверию к русским бумажным знакам, даваемым от правительства. Кредит— двигатель оборотов\*, а потому он может, утвердив нашу денежную систему, поднять доверие и следовательно курс наших бумажных денег. Требовать же из отечества чрез банки звонкую монету, значит: открыть ей новый исток за границу, посредством паев, кои разберут иностранцы.

Но §§ 53 и 54. — Запрещение свободных переходов „квитанций во взносе премий или % ссуды, под тем предлогом, что они составляют „часть имения\*, нарушает право собственности и затруднит разделы; между тем как банку все равно, кому бы собственник ни передал свою собственную квитанцию. Надо ограждать, а не стеснять права. Премии сии оказываются временными: ибо возвращаются заемщику по уплате долга; следовательно заем делается в 1в/80 частей ссуды, а у20 лишь непроизводительно хранится в банке. Это еще более убеждает в необходимости рационально обдумать такую, по-видимому, вовсе не нужную для земства операцию.

По § 55. — Каждый заемщик, как член, имеют участие в имуществе и в разделе прибылей общества соразмерно участию в складочном капитале и в ответственности по могущим оказаться убыткам, вследствие оборотов банка Его отношения к заемщикам слишком сложны, а права и вступательство их в деятельность я распорядительность банка весьма неясны, и даже едвали практичны, особенно если предположить, что все громадное число собственников России сделается заемщиками и следовательно членами кредитного учреждения. Все это упрощается, когда оно, устраняя частный характер, примет значение земского кредита. Распорядительность в земских банках будет зависеть от земства; почему и ответственность каждого заемщика ограничится лишь его имением за ссуду, которая под оное сделана. Земство может принесть огромную общественную пользу, учредив наивозможно малопроцентный долгосрочный кредит. Прибыли банковые могут быть обращаемы на содержание благотворительных заведений и на покрытие иных земских расходов с облегчением повинностей. Таким образом благодеяниями кредита насладятся и частные лица и общество, из них составленное, а деятельность и пользы станут развиваться; между тем как кредит в государств будет покоиться на прочном основании гарантии земства: ибо в случае могущих оказаться убытков, не зависящих от заемщиков, ответственность лежит на земстве губернии. Впрочем при правильном учете и надзоре со стороны сего последнего, утраты разного рода менее доступны, нежели в администрации громадного частного кредитного общества на паях.

По § 56. — Хранение складочного капитала, если б он был признан нужным земством, несмотря на возможность иметь другие капиталы и вклады, требующие оборотов, надлежит сообразить с хранением всех сумм земства в казначействах, за твердою стражею и в безопасных местах. Впрочем, при действиях банков непроизводительное накопление мертвых капиталов вредно\*, а потому необходимо допустить позаимствования сумм одной губернии от другой с разделом пополам чистой на них прибыли и с производством таких оборотов чрез общий государственный банк.

Ссуды.

По § 57. — При развитии действий земских банков, следует допустить ссуды под всякие недвижимые и движимые имущества: под первые — долгосрочные и краткосрочные, по надобности заемщиков; под последние— только краткосрочные. Чем более отвержден капитал, тем долгосрочнее может быть кредит, им обеспечиваемый. Так: под землю, как самый отвержденный капитал, допускаются займы не только на 37, но и на 49 лет (выкуп. **Пол.** 19-го Февр. 1861г.). Под каменные здания кредит может иметь хоть менее продолжительные сроки, но все же не так короткие, как для залога деревянных зданий, Фабрик, заводов, мельниц и т. д., особенно же для ссуд под зерно, шерсть и прочие продукты и товары. О пользе краткосрочных займов для сельской и городской промышленности распространяться здесь не место; о сем много было говорено: здесь же я дополню, что подобные ссуды могли бы закончить, как бы венцом, дело долгосрочного и малопроцентного кредита в России, столь нетерпеливо ожидаемого для развития ее производительности. При обсуждении земского кредита следовало бы точнее определить: на какие имущества, до каких сроков, может быть распространен кредит? При сем надлежит иметь в виду не столько выгоды собственно земских банков, сколько общественные и частные; а потому, если вклады будут из 3 — 4%, то ссуды могли бы быть 4 — 5%. Мы видели, какие громадные капиталы составились в приказах, а особенно в опекунских советах из подобной разницы 1%) несмотря на содержание и устройство множества полезных благотворительных заведений. Долгосрочный кредит должен быть рассчитан от 15 до 49 лет; а краткосрочный от 1 до 12 лет, в кои первые два года можно брать одни 6%, а в остальные 10 лет, сверх оных, У10 часть капитала. Краткосрочные ссуды должны пользоваться 6%; а в долгосрочных—% не должен превышать 5. На первое же время полезно было бы понизить до 4%, в виду расстройства экономического положения страны. Такой сильный рычаг к восстановлению земледелия, скотоводства, промышленности, торговли, словом: к развитию предприимчивости и преуспеения, среди сельских и градских обывателей, может представить лишь земство.

По §§ 58 — 62. — Старинная опека в кредите может быть терпима только до введения ипотеки, при которой нет надобности нарушать свободу веримости запрещением всего имения за малую часть его ценности. Вред от стеснения предприимчивости и от омертвения остальной стоимости имуществ для кредита явный. Ипотека развяжет этот узел, она же одна может устранить и неминуемые: произвол, замедления, траты и беспорядки при оценках и переоценках имуществ, при выдачах разных свидетельств и описей, едва ли что- либо удостоверяющих, при распоряжениях о наложении и сложении запрещений и т. д. Б замен множества актов, в которых часто не могут добиться толку п самые присутственные места, разбросанных повсюду сведений, выставляющих наружу всю несостоятельность придуманной крепостной и запретительной системы обеспечений, ничего не обеспечивающих, — явятся ипотечные имущественные книги, кои устранят собою все прочие крепостные и другие бумаги (кроме только планов и межевых книг), представляя не только переходы имений, но и настоящего**их** владельца в данный момент: не только состав имуществ, но и оценку их; наконец кредит, ими обеспечиваемый, т.-е. долги и обязательства, по старшинству их совершения [[18]](#footnote-19)).

Единственно земству возможно и даже легко положить твердое основание ипотеке в России, не вдаваясь в бесконечный и разорительный кадастр или люстрацию, которые во всех странах доказали только одно, что остановить на бумаге движущиеся и изменяющиеся ценности и условия всех составных частей имений, — нельзя.

По § 63. —• Выдача закладных банковых листов пО нарицательной их цене, без малейшей ее гарантии, и продажа их по вольной или биржевой — делают кредит шатким; подобная веримость равняется отсутствию доверия, и принесет более вреда, чем пользы: нет никакой возможности рассчитать количество занимаемых сумм; неопределенность же их не подаст помощи в определенных нуждах или оборотах, но прибавит лишний узел к запутанности дел, и увеличит до неизвестности % на ссуды, принимая характер разорительный для заемщиков и полезный разве только немногим счастливым искусстникам в биржевой игре. Благодеения твердого и дешевого кредита дать может лишь земство. Его банки должны иметь свободу выдавать желающим ссуды, по мере возможности, наличными ходячими деньгами и 5% закладными листами **[[19]](#footnote-20))** или билетами, давая им возможность легкого приема, по нарицательной цене, в тех или других оборотах земства. Комиссионирства разного рода могут быть допущены из У4% в земских банках; а хранение разных документов по 5 коп. в год за каждый — **было** бы весьма общеполезно.

По § 65.—Если определить ссуды земских банков в **%** ценности имуществ, то 3/5 частных собственностей в России, при полном запрещении на имения, будут оставаться для кредита мертвым капиталом. И так, чтобы непроизводительно не лишать отечество кредита на большую половину его богатств, а тем самым не ослаблять его промышленной силы, ко вреду общегоблагосостояния, надлежит сколь возможно скорее оставить прежнюю запретительную систему, допущением права пользоваться на остальные2/5 богатства России кредитом частным, сверх обеспечения 2/6 долями сих богатств кредита земского или общественного. Банк не будет иметь никакого риска при старшинстве его ссуд пред всеми другими по ипотечным книгам.

По § 66. — Дробные расчеты разбираемого устава в У2%> в 1%, и т. п., увеличивающие лишь дороговизну кредита, устранятся, когда расходы будут от земства и прибыли будут его же. Что касается до займов менее 1000 р.? то их можно предоставить уездным отделениям для пользы „меньшей братии14 собственников.

\* По § 67. — Предполагаемая уплата заемщиками капитала и процентов звонкою монетою, по нарицательной ценности бумажных закладных листов, будет невыносима. Допустив упадок среди самих нас курса бумажной нашей единицы, обеспеченной правительством, скорее можно подорвать, нежели устроить кредит, и довести всю нашу Финансовую систему до окончательного банкротства. Земские банки должны принимать бумажные деньги по нарицательной цене, по какой они будут ими выдаваться и по какой ходят во всех оборотах по России и во всех сборах повинностей. Разменные знаки должны быть тверды, неизменны по случайным, капризным колебаниям биржи, и в общей своей массе соответствовать количеству предметов мены в государстве. Если в подати будут принимаемы бумажные деньги по их нарицательной цене, а в оборотах они будут рассчитываться по курсу, низшему против их нормы, то чем же будет содержаться само правительство?

По § 73. — Слишком строгие карательные меры, не различающие умышленной несостоятельности от несчастной— будут тяжки, особенно в настоящее время. Земство без всякого риска может давать льготу далее предположенных в уставе 2-х месяцев, или же рассрочивать годичные платежи по третям года, со взиманием 6%пени, а не 12%.

По § 74. — При действии ипотеки, не представляется надобности в непременной продаже с акциона имения несостоятельного должника. Ему следует предоставить срок, например, 30-дневный для объявления своего желания на публичную продажу; если же такого не последует, то кредиторы, по старшинству, последовательно должны иметь право, в течение того же срока объявить свое желание на оставление имения за собою с переводом банкового долга и с уплатою прочих сумм на имении лежащих, если не войдут по сему предмету в соглашение с кем следует. Только лишь за нежеланием всех кредиторов до последнего удерживать за собою имение, оно обязательно подвергается аукциону. Это важно я для того, чтобы понапрасну не тревожить разных лиц съездом ва торги и сбором своих капиталов. Установление июньского и декабрьского сроков продажи таких имений подлежит обсуждению земства.

По § 80.—При покупке имения с публичного торга, равно как вообще в купле и продаже, словом: во всех оборотах по государству, бумажные деньги, как выше объяснено, должны быть одинаково принимаемы в нарицательной своей цене: иначе банк первый подорвет веру в государственные кредитные билеты внутри России и лишит нас последних разменных единиц. Если же допустить в иных случаях прием бумажных денег по курсу, а в других — по нарицательной цене, то это произведет такую запутанность и такое расстройство, что последствия их и предвидеть даже трудно.

По §84 —По совершении публичной продажи или перехода имения, новому владельцу передается копия с ипотечной книги прежнего, с надлежащими надписями, или выдается новая, за утратою старой, которая объявляется недействительною, чрез напечатание где следует.

По § 85—Повторение торгов на все имение или по частям, в случае неудачи первых, а также предложений кредиторам об удержании кем-либо из них имения за собою, необходимо в том даже уважении, что частная принадлежность имений, в хозяйственных и многих других отношениях, предпочтительнее общественной; почему всеми мерами надлежит избегать земским банкам оставления имений за земством.

По §§ 86 и 87. — Раскладка, по смыслу устава, недовыручки за одно имение на все прочик, не совсем справедлива: они не могут отвечать ни за оценку, ни за упадок цен и самих имений, ни за плохое хозяйство несостоятельного владельца, ни за разные случайности. Подобная круговая порука, в совокупности с прочими стеснительными мерами, как наприм., расплата звонкою монетою или ассигнациями по курсу и 12% пени за просрочку, сверх 5%, платимых с капитала, отклонят от банка расчетливых заемщиков и привлекут лишь тех кто приходит в крайность; подобный кредит скорее будет щепкою для утопающих, чем благотворным двигателем предприимчивости и пособием экономическому преуспеению.

По § 92.—Надобность или полезность „Складочного капитала» может быть обсуждена земством, при соображении его средств, с принятием во внимание непроизводительного хранения у20 части займа в виде временной премии, подлежащей возврату. Неужели заемщики и за эту удержанную у них часть займа обязаны будут платить 5°/0, а при просрочках и 12% пени?

По § 94. — „Владелец закладных листов признается членом общества.^ Как эти листы „на предъявителя» то каждый человек, имеющий каким бы ни было образом в руках своих такой лист, уже чрез то имеют голос и право влияния на распоряжения общества, за кои круговою порукою ответствуют все заложенные имения.

Далее, если их владельцы должны быть тоже членами общества, то каждое имение будет представлять разнохарактерных членов: одного по праву собственности, а другого по праву предъявления закладного листа. Все эти несообразности, могущие иметь вредные последствия, устранятся, когда частное общество сольется с земством.

По § 100. Круговая ответственность всех заложенных имений поставит заемщиков в вечный страх,—кредит в шаткое положение, оценщиков п правление банка—вне всякой ответственности.

Прибыли.

По § 109. При системе банков от земства прибыли их дадут возможность: с одной стороны удешевить кредит, а с другой—уменьшить повинности, то и другое благодетельно отзовется на все государство.

По § 118. Ответственность лиц, имеющих в своих руках управление земскими банками, должна быть судебная.

По § 119. Условия и время открытия банков должны быть соображены земством по губерниям.

По § 120. В случае ликвидации земских банков, никто кажется, не должен вмешиваться в дело, кроме самого земства\*, но при убытках частных лиц или открытии неправильностей и беспорядков, суд должен принадлежать сенату.

Проект Формы к статье г. Бланка о земск. кредите.

Ипотечная книга,.... губ.... уезда, такого-то имения, с та-  
кого-то числа и года, № такой-то.

I. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ИМЕНИЯ И ЕГО ПЕРЕХОДЫ.

|  |  |
| --- | --- |
| **КТО ВЛАДЕЛЕЦ?** | От кого **И КОГДА ПОСТУПИЛО?** |
| 1. **) Чин или звание, имя, отчество и фамилия.** 2. ) **Продано им тому-то.** | **От такого-то: продано, подарено по наследству и т. п., за столько-то, тогда-то. (Первоначально обозначаются крепостные акты.) Тогда-то за такую- то цену.** |

3.) Засвидетельствование присутственного места или земской управы с приложением печати.

Примечание 1.) Таким образом следует вписывать дальнейшие переходы, для коих вовсе не понадобится никупчих, ни дарственных, ни рядных, ни раздельных, ни вводных и никаких иных крепостей\*, а одна только записка в сию книгу и явка в присутственном месте или управ, где, по засвидетельствовании перехода имения на копии с ипотечной книги, у владельца находящейся, тотчас же дается знать местной Уездной Земской Управе, в которой хранятся подлинные ипотечные книги всех имущественников уезда; а она немедленно вносит переход в подлежащую книгу, сообщит о том во все места, в коих хранятся другие копии с ипотечных книг, и объяснит местным жителям чрез волость или приход, что заменит ввод во владение и отказные листы.

Примечание 2.) При разделе имения вписывается с должным засвидетельствованием в сию книгу: на какие части и между кем произошел раздел и за какими №№начаты для каждой из этих частей, как новых имуществ, новые ипотечные книги.

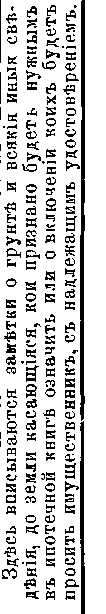
Примечание 3.) В случае спора на принадлежность, требуется от владельца, для доказательства его права, копия ипотечной книги и вписывается спор, равно как в последствии решение оного, с немедленным всякий раз извещением местной Земской Управы.

Примечание 4.) Для облегчения всяких оборотов, они могут совершаться везде в подлежащих присутственных местах, с извещением от них местной Управы. Хранение копий с ипотечных книг в Губернской Управе и иных местах, куда по закону высылаются копии с планов и межевых книг, необходимо на случай утрат, пожаров и т. п.

II. СОСТАВ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **А.) 3 Е** | **и** | **л** | **я.** |  |  |
| **НАЗВАНИЕ ДАНИ.** | **Удобн.** | | **Неудобн.** | | **Оценка, Примеч.** |
|  | **Дес.** | **Саж.** | **Дес.** | **Саж.** | **В руб.** |
| **1.) Особо-отмежеванная пустошьта- коя-то, во столько удобных десятин (прописью)** | **ООО** | **0000** | **00** | **000** |  |
| **или:** |  |  |  |  |  |
| **2.) Особо-отмежеванная земля за вы-** |  |  |  |  |  |
| **купом крестьян такая-то, столько-то, с хозяйскою усадьбою, хуто-** |  |  |  |  | **Я** |
| **ром и т. п** | **000** | **000** | **000** | **000** | **3** |
| **или:** |  |  |  |  |
| **3.) В общей неразмежеванной да-** |  |  |  |  | **о** |
| **че села такого-то** |  |  |  |  |  |
| **а) в действительном владении** | **000** |  | **00** | **000** | **о** |
| **удобной столько-то** | **0000** | **&** |
| **б) в стороннем завладении** | **000** | **»** |  | **7)** | **1**  **2** |
| **Итого ..** |  |  |  |  | **-** |
| **Права имеются такие-то. Наприм.:** |  |  |  |  | **Й** |
| **15-десятинная пропорция на столько-** |  |  |  |  | **се** |
| **то душ по 3 ревизии, выведенных** |  |  |  |  | **Ен** |
| **тогда-то туда-то\*, покупка из межевой канцелярии тогда-то и прочие та** |  |  |  |  | **ьЯ** |
| **кие-то именно акты.** |  |  |  |  | **И** |
| **или:** |  |  |  |  |  |
| **4,) Имение особо отмежеванное (или** |  |  |  |  | **/—\ 8** |
| **нет) такое-то.** |  |  |  |  | **ьО** |
| **В нем:** |  |  |  |  | **О** |
| **а) Крестьянский надел в таком-** |  |  |  |  | **й** |
| **то селении на столько-то душ об** |  |  |  |  | **(3** |
| **рочных или задельной повинности .** | **000** | **уу** |  |  | **о** |
| **В таком-то селении на 00 душ.** | **000** | **п** | **я** |  | **Ри** |
| **(Количество оброка или рабочих** |  |  |  |  | **И** |
| **дней следует выписывать из уставных грамот, равно как и означать полный средний или малый наделы).** |  |  |  |  |  |
| **б) Остается в непосредственном распоряжении помещика там-то ...** | **0000** | **00** | **000** | **0000** |  |
| **Итого..** |  |  |  |  |  |

Примечание. Для каждого отдельного имения должна быть ром; ибо ипотека относится не к лицу, а к имуществу.



ИМУЩЕСТВА.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| В.) ПРФЧИЯ НЕДВИЖИМЫЕ И ДВИЖИМЫЕ ИМУЩЕСТВА. | | | |
| **НАИМЕНОВАНИЕ.** | **Количество и сила.** | | **Оценка.** |
| 1. **Строения.** 2. **Скотоводство: заводы конные,** |  |  | (Прописью.) Оценка всем делается по запросным листам самими имущественниками, с правом поверки земсством, по его усмотрению |
| **рогатого скота, мериносовых овец** | Здесь вписываются также и все изменения по соответственным предметам, а наконец и прекращение той или другой отрасли промышленности | |
| **и т. п.** |
| **или:** |
| **3) Мельницы. '** |
| **4) Фабрики. ] з** |
| **5) Заводы. / ® .** |
| 6) **Леса. 1 о ^** |
| **7) Сады,** |
| 8) **Каменоломни. \ § §** |
| **9) Торфяные и иные] ^ §** |
| **копи. ° о ' 10) Все прочее, что признано бу** |
| **дет нужным означить в гипотеч** |
| **ной книге.** |
| **Примтч„ По распоряжению Зем** |
| **ской Управы вписываются те**только **важные отрасли промышленности и** |
| **торговли, кои облагаются повинно** |
| **стями. Те же предметы и части хо** |
| **зяйства, а также усовершенствования** |
| **в оном, кои не подлежат повинно** |
| **стям, включаются сюда лишь по** |
| **просьбам владельцев и по надлежа** |
| **щим удостоверении.** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

отдельная ипотечная книга под последовательным номером

За всякою статьею следуют надлежащие подписи заемщика, кредитора (или их поверенных) и явка.

Примтч. 1.) Займы совершаются внесением в ипотечную книгу и засвидетельствованием у маклера или в присутственном месте или в Земской Управе, с извещением тотчас же местной Управы для сношений и записки в ее подлинную книгу. Кредитору, вместо всякого акта, выдается выписка из отдела III, с кратким означением имущества из отделов I и II и с надлежащими подписями владельца имения и явочного места. Затем оказываются ненужными заемные письма, закладные, запретительные и разрешительные статьи и проч. В ипотечную книгу вписываться должны арендные и всякиедругие-условия и обязательства, на имении лежащие. Уплаты % производятся по квитанциям и распискам; а прекращение долговых статей или уменьшение долга вписываются надлежащим же порядком в сию книгу.

Ш. КРЕДИТ НА ИМЕНИИ ОБЕСПЕЧЕННЫЙ.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Долги и обязательства.** | **Суммы.** | | **Условія.** | **Суммы.** | |
|  | **Руб.** | **к.** |  | **Руб.** | **к.** |
| **1.) Повинности в год:** |  |  | **Сроки платежей:** |  |  |
| **а) Такия-то туда-то** | **00** | **00** | **К такому-то чи** |  |  |
|  | **00** | **00** | **слу.** | **00** | **00** |
| **и т. д.** |  |  |  |  |  |
| **2.) Имение заложено н Москов** |  |  | **К такому-то чи** |  |  |
| **ской Сохранной Казне в такое-** |  |  | **слу** | **00** | **00** |
| **то время на 37 дет (прописью),** |  |  | **Ежегод. плата ча** |  |  |
| **в такую-то сумму** | **00000** | **00** | **сти капитала и %** | **000** | **00** |
| **или:** |  |  |  |  |  |
| **Долг этот переведен в зем** |  |  | **Плата пополу-** |  |  |
| **ский банк такой-то губернии то-** |  |  | **годно или годично** |  |  |
|  | **00000** |  | **тогда-то** | **000** | **00** |
| **■пт, тя.тгуну-то сулгѵгу**  **3.) Под сіе имение занято у** |  | **»** |  |  |  |
| **такого-то тогда-то столько-то (про** |  |  | **Условія такия-то** |  |  |
| **писью)** | **00000** | **»** |  |  |  |
| **4.) Еще занято у того-то тогда-** |  |  |  |  |  |
| **то столько-то (прописью;** | **0000** | **я** | **— — —** | **—** | **—** |
| **и т. д.** |  |  |  |  |  |

Примеч. 2. Не вписанные в гипотечную книгу долги остаются на личности должника и за них имение не ответствует; точно также как личность заемщика не ответствует за долги и обязательства, на имения по 'ипотечной книге лежащие.

В. Государственный и земские банки.

Много пишут, а еще более говорят у нас о банках; кое-где они даже возникают, не как нечто общее государственное, но более как нечто исключительное, как частные спекуляции, процветающие при отсутствии конкуренции и при возможности пользоваться чужим бедствием. Между тем потребность в кредите общественная: это сознают дворянские и земские собрания; это чувствуют все, кто только имеютотвержденную собственность в России, кто принадлежит к числу ее производителей и промышленников.

Недавно [[20]](#footnote-21)) читали мы соображения смоленского дворянства о поземельном кредите. Известно, что и столицы и все почти губернии занимаются этим важным вопросом. Основные мысли смоленских предположений не подлежат спору — это аксиомы; вот они: необходимо „устройство „кредита твердого и прочного, на долгий срок, за небольшие проценты и с получением ссуды не номинальной, „но действительной.14 В этом состоит существенная потребность государства. Прочие суждения дворянства, относящиеся к способамее удовлетворения, подлежат разбору. Сожалеть надо, что министерство Финансов холодно взглянуло на дело и сухо отвергло рассмотрение всех предположений дворянства, потому только, что признало один из предложенных им способов неудобоисполнимым. Казалось бы, столь существенно необходимому в России делу можно было дат ход, с заменою этой части проекта иною мерою, по мнению министерства, более соответственною нашему Финансовому законодательству, или войти в совещание с дворянством; тогда не пропало бы по крайней мере драгоценное время, которое искони тратится у нас бесплодно в бюрократических отписках. В том, по-видимому, и состоит смысл печатного заявления о смоленском проекте, чтобы вознаградить замедление доброй идеи общественным и гласным обсуждением.

Спорный пункт, остановивший дело, следующий.

У нас безденежье: одни говорят оттого, что денежных знаков мало; другие—что их много, но они не в обороте. Печальный Факт остается тот же. Чтобы пособить горю7 смоляне просят: дозволить предполагаемому поземельному банку выдавать не безоборотные процентные закладные листы, обеспеченные поземельною собственностью, но оборотные беспроцентные знаки от 1 до 10Э руб., ею жеі гарантированные. Министерство говорит, что „право выпускать кредитные билеты правительство дало государственному, банку не иначе как взамен золота и серебра, поэтому „г. министр не признает возможным входить в рассмотрение проекта». Оправдательная статья объясняет: почему же монополия обеспечения кредита или даже депозита предоставлена металлу, а не земле, которая всюду считается наиболее отвержденным капиталом?Если право собственности на землю для кредита может быть не твердо, то почему же твердо оно на золото и серебро? Первую никак не вывезешь из отечества, а металлы, и слитками и монетою, не трудно даже и похитить. К этим соображениям следует прибавить и то, что если государственному денежному банку правительство передало право выпускать бумажные рубли, обеспеченные металлом, то почему такому же государственному поземельному банку, о котором хлопочет смоленское дворянство, не дозволить выпускать бумажные рубли, землею гарантированные? Далее: если поземельному банку дозволяется выдавать бумаги во 100 руб.; то почему же не выдавать их и ниже—до рубля, когда такой банк учредится от государства? Если он может выдавать процентные бумаги, то почему не может выдавать беспроцентные? Если Финляндия произвольно превращает желтенькую рублевую бумажку в 60 копеек, то почему поземельному банку целого государства не печатать на желтой бумажке: Ірубль? Наконец: если, за недостатком мелкой разменной монкты, допущены в ход почтовые марки или знаки иных клубов и трактиров, даже (как мы в газетах читали) частных жидов, с надписью на этих картонных деньгах „50 коп.»,—л25 коп.»,—„10 коп.» и т. п., то почему же, за недостатком в оборотах мелких бумажных денег, не позволить печатать на разного цвета бумажках: 1, 2, 3, 4, 5, 10, 20, 30, 40, и 50 руб. государственному поземельному банку, в коем ощущается неотложная потребность, удостоверяемая и обществом и г. министром внутренних дел, в его отчетах за 1861—63 годы? Подобное

дозволение менее предполагает нарушение государственного права правительства, нежели приведенные примеры.

Впрочем, с другой стороны, я не вижу достаточной причины для дворянства настаивать на своей, хотя невидимому и справедливой, идее. Почему бы целому русскому обществу, которому кредит необходим, не сделать уступки г. министру Финансов, которого опасения могут иметь свои, неясно уразумеваемые нами, основания? Ведь главное условие, никем не опровергаемое, состоит в том, чтобы под действительную ответственность нашей собственности**.,** получать нам ссуды тоже действительные**,** а не номинальные. Почему не выдавать их прямо существующими деньгами или банковыми билетами, по соглашению банка с заемщиком? Во-первых: тут кредит будет действительный и свободный, ибо нет обязательной для заемщиков выдачи себе самим, под собственные имения, векселей, когда нуждаются в деньгах, ведь это похоже на штопанье дыры дырой, чего желает избегнуть смоленское дворянство; во-вторых: нет и вынудительной продажи, а следовательно и неминуемого упадка банковых билетов или так называемых закладных процентных листов на рынках, в пространствах России не существующих и немыслимых; в-третьих: нет даже и того столпотворения разных именований бумажных знаков, в которых теряют толк, не только 70 мил. жителей, но даже и семьдесят наших толковников по части Финансов и политической экономии. По многим причинам я не стою за изобретение новых Форм и именований для бумажных денег, признавая, что запутанность нашей Финансовой системы уже без того похожа на смешение во языцех. Впрочем, я не нахожу возражений против исторически подкрепляемого недоумения: почему правительство, имея право делать бумажные беспроцентные деньги, которым общество верит и которых даже просит, делает эти бумаги так, что за них платит проценты тому же обществу, среди которого они не в ходу? Понятно: государство должает некоторым из своих членов, без пользы для самого себя вообще, и для всех прочих жителей в разноту.

И так первым условием успеха для внутреннего государственного кредита можно считать то, когда банк, сообразно своими способам, свободно будет выдавать заемщикам, по желанию их, ссуды наличными деньгами или банковыми процентными билетами.

Не стану распространяться о том, чтобы по бумажным закладным листам, промениваемым в полцены на бумажные же деньги, уплачивать звонкою монетою, покупаемою невесть где и у кого в тридорога. Это новейшее изобретение политико-экономического улетучивания собственностей уже нашло свою оценку в общественном мнении.

Второе условие успеха заключается в обеспечении.Оправдательная статья смоленского кредитного проекта проводит мысль, что обеспечение всем достоянием государства— идеально, в том смысле, что государственные имущества в аукционную продажу не поступают; обеспечение же частною собственностью действительнее потому, что она за себя и отвечает. Это справедливо по отношению ко внутреннему кредиту страны, о котором речь идет; поэтому п не станем отвлекаться внешними вопросами. Из такого положения выходит, что в деле подобного кредита непригодна круговая порука,— которая, вообще говоря, составляет хотя довольно невинную, но и довольно бестолковую, первую основу коммуны и, с позволения сказать, коммунизма. Что, кроме крайней нужды, может заставить вас заложить ваше имение в такой банк, в котором оно отвечает не за вас, а за всех, кому вздумается туда же заложить свою собственность\*, даже за все промахи, кривды и похищения, могущие быть присущными несовершенному человеческому делу, хотя бы основанному и на частных спекуляциях? Таким образом ответственность каждого заложенного имения лишь за себяи справедливее, и практичнее, и полезнее и приятнее для общества. Как сделать эту ответственность действительною —укажет ипотека.

Смоленский проект предлагает: государственный поземельный банк с разветвлениями; а в концеобъяснительной записки говорится о земскомкредите. Сближение этих двух понятий до того естественно, что правильность такого соединения выходит наружу сама собою. Банковые, отдельные от земства учреждения, если покроют Россию в достаточном количестве, будут очень дорого стоить и составят или изолированные частные спекулятивные кредитные заведения или особое бюрократическое ведомство, а между тем в обоих случаях будут иметь недостаток в надлежащих органах исполнимости. Вот почему идее о земстве, заявленная в разбираемой нами статье, вызывает объяснения, которые, полагаю, не будут противны видам дворянства, как Смоленской так и всех прочих губерний Россия, тем более, что земство может дать свободу земскому кредиту распространяться благотворно, в случае надобности, самим обществом определенной, не на одну поземельную собственность, но и на другие имущества, лицам всех сословий принадлежащие.

Кредит в государстве должен иметь инициативу: не правительственнуюв смысле подчинения его чиновничьему бюрократизму и влиянию\*, не частную, в смысле спекуляций, более или менее похожих на ростовство; ни (Боже избави) иностранную, в смысле эксплуатации России компаниями, в роде ост-индской и иных; но туземную, общественную, в смысле земства, как «олицетворения всесословных нужд и польз.

Эта идее, которую я неоднократно уже имел случай развивать, состоит в том, чтобы земство губерний,— наследовавшее обязанности и расходы приказов общественного призрения, наследовало бы и их право на общественный кредит и источники доходов, в нем заключающиеся. Россия должна быть покрыта губернскими земскими банками с сосредоточением их общей деятельности в государственном земском банкеи с подразделением на банковые уездные отделения\*, к коим следует присоединить сберегательные кассы(Spaarcassen), долженствующие быть благодетельными для всех местностей нашего отечества.

Вот главные основания, на которых единственно может возникнуть у нас кредит дешевый и долгосрочный, а также правильный и твердый:ибо введение ипотечного порядка—в руках земства; без ипотеки же прочность и правильность кредита невозможны.

Разберем наглядно, хотя кратко, эти обстоятельства.

Опекунские советы и приказы представляли дешевый и снисходительный кредит, взимая в тридцать семь лет 5% росту и 1% в уплату капитала\*, но и эти условия сделались менее легкими, даже, можно сказать, тяжелыми, при настоящем упадке экономического нашего быта. Может ли же быть теперь выносим кредит Френкелевский и отрешковский, до чрезвычайности тяжкий, или в особенности, как некоторые Финансисты думают, краткосрочный? Это будет окончательное разорение собственников, ввергнутых в нужду.

Но кто может соделать кредит благодетельным? Положительно земство. Ему не нужны большие барыши: при умеренности их, само земство пользуется дешевым кредитом, оживляющим производительность; а между тем выгоды от банка дадут возможность содержать разные земские заведения, с уменьшением чрез то налогов на земство.

Кто может привести в известность все частные имущества и сделать им достаточно верную оценку?—Единственно только земство. А это основа ипотеки.

Ипотечные книги которые должны собою заменить всю массу документов (кроме планов и межевых книг), имеют состоять из трех отделов:

1. отдел: принадлежность и переходы имений, как поземельных, так и всех прочих.—Тут очень просто вписываются: продажа, дар, наследство и т. п., за подписью подлежащих сторон и засвидетельствованием в том присутственном месте Империи, где переход заявляется, с обязанностью оного дать тотчас же знать в уездную земскую Управу, коей подлежит имение и где находится подлинная ипотечная на него книга, с которой копия выдана собственнику. В случае раздела, начинаются для отделившихся имений новые ипотечные книги, под новыми номерами, что и отмечается в старой книге, где остается главный владелец. Разрешение споров будет облегчено такою последовательною историею имуществ, заключающеюся в ипотечных книгах, как бы в имущественных Формулярах.
2. отдел: состав и ценность имуществ. — Как все сие может изменяться, то, по сведениям самих имущественников, одобренным земством, которое имеют право поверки, ведется последовательная история таких изменений, которая заменяет кадастр и люстрацию, недоступные по громадности затрат времени и издержек для государства, невыносимые по непрестанному врывательству чиновничьих комиссий в частные дела и по многим иным неудобствам.
3. отдел: кредит, на имении лежащий.— Здесь, кроме повинностей, включаются все долги и обязательства по старшинству сделок, за кои отвечает само имение, но не личность имущественника[[21]](#footnote-22)). Явка производится во всех местах Империи, подписью в ипотечной книге сторон п засвидетельствованием маклера или присутственного места, с выдачею кредитору подлежащей выписки и с немедленным сообщением местной управе для отметки в ее подлинной книге.

Во избежание утрат от пожара и ироч., копии с ипотечных книг должны храниться в тех присутственных местах, где по закону хранятся копии с планов. О всех движениях по этим книгам легко могут туда сообщаться сведения.

Порядок взыскания тоже упростится введением ипотеки и не будет никакой надобности в обязательной, всякий раз, аукционной продаже несостоятельных имений, с тревогою из разных мест покупателей и с напрасною потерею многими из них издержек и времени. Публичная продажа может остаться лишь в двух случаях: при желании самого имущественника или при отказе всех кредиторов от удержания за собою по оценке его имения, что должны иметь право, по старшинству записей, все частные заимодавцы, с переводом банкового долга.

Разбираемая мною статья указывает на банки Френкеля и Тарасенко-Отрешкова, но умалчивает об учредившемся в С.-Петербурге, из множества известных лиц, „Обществе взаимного поземельного кредита, которое, устраняет от себя все особенные их привилегии и выгоды; почему, с надлежащим изменением своего устава, оно могло бы, кажется, скорее всех прочих, слиться с земскими губернскими банками или преобразоваться в общий государственный земский банк.

1. См. в конце заседания [↑](#footnote-ref-2)
2. Кн. Л. Н. Гагариным была предварительно сообщена Собранию телеграмма, полученная от председателя Смоленского Губернского Собрания, следующего содержания; „После долгого, внимательного обсуждения доклада о Московско-Смоленской дороге, он утвержден Смоленским Собранием единогласно. Приветствуем Московское земство. Просим сообщить заключение Московского Собрания, касательно соединения усилий земства обеих губерний для блага—Москвы, Смоленска и всей России.\* [↑](#footnote-ref-3)
3. Доклад Общей Городской Думы. [↑](#footnote-ref-4)
4. См. приложения в конце книги. [↑](#footnote-ref-5)
5. Если из суммы недоимки **....** 73.785 р. 31 к. исключить [↑](#footnote-ref-6)
6. По счету № 2 ст. 16, эта же сумма показана расходом без оговорки, что заимообразно. [↑](#footnote-ref-7)
7. \*) По счету № 2 ст. 16 эта же сумма показана расходом бе оговорки, что заимообразно. [↑](#footnote-ref-8)
8. Если из суммы недоимки 73.785 р. 31 к.

   исключить заимообразно отпущенные . **....** 16.150 „ 921/2 „ и на мировые учреждения 37.550 „26 „

   Итого 53.701 р. 183/4 к. то останется недоимки 20.084 р. 123/4 к. [↑](#footnote-ref-9)
9. Металлические наши государственные 5% бумаги по преимуществу находятся все в руках иностранных капиталистов. [↑](#footnote-ref-10)
10. На днях в газетах было обявлено, что отмена закона о лихве принята верхней камерой, а вчера я против, что законы о лихве отменены даже в Австрии. [↑](#footnote-ref-11)
11. Всякий наниматель, приобретая работника, делает ему доверие. беру для примера работника земледельца, как важнейшего из прочих. Такому работнику вверяется лошадь, а нередко и две, сбруя, летние и зимние экипажи, рабочие инструменты, стоющие иногда очень дорого и прочие хозяйственные мелочи, все это в сложности своей стоит хозяину много денег. Работник по заведенному обычаю ни на что не обращает должного внимания и портит все вследствие своего пренебрежения и сознания безответственности. Где же гарантия хозяину в целости затраченного им капитала? одна личность работника, имеющего только один кафтан и полушубок часто совершенно изорванный, не могут служить обеспечением для пополнения убытков\* — в таком случае вознаграждает потери то общество, которое аттестовало работника, если истец представит доказательство своего ущерба, засвидетельствованное посторонними людьми. Общество, принужденное заплатить за одобренного им своего сочлена, воздержится на будущее время аттестовать недостойных, а работник, зная неизбежные последствия за свое небрежение и дурное исполнение своей обязанности, будет всевозможно стараться исполнять все неукоризненно, чтобы не лишиться на будущее время права быть работником- эта мера должна благодетельно подействовать на нравственную сторону нашего рабочего класса, который в настоящее время позволяет себе всевозможные безобразия, опираясь на непонятую им волю и совершенную безответственность. [↑](#footnote-ref-12)
12. Это правило объясняется тем, что всякий работник подлежит ответственности, находится ли он в пределах деревни своего общества или в другом уезде или губернии,, а наниматель имеет везде право взыскания. [↑](#footnote-ref-13)
13. Крестьяне часто говорят в свое оправдание, что идут лесом для сокращения пути, или для сыскания отбившагося скота\*, — но в сущности, они ходят по лесу для выбора деревьев и удобной дороги для их вывоза. Женщины и дети, под предлогом собирания грибов и ягод, снимают бересту и кожу с молодых дубов, сим уничтожают их совершенно, березы хотя не засыхают после этой операции, но замедляется их развитие на несколько лет, что составляет большой расчет в лесном хозяйстве\*, да и лесные покосы чрез непрерывное хождение очень много страдают. [↑](#footnote-ref-14)
14. Не казалось бы, что для прекращения воровства не должно обращать внимания на ценность лесного материала, а преследовать воровство как преступление,\* которое усвоилось в нашем народе, вследствие необразованности\*, строгие и всем заявленные узаконения только одни могут верно и скоро уничтожить зло. [↑](#footnote-ref-15)
15. Понимая—бумажными, так как звонкая монета у нас в недостатке и для внутренних оборотов не требуется. [↑](#footnote-ref-16)
16. При переходе имений по ипотечным книгам могут быть взыскиваемы пошлины в казну, с расчетом и гербовых, так как за этими книгами не нужны никакие другие акты, кроме планов и межевых книг. [↑](#footnote-ref-17)
17. Это полезно было бы и в том отношений, что могло бы избавить сельских жителей от приманок для воров, разбойников и убийц, дав благодетельную возможность не держать при себе сберегаемых денег. [↑](#footnote-ref-18)
18. В конце статьи приложена **форма ипотечных книг\*** [↑](#footnote-ref-19)
19. Не могут ли эти листы быть заменены выдачею паев на сумму займа? Если заемщик будет получать 5% за свои деньги, коп обеспечены производительностью земли; то смысл одинаков с идеей 5% листов. Во избежание множества различного вида банковых билетов, надо их соединить в один простейший вид. [↑](#footnote-ref-20)
20. В № **59-м** „Вести\* статья кн. Друцкого-Соколинского-Гурко- Ромейко. [↑](#footnote-ref-21)
21. Точно также, как за долги, не внесенные в ипотечную книгу, отвечает самая личность должника, но отнюдь не имение. [↑](#footnote-ref-22)